

**DECIZIE**  
**BO2010\_0972**  
**Data:■.2010**

Prin contestația nr. ■/19.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.02.2010, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de servicii pentru "Actualizare plan urbanistic și regulamentul aferent, comuna ■", cod CPV 71410000-5, cu data de deschidere a ofertelor 11.02.2010, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/11.02.2010.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca nefondata contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ■ SA reclamă decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă deoarece nu a fost însoțită de dovada achitării garanției de participare.

Contestatoarea precizează că a prezentat oferta sa fără a constitui garanția de participare deoarece în fișa de date a achiziției la secțiunea VII.3 - garanția de participare s-a bifat rubrica "Nesolicitat".

Conform prevederilor art. 85 din HG 925/2006, "autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire dacă pentru participarea la

procedură este prevăzută obligația ofertanților de a constitui o garanție de participare".

Având în vedere aceste aspecte, SC ■ SA s-a conformat mențiunii din documentația de atribuire și a prezentat oferta fără a constitui garanția de participare.

De asemenea contestatoarea arată că autoritatea contractantă a menționat în fișa de date a achiziției cuantumul garanției de participare de 9.000 lei, ceea ce depășește plafonul maxim prevăzut la art. 85 lit. a) din HG 925/2006, respectiv de 2% din valoarea estimată a contractului.

Referitor la opțiunea celorlalți operatori economici de a constitui garanția de participare, contestatoarea consideră că aceasta nu este de natură a crea o condiție obligatorie.

În punctul său de vedere nr. ■/23.02.2010 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/23.02.2010, autoritatea contractantă recunoaște că în fișa de date a achiziției s-a greșit bifarea căsuței "Solicitat" pentru depunerea garanției de participare la procedură, însă conform art. 85 lit. a) și b) din HG 925/2006, în documentația de atribuire au fost furnizate informații cu privire la garanția de participare, cuantumul garanției, modalitatea de plată și de restituire, precum și mențiunea că ofertele neînsoțite de dovada achitării garanției de participare vor fi respinse.

Autoritatea contractantă apreciază că în caz de neclaritate a cerințelor din fișa de date a achiziției, ofertantul avea dreptul să solicite clarificări, conform art. 78 al. (1) din OUG 34/2006, până la data de 27.01.2010.

În finalul punctului său de vedere autoritatea solicită respingerea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că ■, prin invitația de participare nr. ■, publicat în SEAP la ■.01.2010, a inițiat o procedură de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de servicii pentru "Actualizare plan urbanistic și regulamentul aferent, comuna ■", cod CPV 71410000-5, documentația de atribuire fiind postată în SEAP la ■.01.2010, alături de invitația de participare. Valoarea estimată a contractului este de 180.000 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/11.02.2010, oferta SC ■ SA a fost respinsă la respectiva ședință, lipsindu-i dovada constituirii garanției de participare.

Pentru motivele evocate, SC ■ SA a depus la Consiliu contestația de față, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale.

Analizand sustinerile partilor si documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele:

In mod evident, autoritatea contractanta a incalcat o prevedere legala si anume cea referitoare la cuantumul maxim al garantiei de participare solicitate (2% din valoarea estimata) prevăzut la art. 85 lit. a) din HG 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare. Aceasta neregula a fost continuta in documentatia publicata in SEAP de autoritatea contractanta in data de ■.01.2010 si nu a fost contestata de niciun participant la procedura in termenul legal.

Astfel, pe de o parte criticile formulate de SC ■ SA referitoare la acest aspect sunt tardiv formulate iar pe de alta parte incalcarea prevederii legale mentionata nu este de natura sa afecteze principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica prevazute la art.2 alin(2) din OUG 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste continutul capitolului VII.3. din fisa de date a achizitiei, Consiliul constata ca, asa cum de altfel recunoaste, autoritatea contractanta a bifat din eroare casuta cu garantie de participare nesolicitata in partea stanga a tabelului dar in partea dreapta, foarte vizibil si explicit a solicitat depunerea unei garantii de participare mentionand toate detaliile referitoare la cuantumul si forma pe care o solicita si niciun participant nu a solicitat clarificari autoritatii contractante asupra respectivului text.

Sustinerea contestatorului potrivit careia simpla bifa eronata a unei casute din tabel il absolvea de indeplinirea unei cerinte exprimate clar,explicit si in detaliu in acelasi capitol din fisa de date a achizitiei nu este intemeiata.

In conditiile in care solicitarea garantiei de participare a fost detaliata in documentatia de atribuire si toti ceilalti participanti la procedura au prezentat-o in forma solicitata, ar fi fost din partea autoritatii contractantwe o incalcare a principiului tratamentului egal daca ar fi acceptat si o oferta neinsotita de garantia de participare.

In aceste conditii, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta a procedat legal la respingerea si returnarea nedeschisa a ofertei SC ■ SA in aplicarea art.33 alin. (3) din HG 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru motivele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în trei exemplare, conține 4 (patru) file