

DECIZIE
BO2010_0973
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/08.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■ și număr de înregistrare la ORC ■, împotriva adresei nr. ■/02.02.2010 emisă de SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Echipamente Individuale de Protecție (EIP)” lot 2 – „Echipamente pentru protecția mâinilor împotriva riscurilor specifice”, cod CPV 18143000-3, s-a solicitat admiterea contestației, anularea actului prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act și de a desemna oferta societății sale ca fiind conformă, continuarea procedurii de achiziție publică cu faza finală de licitație electronică cu participarea societății sale, precum și obligarea autorității contractante de a dispune măsurile necesare pentru înlăturarea aspectelor care afectează legalitatea procedurii de atribuire.

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.02.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■ și număr de înregistrare la ORC ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă prin adresele nr. ■/02.02.2010 și nr. ■/02.02.2010 emise de SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, lot 3 – „Echipamente pentru protecția corpului împotriva riscurilor generate de intemperii” și lot 4 „Echipamente pentru protecția corpului împotriva riscurilor specifice”, cod CPV 18143000-3, s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii prin care oferta sa a fost desemnată neconformă, iar oferta SC ■ SRL a fost desemnată câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

În temeiul art. 273 al. 1 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL și admite în parte contestația SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA, în ceea ce privește capătul de cerere vizând anularea actului prin care oferta SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare. Anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și obligă autoritatea contractantă la clarificarea propunerii prezentată de SC ■ SRL, în ceea ce privește solicitarea autorității contractante, respectiv „Copie a unui document de atestare a conformității emis de un organism de certificare notificat care aplică procedura de control al calității producției (de exemplu certificatul de aprobare a sistemului calității în conformitate cu art. 11 B al directivei europene sau ultimul raport de certificare anuală conform art. 11 B al directivei europene) - pentru modele la care certificarea prin „examinare EC de tip” a fost efectuată cu mai mult de 1 an anterior datei licitației”.

Obligă autoritatea contractantă să aducă la cunoștință participanților la procedura de achiziție în cauză, măsurile stabilite conform prezentei decizii.

Termenul pentru realizarea măsurilor dispuse este de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/02.02.2010 emisă de SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Echipamente Individuale de Protecție (EIP)” lot 2 – „Echipamente pentru protecția mâinilor împotriva riscurilor specifice”, cod CPV 18143000-3, solicitând admiterea contestației, anularea actului prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act și de a desemna oferta societății sale ca fiind conformă, continuarea procedurii de achiziție publică cu faza finală de licitație electronică cu participarea societății sale, precum și obligarea autorității contractante de a dispune măsurile necesare pentru

înlăturarea aspectelor care afectează legalitatea procedurii de atribuire.

Contestatorul menționează că prin actul atacat autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește motivele invocate de autoritatea contractantă referitor la fișa tehnică nr. ■ - Mănuși de protecție împotriva riscurilor mecanice, și anume certificatul de conformitate este expirat, respectiv certificarea este făcută după standarde care nu mai sunt valabile: EN 388:1994, EN 420:1994 și sunt înlocuite cu standarde noi, prin fișa tehnică nr. 7, litera C: caracteristici tehnico-funcționale s-a cerut conformitatea cu SR EN 420:2004 (EN 420:2003) respectiv SR EN 388:2004 (EN 388:2003), contestatorul arată că:

- potrivit HG 115/2004, cu modificările și completările ulterioare, certificatul de conformitate este un document care nu se mai eliberează de către organisme acreditate, el fiind înlocuit cu certificatul de examinare EC de tip (solicitat și de autoritatea contractantă în fișa tehnică nr. ■ lit. b - Condiții minime de admisibilitate, pct. 8) care se eliberează pe perioadă nelimitată, fără termen de valabilitate. Astfel, în oferta sa s-a regăsit Certificatul de examinare EC de tip nr. ■/16.10.2002, care este valabil;

- certificarea este făcută după standarde valabile, standardele EN 388:1994 și EN 420:1994 sunt standarde europene armonizate, iar SR EN 420:2004 (EN 420:2003) și SR EN 388:2004 (EN 388:2003) sunt standarde românești care adoptă standardele europene armonizate. Astfel, contestatorul arată că la baza standardelor SR EN 388:2004 și SR EN 420:2004, la care face referire autoritatea contractantă în fișa tehnică nr. ■ (Mănuși împotriva riscurilor mecanice - pentru lăcătuși), în tabelul 1 „Caracteristici și condiții minime obligatorii”, stau cele elaborate în 1994, la care s-au făcut revizuirii, ce nu au influențat metodele de încercare prin care se determină rezistența la abraziune, tăiere prin tranșare, sfâșiere, perforare, marcaje pe produs.

Cu privire la același aspect, contestatorul menționează că certificatul de examinare EC de tip pe care l-a prezentat la produsul solicitat prin fișa tehnică nr. ■ este elaborat în 2002 și nu avea cum să facă referință la standardele din 2004, astfel că certificarea este făcută după standarde valabile.

În plus, arată că a demonstrat prin propunerea tehnică faptul că produsul ofertat este în perfectă conformitate cu cerințele solicitate. Mai mult, în susținerea acestui fapt stau certificatul de examinare EC de tip și raportul de încercări care însoțesc certificatul, parte integrantă a propunerii tehnice, care demonstrează că

produsul ofertat corespunde cerințelor impuse, fiind chiar superior acestora.

De asemenea, contestatorul solicită verificarea documentației depuse de câștigător, pe motiv că acesta nu avea cum să depună certificatul de examinare EC de tip decât în baza aceluiași EC 388:1994 și 420:1994.

În ceea ce privește motivele invocate de autoritatea contractantă referitor la fișa tehnică nr. ■ – mănuși electroizolante pentru lucrări în instalații electrice clasa 2, și anume faptul că nu a fost prezentat certificatul EC de tip asupra modelului conform cerințelor caietului de sarcini, fișa tehnică nr. ■, lit. B, pct. 9, ci doar un raport de prelungire a unui certificat care nu a fost prezentat în ofertă, contestatorul menționează că oferta sa cuprinde prelungirea certificatului de examen EC de tip nr. 0077/016/078/93/0002 EXT 04/06/06 care reprezintă certificatul de examinare „EC de tip” emis de organismul notificat A.P.A.V.E. Parisiene. Mai afirmă că terminologia de „Prelungire certificat de examen EC de tip” reprezintă recertificarea produsului datorită modificării unei tehnologii de producție, a unui standard sau a unui proces de calitate.

Referitor la susținerea autorității contractante cum că n-a fost prezentat un raport de rezistență la arc electric conform EN 50334:2000, așa cum a fost cerut în caietul de sarcini, fișa tehnică nr. ■, lit. C – caracteristici tehnico-funcționale, tabel 2, contestatorul arată că potrivit solicitărilor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a cerut ca ofertanții să prezinte documente elaborate în baza unei norme tehnice care nu mai este în vigoare, întrucât CENEKEC ENV 50354:2002 a fost abrogat, iar noul standard EN 61482:2007 se referă la „îmbrăcăminte de protecție împotriva riscurilor termice ale arcului electric” și reprezintă o normă de testare pentru eșantioane de material de îmbrăcăminte. Pe cale de consecință, conform acestui standard nu se poate face încercare pentru mănuși electroizolante.

Contestatorul precizează că încercarea mănușilor electroizolante se realizează conform standardului SR EN 60903:2005, dar nu în condițiile impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, ci prin reglări dependente de nivelul de protecție (suplimentul IEC 60903).

Astfel, contestatorul arată că produsele oferite de societatea sa sunt conform cu SR EN 60903:2005, care este singura normă tehnică în vigoare pentru mănuși electroizolante, având toate caracteristicile tehnice impuse de acest standard, implicit, toate caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește motivele invocate de autoritatea contractantă referitor la fișa tehnică nr. ■ – Mănuși electroizolante pentru lucrări în instalații electrice clasa 0, și anume faptul că nu a

fost prezentat certificatul EC de tip asupra modelului, conform cerințelor caietului de sarcini, fișa tehnică nr. ■, litera B, pct. 9, ci doar un raport de prelungire a unui certificat care nu a fost prezentat în ofertă, contestatorul menționează că în propunerea sa tehnică a fost depusă prelungirea certificatului de examen EC de tip nr. 0077/016/078/09/93/0001 EXT 02/06/06 care reprezintă certificatul de examinare „EC de tip” emis de organismul notificat A.P.A.V.E. Parisiene, terminologia de „Prelungire certificat de examen CE de tip” reprezentând recertificarea produsului datorită modificării unei tehnologii de producție, a unui standard sau a unui proces de calitate.

Referitor la susținerea autorității contractante cum că nu a fost prezentat un raport de încercare în traducere legalizată, contestatorul arată că nu s-a specificat la care raport se face referire.

Astfel, contestatorul precizează că în cazul în care este vorba de ultimul raport de încercări, respectiv Rapoartele de încercare nr. ■/11.12.2009 și ■/11.12.2009, acestea au fost emise și prezentate în limba română, în original. Mai arată că în cazul în care se face referire la rapoartele anexate certificatului de examinare EC de tip nr. 0077/016/078/09/93/0001 EXT 02/06/06, acestea au fost prezentate în traducere legalizată, acestea fiind corp comun cu certificatul anterior menționat pentru care s-a legalizat traducerea.

De asemenea, contestatorul solicită verificarea documentelor depuse de câștigător, cu privire la îndeplinirea condiției minime de admisibilitate solicitate în fișele tehnice nr. ■ și ■ la lit. B punctul 8, respectiv prezentarea unui document de atestare a conformității emis de un organism de certificare notificat care aplică procedura de control al calității producției pentru modelele la care certificarea prin examinarea EC de tip a fost efectuată cu mai mult de un an anterior datei licitației.

Referitor la susținerea autorității contractante că nu a fost prezentat un raport de rezistență la arc electric conform EN 50354:2000, așa cum a fost cerut în caietul de sarcini fișa tehnică nr. ■, litera C caracteristici tehnico-funcționale, tabel 2, contestatorul arată că s-a solicitat prezentarea unor documente elaborate în baza unei norme tehnice care nu mai este în vigoare deoarece CENELEC ENV 50354:2002 a fost abrogat, iar noul standard EN 61482:2007 se referă la „îmbrăcăminte de protecție împotriva riscurilor termice ale arcului electric” și reprezintă norma de testare pentru eșantioane de material de îmbrăcăminte. Contestatorul arată că produsele oferite sunt conforme SR EN 60903:2005, care este singura normă tehnică în vigoare pentru mănuși electroizolante, deci au toate caracteristicile tehnice impuse de acest standard și implicit, toate caracteristicile tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele anterior expuse, contestatorul apreciază că oferta sa este conformă solicitărilor documentației de atribuire, iar dacă membrii comisiei de evaluare aveau neclarități în ceea ce privește propunerea tehnică, aceștia ar fi putut solicita clarificări.

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă prin adresele nr. ■/02.02.2010 și nr. ■/02.02.2010 emise de SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, pentru lot 3 – „Echipamente pentru protecția corpului împotriva riscurilor generate de intemperii” și lot 4 „Echipamente pentru protecția corpului împotriva riscurilor specifice”, cod CPV 18143000-3, solicitând admiterea contestației, anularea raportului procedurii prin care oferta sa a fost desemnată neconformă, iar oferta SC ■ SRL a fost desemnată câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

Contestatorul menționează că potrivit actelor atacate, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, pentru următoarele motive:

- pentru lotul nr. 3 – pentru produsul de la fișa tehnică nr. 10 (costum vătuit) au fost invocate mai multe motive, printre care și faptul că nu a fost prezentat certificatul EC de tip (certificatul prezentat fiind pentru un alt produs)

- pentru lotul nr. 4 – pentru produsul de la fișa tehnică nr. 13 (costum salopetă pentru electricieni) au fost invocate mai multe motive, printre care și faptul că nu a fost prezentat certificatul EC de tip (certificatul prezentat fiind pentru un alt produs).

Față de aceste aspecte, contestatorul arată că în propunerea sa tehnică se regăsesc următoarele documente:

- certificatul de examinare EC de tip nr. ■/11.12.2009, emis de Institutul Național pentru Certificare – Dezvoltare pentru Protecția Muncii ■ București, acest certificat referindu-se la produsul costum termoizolant împotriva frigului, antistatic și antichimic model MENI 210/2009 care corespunde întocmai produsului de la fișa tehnică nr. ■.

- certificatul de examinare EC de tip nr. ■/11.12.2009 emis de Institutul Național pentru Certificare – Dezvoltare pentru Protecția Muncii ■ București, acest certificat referindu-se la produsul costum salopetă antistatic și antichimic model MENEV 112/2009 care corespunde produsului de la fișa tehnică nr. ■, precum și variantei constructive costum salopetă antistatic și antichimic model MENEV 112/B/2009 care corespunde produsului de la fișa tehnică nr. ■.

Contestatorul precizează că în răspunsul la notificările sale, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/09.02.2010, își menține punctul de vedere, ceea ce demonstrează faptul că aceasta este în

posesia acestor documente, dar nu le ia în considerare, încălcând astfel dispozițiile art. 34 al. 2 și art. 78 din HG 925/2006.

De asemenea, contestatorul afirmă că deși s-a impus depunerea ofertelor pe loturi, autoritatea contractantă nu a prevăzut în documentația de atribuire obligativitatea depunerii propunerilor tehnice pe loturi, iar societatea sa a depus toate documentele de calificare pentru cele două loturi la care a participat, într-un singur plic. În aceste condiții, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a acționat în mod discriminator prin neluarea în considerare a propunerii sale tehnice.

Referitor la susținerea autorității contractante că nu s-a prezentat raportul de examinare pentru produsul de la fișa nr. 13, contestatorul menționează că în oferta sa tehnică se regăsește Raportul de evaluare a conformității RE/EIP/947/11.12.2009 emis de Institutul Național pentru Certificare – Dezvoltare pentru Protecția Muncii ■ București, acest certificat referindu-se la produsul costum salopetă antistatic și antichimic model MENEV 112/2009 care corespunde produsului din fișa tehnică nr. ■, precum și variantei constructive costum salopetă antistatic și antichimic model MENEV 112/B/2009 care corespunde produsului de la fișa tehnică nr. ■.

Cu privire la faptul că pentru produsul de la fișa tehnică nr. ■, masa produsului este de 2500 gr. în loc de maxim 2000 gr., respectiv că pentru produsul de la fișa tehnică nr. 10, masa este de 2800 gr. față de 2000 gr., contestatorul arată că în caietul de sarcini se impune o limită superioară a greutății produselor, respectiv 2000 gr. pentru produsele de la fișa nr. ■ și fișa tehnică nr. ■, fără însă a menționa și mărimea produsului la care se determină această greutate. Mai arată că în adresa nr. ■/09.02.2010, autoritatea contractantă a specificat că „masa produsului s-a solicitat a fi maxim 2000 gr., ceea ce înseamnă că greutatea produsului confecționat la mărimea cea mai mare nu trebuie să depășească 2000 gr.”.

Față de acest aspect, contestatorul susține că parametrul impus de autoritatea contractantă nu poate fi respectat deoarece a fost impusă greutatea și pentru materiile prime și auxiliare necesare la executarea produselor. Astfel, produsele de la fișele tehnice nr. ■ și ■ se confecționează potrivit cerințelor caietului de sarcini, în gama de mărimi de la 44 la 64, iar un produs care respectă greutățile specifice ale materiilor prime impuse de caietul de sarcini, greutatea produsului la mărime medie este apropiată de valoarea maximă impusă, ceea ce înseamnă că la mărimea extremă mare, această valoare nu mai poate fi respectată.

De asemenea, contestatorul menționează că potrivit HG 115/2004, nu poate fi introdus pe piață un echipament de protecție individual, de concepție complexă, fără a fi supus unui proces de evaluare a conformității cu standardele europene în vigoare, iar organismele de certificare, în speță Institutul Național pentru

Certificare – Dezvoltare pentru Protecția Muncii ■ București, face determinări pentru greutatea produselor pe mărime medie.

În acest sens, contestatorul arată că în oferta sa, datele referitoare la greutatea produsului s-au regăsit:

- pentru produsul de la fișa tehnică nr. ■, în Raportul de evaluare a conformității nr. ■/11.12.2009, unde se vede că greutatea produsului este între 2000 gr.-2800 gr. și în Raportul de încercare nr. ■/08.12.2009 în care se măsoară greutatea eșantionului S – costum matlasat, mărimea 52, unde este înscrisă valoarea obținută de 2616 gr.

- pentru produsul de la fișa tehnică nr. ■, în Raportul de evaluare a conformității nr. ■/14.12.2009, unde greutatea produsului este între 1,5 kg și 2,5 kg și în Raportul de încercare nr. ■/08.12.2009, în care se măsoară greutatea eșantionului S – costum salopetă, mărimea 52, unde valoarea obținută este 1800 gr.

Contestatorul apreciază că se impune verificarea ofertei societății desemnate câștigătoare în raport cu cerințele autorității contractante, pentru a se vedea dacă este respectat criteriul impus pentru greutatea maximă admisă, pentru modelul confecționat la mărimea maximă impusă, respectiv mărimea 64.

Referitor la susținerea autorității contractante că pentru produsul din fișa tehnică nr. ■ și pentru cel din fișa tehnică nr. ■, nu se regăsește în documentația tehnică faptul că fermoarul injectat este antistatic, contestatorul precizează că în oferta depusă nu se regăsesc determinări asupra caracterului antistatic al fermoarelor și accesoriilor folosite. Mai susține că a solicitat clarificări organismului de certificare INCDPM, iar, potrivit răspunsului acestuia „standardul SR EN 1149-05 impune verificarea proprietăților electrostatice numai pentru materialul de execuție al costumului (...) nu este indicată sau recomandată o încercare specifică pentru fermoare și nu cunoaștem să existe o metodă de încercare specifică a acestei caracteristici și a elementelor cu suprafața mică”. Astfel, contestatorul arată că determinările de antistatizare nu se fac de către organismele de certificare. În urma informării autorității contractante asupra acestui aspect, contestatorul precizează că prin adresa nr. ■/09.02.2009 aceasta i-a răspuns că „(...) banda textilă a fermoarului nu conține fibre constructive așa cum se solicită în caietul de sarcini” și că acest lucru este vizibil pe mostra prezentată.

Având în vedere răspunsul autorității contractante, contestatorul afirmă că pentru niciun articol textil, compoziția fibroasă și caracterul antistatic nu pot fi determinate în mod vizibil, fiind necesare probe de laborator.

Contestatorul apreciază că se impune verificarea ofertei societății desemnate câștigătoare în raport cu cerințele autorității contractante, respectiv documentele depuse de acesta din care să rezulte determinarea caracterului antistatic al fermoarelor folosite,

precum și determinarea conținutului fibros al benzii fermoarelor folosite la confecționarea produselor oferite de acesta.

Referitor la susținerea autorității contractante cum că pentru produsul de la fișa tehnică nr. ■, contractația la spălarea materialului este de 1,4/1,2 în loc de 1,1, contestatorul arată că potrivit Raportului de încercare nr. ■/08.12.2009 sunt trecute rezultatele încercărilor pentru determinarea modificării dimensiunii după spălarea. Astfel, în acest document se regăsește determinarea pentru eșantionul M, care înseamnă „eșantion material exterior”, iar valoarea modificării dimensionare după spălarea este de maxim - 0,8% pe direcția urzelii și maxim -0,6% pe direcția bătăturii, valoare sub limita impusă de maxim -1%.

În acest sens, contestatorul arată că a notificat autoritatea contractantă, însă prin adresa de răspuns, aceasta susține, printre altele, că „raportul de încercare nr. ■/08.12.2009 prezintă două valori diferite: una pentru materialul de bază (diferit de cel din raportul de evaluare) și încă una pe căptușeală (cel din raportul de evaluare)” concluzionând că produsul ar fi executat din două tipuri de materiale.

Față de cele expuse, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă interpretează greșit valorile prezentate în documentele depuse în ceea ce privește modificarea la spălarea a țesăturilor de bază.

De asemenea, susține că în documentul Raport de încercare nr. ■/08.12.2009 apare codificarea C-eșantion căptușeală, pentru care se determină modificarea dimensională, însă conform răspunsului transmis de Institutul Național pentru Certificare – Dezvoltare pentru Protecția Muncii ■ București, acesta precizează că în acest raport sunt trecute toate încercările în procesul de certificare, inclusiv pentru o variantă constructivă a produsului care era căptușit și care nu a fost acceptat în certificare. Mai mult, în același răspuns se precizează că „în raportul de evaluare se menționează că are căptușeala din același material cu stratul exterior”.

Referitor la susținerea autorității contractante cum că pentru produsul de la fișa tehnică nr. ■ nu pot fi acceptate cataramă de plastic și nasturi neacoperiți, contestatorul precizează că produsul oferit – costum ignifug rezistent la efectele arcului electric, model CPEV 102/G/2009, a fost evaluat de către un organism acreditat UE în acest sens, respectiv Institutul Național pentru Certificare – Dezvoltare pentru Protecția Muncii ■ București, iar potrivit raportului emis de acesta nr. ■/15.12.2009, produsul oferit este în conformitate cu EN ISO 11612. Totodată, contestatorul arată că prin adresa nr. ■/09.02.2010, autoritatea contractantă reamintește cerința conformității cu EN 11612, însă introduce cerințe noi față de caietul de sarcini, solicitând ca sistemul de închidere să fie făcut „cu butoni”. Prin urmare, contestatorul apreciază că autoritatea

contractantă nu avea dreptul să respingă o ofertă care nu respectă această cerință cât timp aceasta nu a fost nicăieri menționată în documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante cum că pentru produsul de la fișa tehnică nr. ■, stratul termoizolant este de 200 gr./mp în loc de 120-150 gr./mp, contestatorul afirmă că potrivit documentației de atribuire, cerințele tehnice sunt minimale. Astfel, oferta sa a fost întocmită pe baza acestui principiu și a considerat că produsul în cauză, fiind un costum vătuit pentru protecție la temperaturi negative extreme (până la -29°C) trebuie să prezinte izolație termică cât mai bună, acest parametru fiind influențat doar de grosimea stratului termoizolant. Având în vedere că toate celelalte componente ale produsului sunt impuse prin caietul de sarcini, contestatorul apreciază că utilizarea la confecționarea produsului a unui strat termoizolant mai gros doar cu 50 gr./mp nu atrage disconfortul în mișcare a utilizatorului, însă ridică considerabil izolația termică a produsului, astfel că susținerile autorității contractante din adresa nr. ■/09.02.2010 sunt neîntemeiate. Mai mult, contestatorul susține că produsul oferat este mai performant decât cel solicitat de autoritatea contractantă.

În concluzie, contestatorul apreciază că a depus toată documentația tehnică solicitată de autoritatea contractantă în conformitate cu normele tehnice în vigoare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/17.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.02.2009, SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depuse de SC ■ SRL ca nefondată.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că în ceea ce privește fișa tehnică nr. ■ – mănuși electroizolante pentru lucrări în instalații electrice clasa 2, s-a solicitat pentru acest produs un certificat de examinare de tip CE valabil, în formă tradusă și legalizată. Față de această cerință, ofertantul contestator a prezentat o copie a unui document presupus a fi o prelungire a unui Certificat de examinare de tip CE, care nu este anexată documentației, prin urmare nu a prezentat documentul cerut de autoritatea contractantă prin fișa tehnică, acesta insistând asupra valabilității unui document care face referire la documentul solicitat.

Autoritatea contractantă arată că prin fișa tehnică nr. ■, pct. C, tabel 1, ultimul punct, a cerut un document care să ateste Rezistența produsului la efectele arcului electric conform CENELEC ENV 50354:2002 (După expunerea eșantionului la un arc electric de scurtcircuit, pentru timpul de 0,5 s, produs de un curent cu intensitatea de 7 kA, la o distanță de 200 mm de eșantion, proba trebuie să reziste fără deteriorări, fisuri sau crăpături la acest procedeu de testare), însă ofertantul contestator nu a prezentat nici un document în acest sens, invocând diverse motive, inclusiv faptul

că norma CENELEC ENV 50354:2002 a fost abrogată, ea de fapt fiind doar înlocuită de EN 61482-1-2:2007.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă arată că deoarece standardul EN 60903, singura normă specifică pentru mănuși electroizolante nu conține încă cerințe pentru rezistența mănușilor și la efectele termice ale arcului electric, s-au cerut documente de probă suplimentare, aliate la norme asemănătoare, care să ateste proprietățile de protecție la arc electric, neapărat necesare acestor mănuși, necesare pentru cunoașterea cantității de energie care poate pătrunde în interiorul mănușii în cazul producerii unui arc electric de scurt-circuit.

De asemenea, afirmă că la momentul actual, doar aceste două norme, CENELEC ENV 50354:2002 și EN 61482-1-2:2007 stipulează metodele de măsurare ale acestor parametri, iar conform cerințelor fișei tehnice ofertantul avea obligația de a prezenta raportul de încercare solicitat și nu a făcut acest lucru.

Autoritatea contractantă apreciază afirmația contestatorului cum că pe baza noului standard EN 61482:2007 „nu se poate face încercare pe mănuși electroizolante” ca fiind întemeiată, dovadă fiind faptul că celălalt ofertant, SC ■ SRL, a prezentat documentele de testare solicitate de autoritatea contractantă în conformitate cu norma EN 61482-1-2:2007, emise de Organismul de certificare notificat STFI din ■.

Având în vedere cele anterior expuse, autoritatea contractantă subliniază faptul că oferta SC ■ SRL pentru mănușile electroizolante clasa 2 și clasa 0 este neconformă.

În ceea ce privește prima critică a contestatorului referitoare la produsul de la fișa tehnică nr. ■ – mănuși electroizolante pentru lucrări în instalații electrice clasa 0, autoritatea contractantă aduce aceleași argumente ca în cazul produsului de la fișa tehnică nr. ■ – mănuși electroizolante pentru lucrări în instalații electrice clasa 2.

Autoritatea contractantă menționează că prin fișa tehnică nr. ■ lit. B, pct. 8, a solicitat „copie a unui document de atestare a conformității emis de un organism de certificare notificat, care aplică procedura de control al calității producției pentru modele la care certificarea prin „examinare EC de tip” a fost efectuată cu mai mult de 1 an anterior datei licitației”. Prin urmare, având în vedere că certificatul de examinare EC de tip și raportul anexă, la care face referire ofertantul contestator este emis în anul 2006, acesta avea obligația de a depune un astfel de document.

Față de această cerință, autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator nu a depus un astfel de raport, susținând că rapoartele cu nr. ■/11.12.2009 și ■/11.12.2009 ar fi acelea care îndeplinesc această cerință, însă rapoartele menționate sunt emise de un laborator acreditat Renar (al SC ■ SRL), și nicidecum de un organism de certificare notificat, abilitat a aplica procedura de

control al calității producției. Mai mult, arată că în declarația de conformitate CE a producătorului, depusă de ofertant în documentația tehnică, producătorul declară că sistemul CE de asigurare a calității producției se realizează sub monitorizarea organismului notificat AFNOR Certification (no.0333).

Cu privire la următoarea critică a contestatorului, autoritatea contractantă aduce aceleași argumente ca cele prezentate mai sus.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, autoritatea contractantă menționează că aceasta a prezentat pentru produsele de la fișele tehnice ■ și ■ la lit. B pct. 8, certificarea EC de tip și Rapoartele de încercare pentru mănușile electroizolante emise în perioada 2008/2009, și, în consecință, nu avea obligația de a depune un astfel de document.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în documentația de atribuire s-a specificat faptul că propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Secțiunea II - Caiet de sarcini, cerințele caietului de sarcini fiind minimale, astfel că apreciază contestația formulată ca fiind neîntemeiată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/17.02.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.02.2010, SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În acest sens, arată că în cadrul ofertei tehnice depuse contestatorul a prezentat oferta pentru loturile 3 și 4 îndosariată, pe fiecare pagină numerotată, semnată și ștampilată, cum de altfel s-a solicitat și prin documentația de atribuire. Conform documentelor aflate în oferta depusă, la lotul 3, fișa tehnică nr. ■ „Costum vătuit pentru electricieni”, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a inclus în documentație un certificat de examinare EC de tip pe un alt produs, și anume „Costum salopetă antichimic și antistatic”, iar la lotul 4, fișa tehnică nr. ■ „Costum salopetă pentru electricieni”, a inclus un certificat de examinare EC de tip pe un alt produs, și anume „Costum termoizolant împotriva frigului”.

Așadar, autoritatea contractantă apreciază că nu poate să își asume vina pentru întocmirea incorectă a propunerii tehnice.

Referitor la produsul de la fișa tehnică nr. ■, pentru care nu s-a prezentat raportul de examinare, autoritatea contractantă susține că în comunicarea rezultatului procedurii nu s-a referit la raportul de evaluare a conformității ■/11.12.2009, ci la raportul de încercare a produsului, contestatorul făcând aceeași confuzie și anume include în documentația tehnică de la lotul 4, fișa tehnică nr. ■, „Costum salopetă pentru electricieni” raportul de încercare cu nr. ■/08.12.2009 pentru produsul „Costum matlasat antichimic și antistatic”.

Cu privire la produsul de la fișa tehnică nr. ■, unde la litera C - Caracteristici tehnico-funcționale, s-a solicitat ca masa produsului să fie maxim 2000 gr., autoritatea contractantă menționează că în „Raportul de evaluare a conformității” depus de către contestator pentru produsul „Costum termoizolant” se precizează că masa produsului este de maxim 2800 gr, ceea ce înseamnă că din acest punct de vedere este neconformă cu fișa tehnică.

Autoritatea contractantă susține că în urma reanalizării ofertelor, întrucât în fișa tehnică nu se menționează expres că această valoare va fi pentru mărimea cea mai mare, este de acord cu propunerea de a evalua ofertele pe baza mărimii medii măsurată de către INCDPM și înscrisă în documentația tehnică în Rapoartele de evaluare a conformității, însă în acest caz, conform cu Raportul de evaluare a conformității nr. ■/11.12.2009, pag. ■/■, pct. 1.10.5, și a raportului de încercare nr. ■/08.12.2009, masa pentru mărimea medie este de 2616 gr, depășind cu mai mult de 600 gr. cerința din fișa tehnică. Mai arată că afirmația contestatorului că acest parametru nu poate fi respectat este tardivă la acest moment.

În ceea ce privește oferta câștigătorului pentru fișa tehnică nr. 15 și pentru fișa tehnică nr. ■, autoritatea contractantă menționează că în Raportul de încercare nr. ■/09.10.2007, masa produsului este de 1950 gr., iar în Raportul de încercare nr. ■/12.06.2009, masa produsului este de 1950 gr., prin urmare sub limita maximă impusă de cerințele caietului de sarcini.

Referitor la produsele din fișa tehnică nr. ■, respectiv ■, ■, autoritatea contractantă precizează că în documentația de atribuire s-a specificat „fermoare antistatice injectate cu dinții de 4-6 mm, banda textilă a fermoarului conține mai multe fibre conductive”. Prin urmare, nu s-au solicitat determinări sau teste, sau alte valori cu referire la această cerință, ci ca în fabricația produsului să fie utilizate fermoare cu caracteristici antistatice. Mai menționează că producătorul trebuia să utilizeze la fabricația mostrei fermoare antistatice și să specifice acest lucru în documentația tehnică depusă, nu neapărat în documentele de certificare, invocând în acest sens și adresa INCDPM cu nr. ■/05.02.2010, anexată contestației, unde se specifică faptul că: „la certificarea unui model de echipament individual de protecție denumirea materialelor de execuție, natura acestora și eventualele lor caracteristici sunt identificate pe baza declarațiilor producătorului de EIP și sunt în mare parte confidențiale. În documentele de atestare a conformității se indică numai acele caracteristici prevăzute de standarde...”

În consecință, autoritatea contractantă arată că nu s-au respectat cerințele fișelor tehnice sus menționate, iar produsele „Costum termoizolant pentru electricieni”, respectiv „Costum salopetă pentru electricieni”, din acest punct de vedere, sunt neconforme cu cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, menționează că ofertantul câștigător a utilizat la fabricația produselor sus menționate fermoare antistatice injectate, banda textilă a fermoarului conține fibre conductoare din carbon, în conformitate cu fișa tehnică nr. ■/2009, respectiv nr. ■/2009, depuse în documentația tehnică și a executat mostra de produs conform solicitărilor caietului de sarcini.

Referitor la lotul 4 – produsul de la fișa tehnică nr. 15, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat maxim 1% atâr în urzeală cât și în bățatură, iar în raportul de evaluare prezentat de contestator cu nr. ■/14.12.2009, paragraful 8.2.1. se specifică "modificări dimensionale după spălare este: în bățatură -1,4%, iar în urzeală: -1,2%" ,prin urmare neconformă cu cerințele caietului de sarcini.

Mai susține că raportul de încercare nr. ■/08.12.2009, la care ofertantul face referire, prezintă două valori diferite. Astfel, având în vedere că Raportul de evaluare a conformității se întocmește ulterior emiterii raportului de încercare și că din cele două valori INCDPM a preluat pe cele menționate și de autoritatea contractantă în raportul de specialitate a procedurii, autoritatea contractantă consideră că acesta este cea corectă, astfel că și din acest punct de vedere oferta contestatorului este neconformă.

Referitor la îndeplinirea cerinței prevăzute la lit. C – caracteristici tehnico-funcționale, fișa tehnică nr. ■, respectiv „guler și încheiat cu butoni, mâneci drepte încheiate cu manșete cu butoni, sistemul de închidere/deschidere să permită o acționare rapidă”, autoritatea contractantă menționează că produsul oferit de contestator este executat cu scai și fermoar, fiind neconform.

Mai mult, s-a solicitat conformitatea produselor cu standardul SR EN 531:1997 (sau standardul înlocuitor intrat în vigoare la sfârșitul anului 2009 - EN 11612:2009) și SR EN 1149-5:2008, conform cărora „părțile conductive (butoni) sunt permise cu condiția să fie acoperite corespunzător cu stratul de material cel mai exterior". Cu privire la această cerință, autoritatea contractantă susține că mostra prezentată în cadrul licitației este prevăzută pe terminația mâneșilor și la gât cu butoni neacoperiți, iar pantalonul este prevăzut cu cataramă de plastic, fiind din acest punct de vedere neconformă.

Referitor la produsul de la fișa tehnică nr. ■, lotul 3, autoritatea contractantă menționează că a solicitat greutate specifică: între 120-150 gr./mp, iar contestatorul a prezentat un produs care are stratul termoizolant de 200 gr./mp, în consecință neconform cu cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere susținerile contestatorului cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că potrivit cerințelor documentației de atribuire s-a dorit achiziția unor produse termoizolante ușoare, în care angajații lucrează lejer cu confortul

termic corespunzător domeniului de utilizare, astfel că în cazul în care ofertantul și-ar fi dorit să ofere un produs mai performant acesta ar fi trebuit să fie un produs mai ușor (strat termoizolant cu gramaj mai mic decât cel solicitat) și cu termoizolație conform solicitărilor sau mai performantă, în nici un caz un produs mai greu.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată ca fiind nefondată și solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. ■/19.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.02.2010, SC ■ SRL transmite „Precizări la contestația nr. ■/08.02.2010”, în urma punctului de vedere comunicat de autoritatea contractantă, precizând că:

- referitor la susținerea autorității contractante cum că ofertantul desemnat câștigător a prezentat documentele de testare solicitate în conformitate cu norma EN 61482-1-2:2007 emise de organismul de certificare notificat STFI Germania, contestatorul arată că acest nou standard se referă la „îmbrăcăminte de protecție împotriva riscurilor termice ale arcului electric” și reprezintă norma de testare pentru eșantioane de material de îmbrăcăminte. Pe cale de consecință, conform acestui standard nu se poate face încercare pentru mănuși electroizolante în condițiile solicitate de autoritatea contractantă în fișa tehnică nr. ■ din lotul 2. Mai susține că testarea folosită în acest caz a fost făcută prin folosirea unui suport de testare conform suplimentului IEC 60903 în condiții diferite de cele impuse, astfel că oferta desemnată câștigătoare nu este conformă cu caietul de sarcini.

- referitor la susținerea autorității contractante cum că ofertantul desemnat câștigător a prezentat certificarea EC de tip și Rapoartele de încercare pentru mănușile electroizolante emise în perioada 2008/2009, și nu mai era nevoie de a depune un astfel de document, contestatorul o apreciază ca neîntemeiată. În acest sens, arată că ținând cont de solicitările din fișa tehnică nr. ■ lit. B, punctul 8, ofertantul desemnat câștigător ar fi trebuit să prezinte fie un certificat de examinare EC de tip pentru produsele oferite, care să nu fie mai vechi de 17.12.2008, fie unul din cele 2 documente alternative. Prin urmare, având în vedere că certificatul de examinare EC de tip nr. ■ prezentat de câștigător a fost emis în 11.07.2006, iar rapoartele de testare au fost emise la 07.07.2008, contestatorul apreciază că ofertantul desemnat câștigător ar fi trebuit să prezinte unul din celelalte două documente la care se face referire în caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că aceeași cerință se regăsește și la lit. B, punctul 8 din fișa tehnică nr. ■, astfel că aduce aceleași argumente și în cazul fișei nr. ■, cu singura diferență că pentru mănușile electroizolante clasa 2 model 586 Electro, certificatul de

examinare EC de tip nr. ■/2008 a fost emis la 09.05.2008, iar raportul de încercări anexat acestuia a fost emis la 28.02.2008.

În ceea ce privește oferta sa, contestatorul arată că deși nu a prezentat certificatele de examinare EC de tip mai noi de un an de la data licitației, a fost în măsură să prezinte ultimele rapoarte de verificare anuală, cât pentru mănușile electroizolante clasa 0 și clasa 2, depunând astfel o ofertă conformă.

De asemenea, contestatorul face precizarea că susținerile sale anterioare sunt aplicabile și în cazul cerinței din fișa tehnică nr. 9, punctul C.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Echipamente Individuale de Protecție (EIP)”, cod CPV 18143000-3, împărțită în 12 loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■ din ■.10.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”. Potrivit anunțului antemenționat, autoritatea contractantă a consemnat la pct. II.1.8) faptul că obiectul supus procedurii de atribuire în cauză este divizat pe loturi, în număr de 12 și faptul că ofertele se depun pentru unul sau mai multe loturi. Totodată a menționat în cadrul Fișei de date a achiziției, la pct. II.1.5) faptul că nu se acceptă oferte parțiale în cadrul unui lot.

Potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. ■/17.12.2009 au depus ofertă un număr de 10 operatori economici. Ofertantul SC ■ SRL a depus ofertă doar la Lotul 2 - Echipamente pentru protecția mâinilor împotriva riscurilor specifice, alături de SC ■ SRL, iar ofertantul SC ■ SRL a depus ofertă la Lotul 3 - Echipamente pentru protecția corpului împotriva riscurilor generate de intemperii, alături de SC ■ SRL și SC ■ SRL și la Lotul 4 - Echipamente pentru protecția corpului împotriva riscurilor specifice, alături de SC ■ SRL și SC ■ SRL

În urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire stabilit, comisia de evaluare a decis următoarele:

- Lotul 2 - Echipamente pentru protecția mâinilor împotriva riscurilor specifice, oferta depusă de SC ■ SRL este neconformă”, iar oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare;

- Lotul 3 - Echipamente pentru protecția corpului împotriva riscurilor generate de intemperii, ofertele depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL sunt neconforme, oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare;

- Lotul 4 - Echipamente pentru protecția corpului împotriva riscurilor specifice, ofertele depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL sunt

neconforme, iar oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare.

Toate aceste aspecte au fost consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. ■/01.02.2010. Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, nemulțumite de rezultatul ce le-a fost comunicat, SC ■ SRL și SC ■ SRL au depus contestațiile de față.

Analizând criticile aduse de SC ■ SRL Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta, precum și aspecte legate de nelegalitatea declarării câștigătoare a ofertei depuse de către SC ■ SRL

Potrivit adresei nr. ■/02.02.2010, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ■ SRL ca fiind neconformă a fost faptul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv:

“-Fișa tehnică nr. ■ - Certificatul de conformitate este expirat. Certificarea este făcută după standarde care nu mai sunt valabile: EN 388:1994, EN 420:1994 și sunt înlocuite cu standarde noi, prin fișa tehnică nr. ■, litera C: caracteristici tehnico-funcționale s-a cerut conformitatea cu SR EN 420:2004 (EN 420:2003) respectiv SR EN 388:2004 (EN 388:2003);

-Fișa tehnică nr. ■ - nu a fost prezentat certificatul EC de tip asupra modelului conform cerințelor caietului de sarcini, fișa tehnică nr. ■, lit. B, pct. 9, doar un raport de prelungire al unui certificat care nu a fost prezentat în ofertă și nu a fost prezentat un raport de încercare referitor la rezistența la arc electric, conform EN 50354:2000, cum a fost cerut în caietul de sarcini, fișa tehnică nr. ■, litera C: caracteristici tehnico-funcționale, tabel 2;

“-Fișa tehnică nr. ■ - nu a fost prezentat certificatul EC de tip asupra modelului, conform cerințelor caietului de sarcini, fișa tehnică nr. ■, litera B, pct. 9, doar un raport de prelungire al unui certificat care nu a fost prezentat în ofertă, nu a fost prezentat un raport de încercare în traducere legalizată, nu a fost prezentat raportul de încercare la arc electric conform EN 50354:2000, cum se cere în caietul de sarcini, fișa tehnică nr. ■, litera C: caracteristici tehnico-funcționale, tabel 2.”

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

În Caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, autoritatea contractantă a atașat 5 fișe tehnice aferente Lotului nr. 2 - Echipamente pentru protecția mâinilor împotriva riscurilor specifice. În cadrul Fișei tehnice nr. ■-

Mănuși împotriva riscurilor mecanice (pentru lăcătuși), la cap C „Caracteristici tehnico-funcționale”, următoarele cerințe:

„Modelul trebuie să fie realizat în conformitate cu cerințele esențiale de securitate și sănătate și/sau standarde europene armonizate de mai jos:

-SR EN 420:2004 (EN 420:2003) – Mănuși de protecție. Cerințe generale și metode de încercare;

-SR EN 388:2004 (EN 388:2003) – Mănuși de protecție împotriva riscurilor mecanice.

Cercetând documentele depuse de SC ■ SRL, transmise de către autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Examinând documentele depuse de SC ■ SRL, transmise de către autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că ofertantul a depus Certificatul de examinare de tip CE nr. 155 (ediția 3) din 16.02.2002. În conținutul acestui certificat se menționează că testarea proprietăților este potrivit standardul EN 388:1994.

Potrivit Raportului tehnic de servicii, rezultă produsele în cauză au fost testate conform EN 420:1994 și EN 388:1994.

Sușinerile SC ■ SRL, conform cărora „standardele EN 388:1994, EN 420:1994 sunt standarde europene armonizate, iar SR EN 420:2004 (EN 420:2003) și SR EN 388:2004 (EN 388:2003) sunt standarde românești care au adoptat standardele europene armonizate. La baza standardelor SR EN 420:2004 (EN 420:2003) și SR EN 388:2004 (EN 388:2003) stau cele elaborate în 1994, la care s-au făcut revizui, aceste revizui neinfluențând metodele de încercare prin care se determină cerințele solicitate de autoritatea contractantă” nu pot fi reținute în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât potrivit Preambulului național din EN 420:2004 (EN 420:2003) și din SR EN 388:2004 (EN 388:2003), aceste standarde reprezintă ediția a doua și înlocuiesc standardele EN 420:1994 și EN 388:1994, de unde rezultă faptul că acestea nu reprezintă o modificare a standardelor din anul 1994, ci o înlocuire în întregul lor.

În cadrul Fișei tehnice nr. ■ - Mănuși din materiale electroizolante pentru lucrări în instalațiile electrice clasa 2”, la cap.B „Condiții minime de admisibilitate”, autoritatea contractantă a consemnat următoarele cerințe:

➤ La pct. 8 „Copie a unui document de atestare a conformității emis de un organism de certificare notificat care aplică procedura de control al calității producției (de exemplu certificatul de aprobare a sistemului calității în conformitate cu art. 11 B al directivei europene sau ultimul raport de certificare anuală conform art. 11 B al directivei europene) - pentru modele la care certificarea prin „examinare EC de tip” a fost efectuată cu mai mult de 1 an anterior datei licitației);

➤ La pct. 9 „Certificat de conformitate prin examinare „EC” de tip conform directivei 89/686/CEE/HG 115/2004 emis de către un organism notificat (dacă e cazul copie a originalului+traducere în limba română) legalizate.”

La cap C „Caracteristici tehnico-funcționale”, autoritatea contractantă a consemnat în Tabelul 2, printre caracteristicile luate în considerație la calcularea punctajului și “Rezistența la efectele arcului electric (Cf. CENELEC ENV 50534:2002).”

În cadrul Fișei tehnice nr. ■ - Mănuși din materiale electroizolante pentru lucrări în instalațiile electrice clasa 0”, la cap.B „Condiții minime de admisibilitate”, autoritatea contractantă a consemnat următoarele cerințe:

➤ La pct. 8 „Copie a unui document de atestare a conformității emis de un organism de certificare notificat care aplică procedura de control al calității producției (de exemplu certificatul de aprobare a sistemului calității în conformitate cu art. 11 B al directivei europene sau ultimul raport de certificare anuală conform art. 11 B al directivei europene) - pentru modele la care certificarea prin „examinare EC de tip” a fost efectuată cu mai mult de 1 an anterior datei licitației”;

➤ La pct. 9 „Certificat de conformitate prin examinare „EC” de tip conform directivei 89/686/CEE/HG 115/2004 emis de un organism notificat (dacă e cazul copie a originalului+traducere în limba română) legalizate.”

La cap C „Caracteristici tehnico-funcționale”, autoritatea contractantă a consemnat în Tabelul 2, printre caracteristicile luate în considerație la calcularea punctajului și “Rezistența la efectele arcului electric (Cf. CENELEC ENV 50534:2002).”

Cercetând documentele depuse de SC ■ SRL, transmise de către autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SRL a oferit următoarele produse: Mănuși împotriva riscurilor mecanice (pentru lăcătuși), cod Renania (importator direct) - 1552, cod producător 1015 RFG, mănuși electroizolante pentru lucrări sub tensiune clasa 2, categoria RC, cu mănușă BBC 100% Electrosoft - producător ■, furnizor SC ■ SRL și mănuși electroizolante pentru lucrări sub tensiune clasa 0, categoria RC, cu mănușă BBC 100% Electrosoft - producător ■, furnizor SC ■ SRL

Pentru mănuși electroizolante pentru lucrări sub tensiune clasa 2, categoria RC, cu mănușă BBC 100% și mănuși electroizolante pentru lucrări sub tensiune clasa 0, categoria RC, cu mănușă BBC 100%, SC ■ SRL a depus următoarele documente:

-Certificat de calitate și garanție tehnică, eliberat de SC ■ SRL;
-Declarație de conformitate EC, emisă de SC ■ SRL, acesta fiind comerciant autorizat al SC ■ SRL Potrivit actului antemenționat, SC ■ SRL menționează următoarele:

„Produsul este identic cu modelul care a făcut obiectul certificatului de atestare prin examinare de tip EC (conform Directivei 686/89/CEE) pentru care s-a eliberat Certificatul de Examinare de tip CE: Nr. ■, eliberat de A.P.A.V.E. Parisiene ■, sub monitorizarea organismului notificat: AFNOR Certification ■”;

- Certificat de calitate și garanție, eliberat de SC ■ SRL;
- Declarație de conformitate EC, emisă de SC ■ SRL;
- Prospectul/Instrucțiuni pentru utilizatori elaborat de SC ■ SRL;
- Prelungirea certificatului de examinare CE de tip nr. 0077/016/078/11/93/002-EXT 04/06/06, emis la ■, 26.03.2008 însoțit de Raportul 0620271-R01-Rev.1;

- Declarația EC de conformitate a producătorului ■;
- Fișa tehnică furnizată de producătorul ■;
- Un raport de încercare nr. ■/11.12.2009, eliberat de Laboratorul de Încercări Electrice-LIE din cadrul SC ■ SRL, laborator acreditat pentru încercări de către RENAR.

Față de documentele mai sus prezentate, Consiliul constată că SC ■ SRL nu a depus următoarele documente:

- Certificatul de Examinare de tip CE: Nr. ■, eliberat de A.P.A.V.E. Parisiene ■,

- Copie a unui document de atestare a conformității emis de un organism de certificare notificat care aplică procedura de control al calității producției (de exemplu certificatul de aprobare a sistemului calității în conformitate cu art. 11 B al directivei europene sau ultimul raport de certificare anuală conform art. 11 B al directivei europene) - pentru modele la care certificarea prin „examinare EC de tip” a fost efectuată cu mai mult de 1 an anterior datei licitației, având în vedere faptul că certificatul de examinare CE a fost emis în 2006, iar prelunirea certificatului de examinare CE de tip nr. ■, a fost emisă la 26.03.2008. Raportul de încercare nr. ■/11.12.2009, eliberat de Laboratorul de Încercări Electrice-LIE din cadrul SC ■ SRL, laborator acreditat pentru încercări de către RENAR, nu pot fi considerate ca fiind relevante, atâta vreme cât nu sunt emise de un organism de certificare notificat care aplică procedura de control al calității producției, în cazul de față organismul notificat este AFNOR Certification N°0333, potrivit Declarație EC de conformitate a producătorului ■;

- Ofertantul nu a prezentat nici un document din care să rezulte că produsul ofertat îndeplinește cerința vizând rezistența la efectele arcului electric (Cf. CENELEC ENV 50534:2002).

Criticile SC ■ SRL vizând nelegalitatea solicitării de către autoritatea contractantă a unor documente elaborate în baza unei norme tehnice care nu mai este în vigoare, respectiv CENELEC ENV 50534:2002, nu poate fi reținută de Consiliu în soluționare întrucât prin necontestarea în termenul legal a cerințelor din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru

autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire. Dacă existau neclarități sau obiecții asupra acesteia, operatorii economici trebuiau să o clarifice sau să o conteste înainte de expirarea termenului legal.

Consiliul reține și susținerile autorității contractante potrivit cărora „La momentul actual, doar aceste două norme, CENELEC ENV 50534:2002 și EN 61482-1-2:2007 stipulează metodele de măsurare ale acestor parametrii”.

În considerarea celor antemenționate este și faptul că SC ■ SRL a prezentat documentele de testare solicitate de către autoritatea contractantă, în conformitate cu EN 61482-1-2-2007:03, pentru mănuși de protecție clasa 2, model 586, emise de Organismul de Certificare notificat STFI din ■, respectiv a depus Raportul de testare nr. 0095/08, din data de 02.05.2008 test la arc electric, conform EN 61482-1-2, emis de către STFI ■. Raportul antemenționat cuprinde rezultatele obținute în urma testării mănușilor de protecție conform EN 61482-1-2-2007-03 „Lucrări sub tensiune-echipamente de protecție împotriva riscurilor termice provocate de arcul electric-Partea I. Metode de testare-Metoda 2: Determinarea clasei de protecție – arc electric pentru materiale și îmbrăcăminte prin folosirea unui arc electric provocat și direcționat.

În ceea ce privește critica SC ■ SRL referitoare la imposibilitatea prezentării de către ofertantul SC ■ SRL a unui document de atestare a conformității emis de un organism de certificare notificat care aplică procedura de control al calității producției, Consiliul constată temeinicia acesteia din considerentele prezentate în continuare.

-Potrivit ofertei depuse de SC ■ SRL, acesta a oferit mănuși de protecție clasa 2, model 586, producătorul echipamentului fiind KCL GmbH pentru care a depus următoarele documente tehnice: Declarația de conformitate UE a producătorului KCL GmbH, Certificatul de examinare EC de tip nr. EC/S/1100/2008, Raportul de testare nr. ■, Raportul de testare nr. ■, test la arc electric, conform EN 61482-1-2 și mănuși de protecție clasa 0, model 584, producătorul echipamentului fiind ■ GmbH pentru care a depus următoarele documente tehnice: Declarația de conformitate UE a producătorului ■ GmbH, Certificatul de examinare EC de tip nr. ■/11.07.2006, Raportul de testare nr. ■ eliberat în 07.07.2008, Raportul de testare nr. ■/2007 test la arc electric, conform CENELEC ENV 50534:2002.

-Solicitarea autorității contractante de prezentare a copiei unui document de atestare a conformității emis de un organism de certificare notificat care aplică procedura de control al calității producției este pentru modele la care certificarea prin „examinare EC de tip” a fost efectuată cu mai mult de 1 an anterior datei licitației nu a fost îndeplinită de SC ■ SRL acesta depunând pentru mănuși de protecție clasa 2, model 586, Certificatul de examinare EC

de tip nr. ■, emis la data 09.05.2008 și Certificatul de încercări nr. ■/15.12.2009, iar pentru mănuși de protecție clasa 0, model 584 Certificatul de examinare EC de tip nr. ■/11.07.2006, Raportul de testare nr. ■ eliberat în 07.07.2008 și Certificatul de încercări nr. ■/15.12.2009, întrucât Certificatele de încercări nr. ■/15.12.2009 și 584/15.12.2009 sunt eliberate de către producătorul ■ GmbH și nu pot fi considerate ca fiind relevante, atâta vreme cât nu sunt emise de un organism de certificare notificat care aplică procedura de control al calității producției, în cazul de față organismul de certificare notificat fiind CIOP Centralny Instytut Ochrony Pracy Poland, nr. de identificarea ■, potrivit Declarației de conformitate UE a producătorului ■ GmbH.

Față de această situație, critica SC ■ SRL vizând anularea actului prin care oferta SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare este întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

Motivele reținute de Consiliu în ceea ce privește neconformitatea ofertei depuse de către SC ■ SRL pentru mănuși electroizolante pentru lucrări sub tensiune clasa 2, categoria RC, cu mănușă BBC 100% Electrosoft sunt valabile și în cazul ofertei depuse de ofertant pentru mănuși electroizolante pentru lucrări sub tensiune clasa 0, categoria RC, cu mănușă BBC 100% Electrosoft.

Față de această situație și după analizarea mostrelor prezentate, comisia de evaluare constatând că oferta prezentată de SC ■ SRL, nu prezintă caracteristici solicitate, a hotărât respingerea ofertei ca fiind neconformă, această apreciere și alegere a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire. Astfel autoritatea contractantă s-a aflat în situația de a declara oferta depusă de SC ■ SRL, ca fiind neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, aspect reținut de experții tehnici cooptați în Raportul de specialitate nr. ■/11.01.2010 și consemnat de către comisia de evaluare în Raportul procedurii nr. ■/01.02.2010. Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, în temeiul art. 81 din HG 925/2006, a respins oferta depusă de SC ■ SRL

Referitor la criticile aduse de SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta, precum și aspecte legate de nelegalitatea declarării câștigătoare a ofertei depuse de către SC ■ SRL

Potrivit adreselor nr. ■/02.02.2010 și ■/02.02.2010 motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ■ SRL, pentru cele două loturi ca fiind neconformă, a fost faptul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv:

„ Pentru lotul 3

– fișa tehnică nr. ■ stratul izolant este de 200 g/mp în loc de 120-150 g/mp, nu se regăsește în documentația depusă faptul că fermoarul este injectat antistatic, nu s-a prezentat certificatul EC de tip (certificatul prezentat este pentru un alt produs) și masa este de 2.800 g, față de 2.000 g”;

Pentru lotul 4

„fișa tehnică nr. ■ – nu s-a prezentat certificatul EC de tip (certificatul prezentat este pentru un alt produs), nu se regăsește în documentația depusă faptul că fermoarul este injectat antistatic și raportul de examinare nu este pentru salopetă;

fișa tehnică nr. ■ – masa produsului este de 2.500 kg în loc de 2.000 kg, contractarea materialului în urzeală/bătătură după spălare este de 1,4/1,2 în loc de 1,1 și nu pot fi acceptate catarama de plastic și nasturi neacoperiți”.

Ulterior primirii actelor nr. ■/02.02.2010 și nr. ■/02.02.2010, SC ■ SRL cu actul nr. ■/05.02.2010 transmite autorității contractante o notificare, iar autoritatea contractantă transmite cu actul nr. ■/09.02.2010 în mod detaliat toate motivele de neconformitate care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ■ SRL

Având a verifica temeinicia motivelelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ■ SRL, pentru Lotul 3 și Lotul 4, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct.VI.4.) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” următoarele:

lit. b) „...propunerea tehnică va conține un comentariu-articol cu articol-al Fișelor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu fișele respective, prezentate în ordinea din Caietul de sarcini.

Cercetând documentele depuse de SC ■ SRL, transmise de către autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru costum vătuit pentru electricieni aferent Fișei tehnice nr. 10 Lotul 3, SC ■ SRL a ofertat costum termoizolant cod MENI 210/2009, producătorul este SC ■ SRL

În cazul documentului solicitat în Fișa tehnică la pct. 8 „Certificat de conformitate prin examinare „EC” de tip conform directivei 89/686/CEE/HG 115/2004 emis de un organism notificat cu cerințele esențiale de securitate și sănătate (dacă e cazul copie a originalului+traducere în limba română) legalizate”, SC ■ SRL a

depus Certificatul de examinare EC tip Nr. ■/11.12.2009 pentru un alt produs, respectiv pentru „Costum salopetă antistatic și antichimic, model MENEV 112/119”.

În Fișa tehnică nr. 10, la capitolul C, în tabelul 1 “Caracteristici generale ale stratului termoizolant”, autoritatea a consemnat greutatea specifică “120-150 gr/mp”.

Potrivit Fișei de prezentare pentru costum termoizolant cod MENI 210/2009, SC ■ SRL a consemnat greutatea specifică a stratului termoizolant “circa 200-250 gr/mp”.

În Fișa tehnică nr. ■, la capitolul C, în tabelul 1, autoritatea a consemnat masa produsului astfel “să fie cât mai ușor – max 2000 gr.”

În Raportul de evaluare a conformității nr. ■/11.12.2009 depus de către ofertant pentru costum termoizolant cod MENI 210/2009, este consemnat că masa produsului este de maxim 2800 gr.

Susținerile contestatorului conform cărora parametrul în discuție nu poate fi respectat nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare, întrucât prin necontestarea în termenul legal a cerințelor din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire. Dacă existau neclarități sau obiecții asupra acesteia, operatorii economici trebuiau să o clarifice sau să o conteste înainte de expirarea termenului legal.

Chiar și în condițiile în care se consideră ca fiind relevantă propunerea contestatorului de a evalua ofertele pe baza mărimii medii măsurată de INCDPM și înscrisă în documentația tehnică în rapoartele de evaluare a conformității, în cazul SC ■ SRL, conform cu Raportul de evaluare a conformității nr. ■/11.12.2009, pag. ■/■, pct.1.10.5 și a Raportului de încercare nr. ■/08.12.2009, pag. 1/4, pct. 1, masa pentru mărimea medie este de 2616 g depășind maximul de 2000 gr.

În ceea ce privește criticile vizând nerespectarea de către SC ■ SRL, ofertantul declarat câștigător, a cerinței în discuție, Consiliul examinând documentele depuse de acesta constată că potrivit Raportului de încercare nr. ■/12.06.2009, masa produsului consemnată la cap. 1 „Determinări caracteristici fizice” este de 1950 gr.

În ceea ce privește neconformitățile constatate de comisia de evaluare referitoare la accesoriile aferente costumului salopetă antistatic și antichimic, Consiliul constată următoarele:

-Potrivit Fișei tehnice nr. ■, la capitolul C, în tabelul 1 “Accesorii”, autoritatea a consemnat următoarele cerințe:

“fermoare antistatice injectate cu dinții de 4-6 mm, banda textilă a fermoarului conține mai multe fibre conductive.”

SC ■ SRL nu a oferat pentru Costum salopetă antistatic și antichimic, model MENEV 112/119 fermoarul injectat antistatic, rezultând astfel că produsul oferat nu respectă cerințele caietului de sarcini după analizarea mostrelor prezentate.

Demersurile întreprinse de contestator și prezentarea către Consiliu a unor documente suplimentare în susținerea contestației nu are relevanță în ceea ce privește decizia autorității contractante, având în vedere că aceasta luase decizia contestată pe baza documentelor depuse în ofertă.

Examinând Fișa tehnică a produsului prezentată de SC ■ SRL, Consiliul constată că acesta a consemnat la accesorii faptul că fermoarele sunt antistatice injectate cu dinții de 4-6 mm, iar banda textilă a fermoarului conține mai multe fibre conductive. Având în vedere solicitarea autorității contractante ca ofertanții să prezinte câte o mostră pentru fiecare produs, după analizarea mostrelor, cea prezentată de SC ■ SRL a corespuns solicitărilor caietului de sarcini, aspect reținut de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis Consiliului.

În ceea ce privește produsele aferente Fișei tehnice nr. ■ și ■ Lotul 4, SC ■ SRL a oferat următoarele produse:

- Costum salopetă pentru electricieni, cod MANEV 112/2009
- Costum protecție împotriva arcului electric, cod CPEV 102/G/2009.

În cazul documentului solicitat în Fișa tehnică nr. ■ la pct. 8 „Certificat de conformitate prin examinare „EC” de tip conform directivei 89/686/CEE/HG 115/2004 emis de către un organism notificat (dacă e cazul copie a originalului+traducere în limba română) legalizate”, SC ■ SRL a depus Certificatul de examinare EC tip Nr. ■/11.12.2009 pentru un alt produs, respectiv pentru „Costum termoizolant împotriva frigului, antistatic și antichimic, model MENI 210/2009”.

Motivele reținute de Consiliu în ceea ce privește neconfomitatea ofertei depuse de către SC ■ SRL pentru caracteristici generale ale fermoarului, respectiv faptul că fermoarele antistatice sunt injectate cu dinții de 4-6 mm, iar banda textilă a fermoarului trebuie să conțină mai multe fibre conductive, sunt valabile și în cazul ofertei depuse de ofertant pentru Costum salopetă pentru electricieni, cod MANEV 112/2009.

În Fișa tehnică nr. 15, la capitolul C, în tabelul 1, autoritatea a consemnat la “Concepție constructivă” s-a prevăzut ca bluza să aibă:

- ” -guler ștei încheiat cu buton;
- măneci drepte încheiate cu manșete cu butoni;
- sistemul de închidere/deschidere să permită o acționare rapidă”.

Produsul oferat de SC ■ SRL, potrivit Raportului de evaluare a conformității ■/14.12.2009, conține haina care are un sistem de închidere frontal cu fermoar și fentă de acoperire prinsă cu bandă velcro pe toată lungimea fentei.

Potrivit Raportului de evaluare a conformității ■/14.12.2009, la pct 2.2.2 sunt menționate potrivit (EN 1149-5:2008, următoarea cerințe de proiectare: „Părțile conductive (fermoare, butoni) sunt permise cu condiția să fie acoperite corespunzător de stratul de material cel mai exterior când se folosește”. Față de această situație, Consiliul constată că produsul oferat de SC ■ SRL nu respectă cerința prevăzută în caietul de sarcini.

În considerarea celor antemenționate, în raport de cerința menționată, respectiv ca elementele conductive (fermoare, butoni), Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile menționate în actul nr. ■/09.02.2010 de comunicare a neconformităților care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ■ SRL, respectiv „ La mostra prezentată pe terminația mânecilor și la guler este prevăzută cu butoni din plastic neacoperiți. Pantaloul este prevăzut cu catarama de plastic.”

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de către SC ■ SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse.

Față de cele mai sus evocate, susținerile SC ■ SRL conform cărora „autoritatea contractantă nu a prevăzut prin documentația de atribuire obligativitatea întocmirii propunerilor tehnice pe loturi...” nu pot fi reținute ca fiind relevante, atâta vreme cât caietul de sarcini este structurat pe loturi, fiecare lot fiind însoțit de fișele tehnice aferente, iar în fișa de date a achiziției s-a solicitat operatorilor economici corespondența propunerii tehnice cu fișele respective, prezentate în ordinea din Caietul de sarcini.

Chiar și în condițiile în care Consiliul constată că SC ■ SRL a depus în cadrul ofertei, certificatele de conformitate prin examinare „EC” de tip aferente produselor oferate, caracterul de neconformitate al ofertei depuse de SC ■ SRL nu poate fi înlăturat, având în vedere motivele antemenționate.

Față de această situație și după analizarea mostrelor prezentate, comisia de evaluare constatând că oferta prezentată de SC ■ SRL nu prezintă caracteristici solicitate, a hotărât respingerea ofertei ca fiind neconformă, această apreciere și alegere a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire. Astfel autoritatea contractantă s-a aflat în situația de a declara oferta depusă de SC ■ SRL, ca fiind neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, aspect reținut de experții tehnici cooptați în Raportul de specialitate

nr. ■/11.01.2010 și consemnat de către comisia de evaluare în Raportul procedurii nr. ■/01.02.2010. Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, în temeiul art. 81 din HG 925/2006, a respins oferta depusă de SC ■ SRL

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 al. 2, 4 și 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL și va admite în parte contestația SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA, în ceea ce privește capătul de cerere vizând anularea actului prin care oferta SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare. Va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și va obligă autoritatea contractantă la clarificarea propunerii prezentată de SC ■ SRL, în ceea ce privește solicitarea autorității contractante, respectiv „Copie a unui document de atestare a conformității emis de un organism de certificare notificat care aplică procedura de control al calității producției (de exemplu certificatul de aprobare a sistemului calității în conformitate cu art. 11 B al directivei europene sau ultimul raport de certificare anuală conform art. 11 B al directivei europene) -pentru modele la care certificarea prin „examinare EC de tip” a fost efectuată cu mai mult de 1 an anterior datei licitației)”.

Va obligă autoritatea contractantă să aducă la cunoștință participanților la procedura de achiziție în cauză, măsurile stabilite conform prezentei decizii.

Termenul pentru realizarea măsurilor dispuse este de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

În temeiul art. 278 al. 5 din ordonanța evocată, va respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA

În temeiul art. 278 al. 6 din OUG 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 4 (trei) exemplare originale, conține 27 (douăzecișapte) file