

DECIZIE
BO2010_0975
Data: ■.2010

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înaintată de SC ■ SRL, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.02.2010, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, fax ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, formulată împotriva anunțului de participare și a documentației de atribuire, întocmite de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru: *Proiect integrat renovare, modernizare și dotarea Căminului cultural, realizarea rețelei de canalizare și amenajarea străzilor din ■*”, coduri CPV 45453100-8 *Lucrări de renovare (Rev.2)*, 45232411-6 *Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale (Rev.2)*, 45232420-2 *Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale (Rev.2)*, 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în ceea ce privește cerința de calificare referitoare la experiența similară.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.02.2010 (exemplarul original fiind înregistrat la CNSC sub nr. ■/08.02.2010), prin care atacă anunțul de participare nr. ■ din ■.01.2010 și Fișa de date a achiziției, întocmite de ■, în calitate de autoritate contractantă în

procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru: *Proiect integrat renovare, modernizare și dotarea Căminului cultural, realizarea rețelei de canalizare și amenajarea străzilor din ■*”, coduri CPV 45453100-8 *Lucrări de renovare (Rev.2)*, 45232411-6 *Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale (Rev.2)*, 45232420-2 *Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale (Rev.2)*, 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*.

În fapt, contestatoarea arată că pentru procedura amintită a fost publicat în SEAP, în ■.01.2010, anunțul de participare nr. ■, fiind adus la cunoștința operatorilor economici interesați modul de organizare a procedurii. Totodată, arată că în conformitate cu prevederile art. 188 al. (3) din OUG 34/2006, sunt precizate documentele pe care autoritatea contractantă le poate solicita operatorilor economici, introducerea unor cerințe suplimentare fiind considerată abuzivă și lipsită de relevanță cu privire la probarea capacității tehnice/profesionale a ofertanților.

Cu referire la cerințele impuse la pct. 3.4 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – 8. „Expertii cheie principali propuși”, precum și la pct. IV.4.3 „Resurse umane și structura managementului”, din documentația de atribuire, contestatoarea susține că acestea trebuie modificate sau eliminate, în condițiile în care sunt considerate abuzive, discriminatorii și contrare dispozițiilor art. 188 al. (1) lit. b) și c) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă putând solicita și nicidecum impune drept condiție de calificare la procesul de achiziție publică a participanților, informații cu privire la personal, studiile acestora și calificarea lor.

În aceste condiții, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în ceea ce privește cerința de calificare referitoare la experiența similară.

În susținerea cererilor sale, contestatoarea pretinde înaintarea către Consiliul a anunțului de participare nr. ■ din ■.01.2010, a dovezii de solicitare a documentației de atribuire, precum și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ■/03.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.02.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca tardivă. În acest sens, autoritatea contractantă arată că atât publicarea anunțului de participare cât și a documentației de atribuire a avut loc la 13.01.2010, iar contestația a fost depusă la 03.02.2010, cu depășirea termenului de 5 zile prevăzut de art. 256² al. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG 34/2006 (pe care le citează).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru: *Proiect integrat renovare, modernizare și dotarea Căminului cultural, realizarea rețelei de canalizare și amenajarea străzilor din ■*”, coduri CPV 45453100-8 *Lucrări de renovare (Rev.2)*, 45232411-6 *Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale (Rev.2)*, 45232420-2 *Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale (Rev.2)*, 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, ■ în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.01.2010. Odată cu anunțul de participare a fost publicată și documentația de atribuire, inclusiv clarificările la aceasta. Nemulțumită de conținutul anunțului de participare și a documentației de atribuire, SC ■ SRL a formulat contestația de față, solicitând modificarea cerințelor de calificare referitoare la experiența similară.

Cercetând cu înțâietate, în temeiul prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, după aducerea ei la cunoștința contestatoarei, Consiliul constată temeinicia acesteia. În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că deși a solicitat contestatoarei un punct de vedere față de excepția amintită (prin adresa ■/04.02.2010) adresa a fost returnată Consiliului, având inscripționat pe plic mențiunile: „Se aprobă înapoierea; Avizat-Reavizat; Avizat - lipsă domiciliu 09.02.2010”. Totodată, Consiliul a avut în vedere că autoarea contestației a atacat conținutul anunțului de participare și a documentației de atribuire, de care a luat cunoștință la momentul publicării lor în SEAP, respectiv ■.01.2010.

Potrivit prevederilor art. 256² al. (1) lit. b) din OUG 34/2006, modificată și completată ulterior: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).*

Raportat la prevederile art. 55 alin. (2) lit. c) din ordonanța de urgență, respectiv *valoarea estimată a contractului/acordului-cadru de lucrări care urmează să fie atribuit/încheiat este mai mare decât echivalentul în lei a 5.000.000 euro*, Consiliul a reținut

că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este mai mică decât pragul valoric amintit (8.329.976 lei conform anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. ■ din ■.01.2010). Ori, față de momentul luării la cunoștință a actelor atacate, respectiv ■.01.2010 și potrivit dispozițiilor art. 256² al. (2) din OUG 34/2006 (În cazul în care cererea ... privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5) ... data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire), contestația a fost înaintată după termenul de 5 zile prevăzut, respectiv la 03.02.2010 (atât prin fax cât și trimitere poștală) fiind înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.02.2010, respectiv nr. ■/08.02.2010. Termenul de contestare, calculat potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură civilă, se împlinea la 19.01.2010.

Susținerea contestației în legătură cu o pretinsă solicitare a documentației de atribuire de la autoritatea contractantă este considerată de Consiliu lipsită de relevanță. Informațiile criticate de contestație se regăsesc în anunțul de participare și documentația de atribuire, momentul luării la cunoștință a acestora fiind explicit indicat și respectiv precis reglementat de ordonanța de urgență (prevederile fiind mai sus evocate).

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea pe fond a cererii, Consiliul respinge contestația ca fiind tardiv formulată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file