

DECIZIE
BO2010_0977
Data: ■.2010

Prin contestația nr.■/08.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr.■/08.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr.■, având CUI ■, împotriva anunțului de participare nr.■/■.12.2009 și a fișei de date a achiziției, întocmite de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Înființare rețea publică de apă și apă uzată în ■”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la stabilirea, în conformitate cu prevederile legale, a condițiilor minime de calificare privind experiența similară.

Prin contestația nr.■/02.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr.■/02.02.2010, astfel cum a fost precizată prin adresa nr.■/05.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr.■/05.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având C.U.I. ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.■/29.01.2010, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea înscrisului menționat și reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr.■/03.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr.■/03.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având C.U.I. ■, împotriva adresei nr.■/29.01.2010, privind rezultatul procedurii de atribuire, emis de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea adresei menționată, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la luarea de măsuri pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Prin contestația nr.■/05.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr.■/08.02.2010, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având C.U.I. ■, împotriva comunicării nr.■/29.01.2010, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea comunicării menționată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Constatând a fi îndeplinite condițiile prevăzute de art.273 al. 1 din O.U.G. 34/2006, cu modificările ulterioare, contestațiile fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul va proceda la conexasarea lor, acestea urmând a forma obiectul dosarului nr.■/2010.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Admite excepția tardivității contestațiilor depuse de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și SC ■ SA, cu sediul în ■, invocate de ■, cu sediul în ■ și, pe cale de consecință, respinge contestațiile ca tardive.

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de SC ■ SRL cu sediul în ■ și SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr.■/08.01.2010, SC ■ SRL a criticat anunțul de participare nr.■/■.12.2009 și a fișa de date a achiziției, întocmite de ■, solicitând obligarea autorității contractante la stabilirea, în conformitate cu prevederile legale, a condițiilor minime de calificare privind experiența similară.

În motivarea contestației, SC ■ SRL arată că, în urma analizării documentației de atribuire, respectiv a prevederilor de la Cap.4- „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției și a anunțului de participare nr.■/■.12.2009, a constatat că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității în ceea ce privește cerințele minime de calificare, respectiv capacitatea tehnică-experiența similară.

Astfel, contestatorul susține că cerința prin care se solicită minim o lucrare de construcție similară a cărei valoare să fie de cel puțin 75000000 lei sau o lucrare de alimentare cu apă și o lucrare de canalizare, care împreună să cumuleze 7500000 lei, restricționează participarea la procedura de atribuire, cerințele fiind disproporționate în raport de complexitatea contractului de achiziție publică.

Raportat la prevederile art.8 al. 1, lit.a și b din HG 34/2006, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita prezentarea unui contract de o anumită valoare, având în vedere că legiuitorul a enumerat, în mod limitativ, la art.188 al. 3 din HG 347/2006, documentele ce pot fi solicitate în scopul verificării capacității

tehnice și profesionale și care sunt relevante pentru îndeplinirea contractului.

Față de cele menționate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea, în conformitate cu prevederile legale, a condițiilor minime de calificare, astfel încât pentru demonstrarea experienței similare să solicite lista de lucrări în conformitate cu prevederile art.188 al. 3 lit.a din OUG 34/2006.

În drept, se invocă prevederile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, anunțul de participare nr.■/■.12.2009, fișa de date a achiziției, dovada solicitării documentației de atribuire și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr.■/02.02.2010, astfel cum a fost precizată, SC ■ SRL a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.■/29.01.2010, emisă de ■, solicitând anularea adresei menționată și reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, SC ■ SRL susține că, prețul de 3.541.110 lei oferit de societatea declarată câștigătoare, SC ■ SRL, este neobișnuit de scăzut în raport cu cea ce urma a se executa, reprezentând mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului de 7.802.571 lei, astfel că, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art.202 din OUG 34/2006 și art.72 al. 2 lit.g din HG 925/2006.

Având în vedere că, SC ■ SRL nu și-a justificat prețul neobișnuit de scăzut, contestatorul apreciază că oferta acestuia trebuia declarată neconformă.

În drept, se invocă prevederile OUG 34/2006 și cele ale HG 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin contestația nr.■/03.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr.■/03.02.2010, SC ■ SRL a criticat adresa nr.■/29.01.2010, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ■, solicitând anularea adresei menționată, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la luarea de măsuri pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

În motivarea contestației, SC ■ SRL arată că, prin adresa nr.■/29.01.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art.79 al. 1 din HG 925/2006, însă nu a motivat, în fapt și în drept, decizia de respingere a ofertei, conform art.207 al. 2 lit.a și b din OUG 34/2006.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia SC ■ SRL nu are resurse financiare suficiente pentru derularea contractului, deoarece în cash-flowul prezentat a avut disponibil de numerar negativ pentru două luni, contestatorul precizează că această susținere nu poate fi reținută având în vedere că un flux temporar negativ nu influențează capacitatea financiară de susținere a contractului, cu atât mai mult cu cât cele 2 luni de numerar negativ pot fi acoperite prin alte surse atrase.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a argumentat decizia de respingere a ofertei, motivele enunțate neîntreținând condițiile legale pentru ca oferta să fie respinsă, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile OUG 34/2006.

Ca mijloc de probă, a fost depusă, în copie, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin contestația nr.■/05.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr.■/08.02.2010, SC ■ SA a criticat comunicarea nr.■/29.01.2010 privind rezultatul procedurii de atribuire emisă de ■, solicitând anularea acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, SC ■ SA arată că, prin adresa nr.■/29.01.2010, autoritatea contractantă i-a solicitat completări cu privire la documentele de calificare, completări care au fost aduse prin adresa nr.■/20.01.2010. Contestatorul precizează că, în solicitarea de clarificări, nu s-a menționat nimic cu privire la garanția tehnică.

Prin adresa nr.■/21.01.2010, autoritatea contractantă a revenit, după cum se arată, cu o altă solicitare de clarificări referitoare la garanția tehnică, solicitând „perioada de garanție tehnică acordată”.

Față de această solicitare, contestatorul precizează că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat „memoriu tehnic cuprinzând garanția tehnică oferită”, care se regăsește în Planul calității întocmit de SC ■ SA, fără a se solicita și perioada de garanție tehnică acordată.

Mai mult, contestatorul susține că termenul de 48 de luni oferit drept garanție de bună execuție, acoperă toate aspectele privitoare la calitatea execuției lucrării, nefiind necesare, în opinia sa, și alte garanții parțiale.

În ceea ce privește oferta financiară a societății declarată câștigătoare, contestatorul susține că prețul oferit de acesta este neobișnuit de scăzut, reprezentând 45,38% din valoarea estimată și 73,51% din valoarea medie a celor 9 oferte declarate admisibile.

Contestatorul arată că, potrivit art.272 al. 2 și art.124 lit.c din OUG 34/2006, termenul de formulare a contestației, în cauză, este de 10 zile și nu de 5 zile, așa cum susține autoritatea contractantă.

În probațiune, au fost depuse, în copie, comunicarea rezultatului procedurii nr.■/29.01.2010, fișa de date a achiziției pag. ■, ■, solicitarea de completări nr.■/18.01.2010, adresa nr.■/20.01.2010, adresa nr.■/21.01.2010, și răspunsul la solicitarea de completări.

Prin adresa nr.■/08.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr.■/09.02.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL

În ceea ce privește contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că, raportat la actul atacat, respectiv cerințele minime de calificare prevăzute în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, publicate în SEAP, în ■.12.2009 și data depunerii contestației, 08.01.2010, nu au fost respectate prevederile art.256² al. 1 lit.b și al. 2 din OUG 34/2006.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia a intrat în posesia documentației de atribuire pe suport electronic, în 04.01.2010, autoritatea contractantă susține că, de fapt, la acea data a intrat în posesia proiectului tehnic, celelalte documente fiind publicate în SEAP.

Mai mult, se arată că, în cuprinsul contestației, SC ■ SRL face referire la documentele publicate în SEAP, în data de 24.12.2009, proiectul tehnic neavând legătură cu criteriile de calificare pe care le contestă și de care a luat cunoștință anterior datei de 04.01.2010.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că, prin criteriile de calificare referitoare la experiența similară, nu restricționează participarea la procedura de atribuire, motivele invocate de contestator fiind nefondate.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că impunerea unui prag minim de 7500000 lei pentru un contract similar sau pentru două contracte cumulate care să cuprindă lucrări de apă și de canalizare, respectă principiile prevăzute de art.8 și art.9 din HG 925/2006, pragul minim fiind sub valoarea estimată a contractului.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că a solicitat, în conformitate cu art.188 al. 3 lit.a din OUG 34/2006, lista lucrărilor similare realizate de ofertant, însă această listă nu prezintă relevanță atâta timp cât lucrările prezentate nu sunt similare din punct de vedere al complexității și valorii contractului.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu dispozițiile art.36¹ din HG 925/2006, a solicitat SC ■ SRL, în data de 21.01.2010, documente prin care să justifice prețul oferit.

Din analiza documentelor depuse, respectiv a ofertelor de la furnizorii de materii prime și materiale, a situației stocurilor de materii prime și materiale, a nivelului de salarizare a forței de muncă implicată în proiect, a rezultat, după cum se susține, că prețurile oferite sunt prețurile reale de piață, astfel că prețul oferit de SC ■ SRL nu poate fi considerat un preț neobișnuit de scăzut.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, în susținerea celor afirmate, SC ■ SRL s-a raportat la ofertele primite de la furnizorii săi, care, însă, diferă de ofertele prezentate de SC ■ SRL, motiv pentru care apreciază că afirmațiile contestatorului sunt nefondate.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

-Prin adresa nr.■/29.01.2010, au fost comunicate contestatorului temeiul legal al declarării ofertei sale ca neconforme, respectiv art.79 al. 1 din HG 925/2006, precum și faptul că răspunsul la solicitările de clarificări a fost neconcludent din următoarele motive: cash-flow-ul a fost greșit întocmit, din conținutul său a reieșit că în două luni disponibilul de numerar este negativ, din documentele prezentate a rezultat că nu a fost înregistrat cu incidente de plată, ci doar că în perioada 12.05.2009-prezent nu a fost înregistrat cu incidente de plată, și, de asemenea, nu a prezentat documentele solicitate pentru experiența similară.

-În ceea ce privește motivele declarării ofertei ca neconformă, din analiza răspunsului la solicitările de clarificări din 18.01.2020 referitoare la 5 puncte din documentația de atribuire, reiese că, SC ■ SRL nu a răspuns, în mod concludent, la 3 dintre ele, și anume: din cash-flow-ul prezentat nu rezultă că există disponibil necesar desfășurării activității, fluxul la sfârșitul perioadei fiind negativ în două luni. Susținerea contestatorului că acest flux negativ poate fi acoperit și din alte surse atrase, altele decât încasările din contract, respectiv aport la capitalul societății, credite pentru derularea contractului, precum și disponibil de numerar din activitatea curentă a firmei, exclusiv contractul. În acest context, s-a apreciat că documentul de flux de numerar prezentat ca răspuns la solicitările de clarificări nu este în măsură să ofere informațiile privind existența disponibilului de numerar pentru derularea contractului.

Documentul prezentat pentru justificarea faptului că firma nu este înregistrată cu incidente de plată în CIP, după cum se arată, face referire la perioada 12.05.2009-prezent, iar în fișa de date a achiziției și în solicitarea de clarificări nu s-a precizat o anumită perioadă. Firma contestatoare fiind înregistrată anterior datei de 12.05.2009, nu s-a putut aprecia dacă anterior acestei perioade a fost sau nu înregistrată cu incidente de plată, din documentul depus neputând fi trasă o astfel de concluzie.

-În ceea ce privește contractul nr.■/08.01.2008 prezentat în dovedirea experienței similare, s-a solicitat SC ■ SRL defalcarea sumelor aferente stației de epurare și canalizare, însă aceasta nu a depus documentele solicitate privind experiența similară, ci o defalcare ce viza un alt contract decât cel solicitat.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă susține că au fost respectate prevederilor OUG 34/2006, contestația depusă de SC ■ SRL fiind nefondată.

Prin punctul de vedere nr.■/09.02.2010, înregistrat la CNSC sub nr.■/11.02.2010, ■ a invocat excepția tardivității contestației depusă de SC ■ SA, iar, pe fondul cauzei, a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că, raportat la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv 29.01.2010 și data formulării contestației, respectiv 05.02.2010, SC ■ SA nu a respectat prevederile art.256² al. 1 lit.b din OUG 34/2006.

În ceea ce privește motivele invocate de contestator, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1.Prin adresa nr.■/18.01.2010 au fost solicitate clarificări cu privire la documentele de calificare, fără referire la garanția tehnică, deoarece aceasta reprezintă parte a ofertei tehnice. Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la documentele de calificare, după cum se susține, urmând ca, ulterior, să fie analizate propunerile tehnice, fapt ce reiese și din procesele-verbale anexate, respectiv procesul-verbal nr. ■/40.01.2010, nr. ■/15.01.2010 și nr. ■/20.01.2010.

2.În urma evaluării propunerii tehnice, prin adresa nr. ■/21.01.2010, s-a solicitat SC ■ SA completarea memoriului tehnic cu garanția tehnică oferită, așa cum s-a prevăzut în fișa de date a achiziției, la pct.VI.5. Față de răspunsul contestatorului potrivit căruia garanția de bună execuție acordată lucrării este de 48 de luni, comisia de evaluare a apreciat că acesta este neconcludent, solicitările de clarificări referindu-se la garanția tehnică oferită lucrării, care trebuia menționată în memoriul tehnic.

3.Susținerile contestatorului cu privire la prețul neobișnuit de scăzut oferit de societatea declarată câștigătoare sunt simple afirmații neargumentate, oferta financiară depusă de SC ■ SRL fiind fundamentată pe baza prețurilor primite de la furnizori și a unor cheltuieli cu forța de muncă ce sunt peste minimum legal prevăzut. Astfel, se arată că, deși prețul oferit de SC ■ SRL a fost scăzut, acesta este un preț corect, fundamentat pe o bază reală, neexistând motive să fie declarat neobișnuit de scăzut.

Totodată, se susține că diferența față de valoarea estimată poate fi determinată de faptul că studiul de fezabilitate s-a întocmit în momente diferite de timp (perioada 2007-2008), când piața construcțiilor era în plină expansiune și perioada actuală de recesiune economică.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă susține că motivele invocate de contestator sunt nefondate, decizia comisiei de evaluare fiind corectă și legală.

În probațiune, au fost depuse, în copie, cu punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. ■/09.02.2010, documentele aflate la dosarul achiziției publice. Materialul probator a fost completat cu punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr.■/11.02.2010.

În considerarea dispozițiilor art.269 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a transmis SC ■ SRL și SC ■ SA, adresele nr.■/■, ■, ■, ■/09.02.2010 și nr.■/■, ■, ■, ■/18.02.2010, prin care a solicitat puncte de vedere cu privire la excepțiile tardivității contestațiilor, raportat la dispozițiile art.256² al. 1 lit.b din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, excepții invocate de autoritatea contractantă.

SC ■ SRL nu a transmis un punct de vedere până la data prezentei, deși au primit adresele transmise de Consiliu la 15.02.2010.

Prin adresa nr.■/19.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr.■/23.02.2010, SC ■ SA a susținut că termenele în care se poate face contestație sunt cele prevăzute la art.272 al. 2 și art.124 lit.c din OUG 34/2006 și nu la art.256.

Față de dispozițiile art.278 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestațiilor depuse de SC ■ SRL și SC ■ SA, raportat la dispozițiile art. 256² al. 1 lit.b din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, excepții invocate de autoritatea contractantă.

Examinând excepția tardivității contestației depusă de SC ■ SRL, Consiliul o va admite având în vedere următoarele considerente:

Prin contestația sa, SC ■ SRL a formulat critici față de anunțul de participare nr.■/■.12.2009 și fișa de date a achiziției, solicitând obligarea autorității contractante să stabilească condițiile minime de calificare privind experiența similară, în conformitate cu prevederile legale.

Așadar, după cum rezultă din petitul contestației, actele atacate de SC ■ SRL sunt anunțul de participare nr.■/■.12.2009 și fișa de date a achiziției, despre care Consiliul constată că au fost publicate împreună, în SEAP, la data de ■.12.2009.

Potrivit dispozițiilor art.271 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se

înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Raportat la tipul de contract ce urmează a fi încheiat, respectiv contract de lucrări și la valoarea estimată a acestuia, de 7.802.571 lei, reprezentând 2.091.281, 43 euro, fără T.V.A., după cum rezultă din nota privind valoarea estimată nr.■/16.12.2009, Consiliul reține incidența, în ceea ce privește termenul de depunere a contestației, a dispozițiilor art.256² al. 1 lit.b din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia „(1) Persoana vătămată poate sesiza CNSC (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art.23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”.

Având în vedere că ceea ce se critică este, pe lângă anunțul de participare, și fișa de date a achiziției, publicată în SEAP, după cum s-a arătat, Consiliul reține incidența și a dispozițiilor al. 2 al articolului susmenționat, conform căruia „În cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

Față de dispozițiile legale susmenționate, rezultă că SC ■ SRL avea obligația de a depune contestația la CNSC și la autoritatea contractantă în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință de actul atacat, respectiv ■.12.2009, termenul de 5 zile fiind un termen procedural calculat pe zile libere, conform art.101 C.proc.civ, care s-a împlinit la data de 30.12.2009.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC ■ SRL a transmis contestația la CNSC, prin e-mail, la data de 08.01.2010, fiind înregistrată sub nr.■, iar la autoritatea contractantă, prin fax, la aceeași dată, fiind înregistrată sub nr.■, deci, după împlinirea termenului legal de 5 zile, contestația fiind, prin urmare, tardivă.

Susținerile contestatorului conform cărora a intrat în posesia documentației de atribuire în format electronic, la data de 04.01.2010, nu vor fi primite, față de împrejurarea că documentele în cadrul cărora se află cerințele criticate au fost publicate, în SEAP, la ■.12.2009, această dată fiind cea la care contestatorul a luat cunoștință de actele atacate, după cum s-a arătat mai sus.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 al. 5 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția

tardivității contestației depusă de SC ■ SRL, invocată de ■ și, pe cale de consecință, va respinge contestația, ca tardivă.

Față de dispozițiile art.278 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul nu va mai proceda la analiza aspectelor legate de fondul cauzei.

Examinând excepția tardivității contestației în ceea ce privește contestația depusă de SC ■ SA, Consiliul urmează, de asemenea, să o admită, având în vedere următoarele considerente:

SC ■ SA a criticat, prin contestație, rezultatul procedurii de atribuire, solicitând anularea adresei nr.■/29.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei pe care a depus-o.

Prin urmare, actul atacat este adresa nr.■/29.01.2010, din conținutul căreia contestatorul a luat cunoștință despre decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, adoptată de autoritatea contractantă, act comunicat contestatorului, prin fax, la 29.01.2010, după cum rezultă din înregistrarea efectuată de aparatul fax pe marginea superioară a adresei, depusă de contestator anexat contestației, și care a fost înregistrată la sediul său sub nr.■/02.02.2010.

Având în vedere dispozițiile art.256² al. 1 lit.b din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, a căror incidență s-a reținut și în cazul contestației precedentă, SC ■ SA avea obligația de a depune contestația la CNSC și la autoritatea contractantă în termenul legal de 5 zile care a început să curgă la 29.01.2010 (dată la care a primit actul atacat) și s-a împlinit la data de 04.01.2010.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că SC ■ SA a transmis contestația către CNSC, prin poștă, la 05.02.2010 (data poștei), iar către autoritatea contractantă, prin fax, la aceeași dată, deci în afara termenului legal, contestația fiind tardivă.

Consiliul nu va reține susținerile contestatorului din punctul de vedere referitor la excepție, dispozițiile legale invocate de acesta nemaifiind în vigoare în forma indicată de contestator, deoarece fie au fost abrogate (art.272), fie au fost modificate (art.256), prin OUG 72/2009 de modificare a OUG 34/2006.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 al. 5 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației depusă de SC ■ SA, invocată de ■ și, pe cale de consecință, va respinge contestația, ca tardivă.

Având în vedere dispozițiile art.278 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul nu va mai proceda la analiza aspectelor legate de fondul cauzei.

Pe fondul cauzei, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ■.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Înființare rețea publică de apă și apă uzată în ■”, sens în care a publicat în SEAP, anunțul de participare nr.■.

Împotriva documentației de atribuire a depus contestație SC ■ SRL

Ca urmare a continuării procedurii de atribuire, au depus oferte 9 operatori economici, printre care și contestatorii SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SA, oferte care au fost deschise la data de 13.01.2010, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.1.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.■/29.01.2010, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta depusă de SC ■ SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, au depus contestații SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SA.

Având în vedere soluționarea, pe cale de excepție, a contestațiilor depuse de SC ■ SRL și SC ■ SA, Consiliul va proceda la soluționarea, pe fond, doar a contestațiilor depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Astfel, analizând susținerile SC ■ SRL, punctul de vedere al autorității contractante, probele aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SRL critică, prin contestație, oferta desemnată câștigătoare, considerând că prețul acesteia este „subestimat”, situându-se sub jumătate din valoarea estimată a contractului.

Din oferta desemnată câștigătoare, depusă de SC ■ SRL, Consiliul constată că acesta a oferit prețul cel mai mic, de 3.541.110,00 lei, fără TVA, menționat și în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr.■/13.01.2010, preț care se situează sub pragul de 85% din media aritmetică a ofertelor depuse, devenind incidente dispozițiile art.202 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art.36¹ al. 1 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor susmenționate, solicitând SC ■ SRL, prin adresa nr.■/21.01.2010, justificarea prețului oferit, sens în care urmau a fi depuse documente privind: „Prețurile de la furnizori pentru materialele și materiile prime folosite; Situația stocurilor de materii prime și materiale; modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; Nivelul de salarizare a forței de muncă implicată în proiect; Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, la care SC ■ SRL a răspuns, prin adresa nr.■/25.01.2010, la care a anexat documente justificative.

Analizând răspunsul contestatorului și documentele depuse, Consiliul apreciază că SC ■ SRL a justificat prețul oferit, astfel că, având în vedere și principiul asumării răspunderii, de către autoritatea contractantă, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, susținerile contestatorului vor fi respinse.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Examinând susținerile SC ■ SRL, punctul de vedere al autorității contractante, probele aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă contestația pentru următoarele considerente:

Cu privire la criticile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art.207 al. a și b din OUG 34/2006, în sensul că nu a comunicat, prin adresa nr.■/29.01.2010, motivele concrete care au condus la respingerea ofertei pe care a depus-o, Consiliul reține că, în adresa susmenționată, autoritatea contractantă a menționat faptul că oferta se respinge, ca neconformă, deoarece răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări este neconcludent, temeiul legal care a condus la o astfel de măsură, respectiv art.79 al. 1 din HG 925/2006 și motivele concrete care au condus la această decizie, motive care se regăsesc, întocmai, în raportul procedurii de atribuire nr.■/20.01.2010.

Prin urmare, susținerile contestatorului se dovedesc a fi nefondate, cu atât mai mult cu cât, în cadrul contestației, chiar se face referire la unul dintre motivele care au condus la respingerea ofertei.

Referitor la legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, se constată că autoritatea contractantă a consemnat existența mai multor considerente care, în final, au dus la adoptarea deciziei în cauză.

Astfel, s-a reținut că, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr.■/18.01.2010, s-a prezentat un cash-flow greșit întocmit, linia privind încasările aferente contractului nefiind în concordanță cu valoarea ofertată, deci cu valoarea contractului. De asemenea, s-a menționat că având disponibil de numerar negativ în două luni se poate aprecia că SC ■ SRL nu are resurse financiare suficiente pentru derularea contractului.

Verificând oferta contestatorului, se constată că acesta a depus, în cadrul ofertei, un formular cash-flow care nu respectă în totalitate pe cel pus la dispoziție de autoritatea contractantă, astfel că demersul autorității contractante de a solicita depunerea formularului cu respectarea formei celui anexat documentației de atribuire, apare ca fiind

întemeiat, raportat la dispozițiile art.35 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, contestatorul a depus înscrisul în discuție din conținutul căruia rezultă, într-adevăr, existența unei neconcordanțe între valoarea totală înscrisă la încasările aferente contractului, inclusiv T.V.A. și valoarea din formularul de ofertă, acest considerent care a condus la respingerea ofertei contestatorului, fiind prin urmare, întemeiat. Se reține a fi întemeiate, de asemenea, și considerațiile autorității contractante conform cărora din formularul în discuție rezultă un flux negativ pe două luni, de unde se trage concluzia că SC ■ SRL nu face dovada unui disponibil suficient pentru executarea contractului, după cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, la pct."Bonitate financiară".

Cu privire la considerentul conform căruia contestatorul a depus un document din care rezultă că nu a fost înregistrat cu incidente de plată în perioada 12.05.2009-prezent, Consiliul constată că cerința în discuție a fost prevăzută la cap.V.3.)-"Situția economico-financiară", pct."Bonitate financiară", după cum urmează: „Ofertantul va face dovada că nu a fost înregistrat cu incidente de plată C.I.P.”

Raportat la cerința susmenționată, ofertanții aveau obligația de a depune un înscris din care să rezulte că nu au fost înregistrați cu incidente de plată, pe toată perioada derulării activității și nu numai pe o anumită perioadă, respectiv 12.05.2009-prezent, așa cum reiese din adresa nr.■/19.01.2009, emisă de ■ și depusă de contestator.

Pe de altă parte, înscrisul în discuție nu se reține a fi fost depus în cadrul documentelor de calificare, decât de asociatul contestatorului, respectiv SC ■ SRL, astfel că solicitarea lui apare ca nelegală față de dispozițiile art.35 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, care permite autorității contractante să solicite clarificări sau completări ale documentelor prezentate, nu depunerea unor documente pe care ofertanții au omis a le prezenta, oferta contestatorului intrând, prin urmare, sub incidența dispozițiilor art.36 al. 1 lit.b din actul normativ menționat.

Un alt considerent care a condus la respingerea ofertei contestatorului, a fost cel conform căruia contestatorul nu a depus documentele solicitate pentru experiența similară, neputându-se concluziona dacă acesta îndeplinește sau nu cerințele minime de calificare.

Prin adresa nr.■/18.01.2010, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să defalce sumele aferente stației de epurare și canalizării, din contractul nr.■/08.01.2008, depus în cadrul ofertei, demers care se reține a fi întemeiat față de cerința de la cap.V.4.)-

„Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției și documentele depuse de contestator.

Astfel, autoritatea contractantă a prevăzut ca ofertanții să facă dovada îndeplinirii, a „minim 1 lucrare de construcție similară (alimentare cu apă, rețea de canalizare și/sau stație de epurare) cu cea care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, a cărei valoare să fie de cel puțin 7.500.000 lei sau 1 lucrare de alimentare cu apă și 1 lucrare de canalizare, care împreună să cumuleze 7.500.000 lei”.

Demersul autorității contractante de a solicita clarificări sub aspectul în discuție apare ca fiind întemeiat, având în vedere faptul că SC ■ SRL a depus în cadrul ofertei, în dovedirea experienței similare, contractul nr.■/08.01.2008, încheiat cu SC ■ SA a cărei obiect a constat în executarea lucrării de canalizare, montare și procurare a stației de epurare pentru Baza Sportivă ■, în valoare de 6.548.520 lei și contractul nr.■/27.08.2007, încheiat cu SC ■ SRL, având ca obiect sistematizare complex comercial ■ cu o valoare de 1.114.872,68 lei, din care rezultă că a fost efectuată o lucrare de alimentare cu apă în valoare de 1.114.872 lei, valoare care cumulată cu valoarea lucrării (din contractul nr.■/08.01.2008) ar fi trebuit să reprezinte 7.500.000 lei.

Verificând răspunsul contestatorului, Consiliul constată că acesta nu a răspuns solicitării autorității contractante, ceea ce s-a depus fiind un centralizator financiar al obiectelor, pentru obiectivul 1111-„Rețea publică de canalizare și alimentare cu apă în ■”.

În consecință, motivul de respingere a ofertei contestatorului se reține a fi unul întemeiat.

Cu privire la temeiul legal de respingere a ofertei contestatorului, se reține că acesta nu îl constituie art.79 al. 1 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, care se referă la solicitări legate de evaluarea ofertei (oferta tehnică și oferta financiară), ci dispozițiile art.36.al. 1 lit.b din același act normativ, însă Consiliul va menține decizia autorității contractante având în vedere că soluția de respingere a ofertei contestatorului nu este influențată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată contestația, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Potrivit dispozițiilor art.280 al. 3 din actul normativ menționat, decizia este executorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactata in 6 exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) file