

DECIZIE
BO2010_0979
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/11.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul social în ■ și centru de comunicări în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva deciziei nr. ■/09.02.2010 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciul de pază și ordine la obiectivele din cadrul SC ■ SA”, cod CPV: 79713000-5, organizată de autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea actului contestat.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul social în ■ și centru de comunicări în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■.

Dispune anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia urmând ca actul să fie refăcut după solicitarea de clarificări operatorului economic SC ■ SRL conform art. 34 al. 2 și 78 din HG 925/2006, în termen de 12 zile după care va continua procedura de atribuire.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) din O.U.G. 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/11.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.02.2010, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciul de pază și ordine la obiectivele din cadrul SC ■ SA”, cod CPV: 79713000-5, s-a contestat decizia autorității contractante nr. ■/09.02.2010 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și s-a solicitat anularea actului contestat.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL, arată că tariful de 5,48 lei/oră/post pază oferit de SC ■ SRL, nu poate acoperi plata salariilor pentru personal calificat, închirierea armamentului în număr de cel puțin 11 arme neletale ce vor trebui utilizate pe perioada contractului cât și instalarea de sisteme de control al rondului, digitale (cititor de ronduri) și consideră ca neresonantă decizia autorității contractante nr. ■/09.02.2010 privind declararea ofertei acesteia ca și câștigătoare, având în vedere prevederile Codul Muncii, Legea 53/2003 și HG 1051/2008.

Astfel, contestatoarea susține că „cheltuielile cu un agent de pază calificat/lună sunt: 720 lei salariu + 54 lei spor de noapte + 252 lei/lună cheltuieli directe + 4 lei/lună cheltuieli indirecte” respectiv 1026 lei/lună : 170 ore = 6,04 lei/oră/agent pază.

De asemenea, contestatoarea susține că „chiar dacă SC ■ SRL ar beneficia de drepturile privind angajarea șomerilor, respectiv plata din partea statului român a celor 600 ron pentru fiecare șomer angajat cu o etate de cel puțin 41 de ani, pentru o perioadă de 1 an de zile, tot nu s-ar putea încadra în acest tarif”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL, a depus în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat prin corespondența nr. ■/17.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.02.2010, parțial dosarul achiziției și a formulat punctul de vedere nr. ■/16.02.2010 prin care susține că declarând oferta prezentată de SC ■ SRL ofertă admisibilă și câștigătoare, nu a încălcat principiile și prevederile OUG 34/2006 pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă prezintă etapele parcurse în desfășurarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentei cauze.

Astfel, la 11.01.2010 au fost deschise de comisia de evaluare cele nouă candidaturi fiind consemnate în procesul verbal nr.■.

În 21.01.2010, a fost comunicat rezultatul etapei de calificare precizându-se motivul neselectării unui număr de 3 candidați și au fost invitați la etapa a doua a procedurii cei 6 candidați selectați.

În 02.02.2010, conform invitației, comisia de evaluare a deschis și a negociat ofertele depuse de : SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, fiind încheiat proces verbal de deschidere și negociere a ofertei preliminare cu fiecare participant în parte.

În 04.02.2010 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor finale depuse de ofertanții care au îmbunătățit ofertele preliminare: SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL și ofertele preliminare depuse de ofertanții care nu au fost îmbunătățite respectiv: SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL,

fiind întocmit procesul verbal nr. ■/04.02.2010 și transmis tuturor ofertanților, toate ofertele fiind admisibile și nici una dintre ele neprezentând un preț neobișnuit de scăzut, neprezentând mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor. Oferta cu prețul cel mai scăzut și declarată câștigătoare fiind cea prezentată de SC ■ SRL, respectiv cu un tarif de 5,48 lei/oră/persoană de pază fără TVA, iar 85% din media aritmetică a ofertelor este de 5,455 lei/oră/persoană de pază fără TVA.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciul de pază și ordine la obiectivele din cadrul SC ■ SA”, cod CPV: 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.12.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 11.01.2010 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Analizând conținutul anunțului de participare și al documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a estimat valoarea achiziției la 1.444.680 lei iar prin punctul V.7) al fișei de date a stabilit că „prețul total ofertat (lei fără TVA) va fi calculat pentru un număr de 192.624 ore (192.624 x tarif lei/oră) ceea ce demonstrează un tarif de 7,5 lei/oră fără TVA.

Din conținutul dosarului achiziției rezultă într-adevăr că față de media valorilor ofertate, prin aplicarea strictă a dispozițiilor art.36¹ din HG 925/2006, oferta declarată câștigătoare nu poate fi calificată ca fiind o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut.

Analiza de preț prezentată de contestatoare corespunde într-adevăr reglementărilor legale în materia salarizării fiind evident că tariful de 5,48 lei/oră/agent nu poate acoperi salariul minim, sporul obligatoriu, contribuțiile obligatorii la diversele fonduri stabilite în sarcina angajatorului fără a se lua în calcul alte cheltuieli indirecte și cota de profit.

În raport de cele reținute, Consiliul constată, referitor la oferta declarată câștigătoare că aceasta nu poate fi calificată ca fiind neobișnuit de scăzută în raport cu ceea ce urmează a se presta conform prevederilor art.202 din OUG 34/2006 și art.36¹ din HG 925/2006 dar există indicii temeinice că aceasta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ofertantului ținând cont și de dispozițiile art.34 al. 2 din HG 925/2006.

Pentru motivele arătate și în temeiul art. 278 al. 4 și 6 din OUG 34/2006 Consiliul va admite contestația formulată de SC ■ SRL, va dispune anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia urmând ca actul să fie refăcut după solicitarea de clarificări operatorului economic SC ■ SRL conform art. 34 al. 2 și 78 din HG 925/2006, în termen de 12 zile după care va continua procedura de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file