

DECIZIE
BO2010_0980
Data: ■.2010

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – director general și administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului „Canalizare și stație de epurare ■”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la formularea unui răspuns la solicitarea sa de clarificări, la modificarea documentației de atribuire în sensul celor menționate în contestație sau la anularea procedurii de atribuire a contractului în cazul în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea clarificărilor postate pe SEAP și formularea de noi răspunsuri, în ordinea cronologică primirii solicitărilor din partea ofertanților, însoțite de întrebările aferente, precum și decalarea termenului de depunere a ofertelor, astfel încât să se respecte dreptul ofertanților de a-și elabora oferta.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.02.2010, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului menționat mai sus, s-a solicitat obligarea autorității contractante la formularea unui răspuns la solicitarea sa de clarificări, la modificarea documentației de atribuire în sensul celor menționate în contestație

sau la anularea procedurii de atribuire a contractului în cazul în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

SC ■ SRL menționează că prin adresa nr. ■/11.01.2010, a transmis autorității contractante o solicitare de clarificări, la care nu a primit niciun răspuns și în cadrul căreia atragea atenția asupra unor prevederi nelegale din cadrul documentației de atribuire, și anume:

-restricționarea participării la procedura de atribuire a contractului prin solicitarea doar a unui contract similar în vederea dovedirii experienței similare. Din acest punct de vedere, contestatoarea menționează că a solicitat autorității contractante modificarea cerinței în sensul permiterii demonstrării experienței similare prin prezentarea a două contracte similare a căror valoare să poată fi cumulată.

-existența în documentație a unor solicitări fără relevanță în raport cu natura contractului ce urmează a fi atribuit. În acest sens, se exemplifică solicitarea unui inginer de specialitate absolvent al unei facultăți de hidrotehnică, deși categoria principală a lucrărilor este cea de lucrări, solicitarea unui aviz ISC, a unei adeverințe de la ITM cu privire la numărul scriptic mediu de angajați în condițiile în care aceste date pot reieși din copiile bilanțurilor solicitate iar eliberarea acestui document ar dura 30 de zile depășindu-se termenul pentru depunerea ofertelor de doar 16 zile de la momentul publicării în SEAP a anunțului de participare.

-precizarea eronată a cantității de nisip necesară lucrării, în sensul că potrivit calculelor efectuate de contestatoare cantitatea reală este de 1576 mc de nisip și nu de doar 491,5 mc, așa cum se precizează în lista cu cantitățile de lucrări.

De asemenea, contestatoarea a mai solicitat autorității contractante clarificări, rămase, de asemenea, fără răspuns, în legătură cu stațiile de pompare, respectiv de epurare, precum și în legătură cu precizările de la cap. VI din fișa de date a achiziției, referitoare la cheltuielile cuprinse în propunerea financiară.

Referitor la caracteristicile tehnice ale stației de epurare menționate în documentația de atribuire, contestatoarea consideră că acestea indică o anumită sursă/marcă de fabricație, respectiv ■ Group, reprezentantă din România a grupului ■. De asemenea, mai precizează că răspunsul autorității contractante la o solicitare de clarificări, în sensul că orice referire la specificțiile tehnice care indică o anumită marcă sau sursă se vor înțelege cu apelativul „sau echivalent”, intră în contradicție cu răspunsul la o altă solicitare de clarificări în care se precizează că nu se poate oferta un alt tip de stație de epurare, cu aceleași caracteristici tehnice.

Date fiind cele menționate mai sus, contestatoarea consideră oportun ca autoritatea contractantă să modifice fișa de date a achiziției, în sensul eliminării prevederilor contrare legislației în materie, să solicite proiectantului modificarea proiectului în sensul eliminării specificațiilor tehnice care fac trimitere către o anumită sursă/producător și să corecteze greșelile din listele de cantități de lucrări. În cazul în care nu mai pot fi dispuse măsurile de remediere respective, contestatarea consideră că se impune anularea procedurii de atribuire a contractului.

Prin adresa nr. ■/03.02.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/03.02.2010, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În punctul său de vedere transmis prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.02.2010, autoritatea contractantă solicită respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației formulate de SC ■ SRL.

Autoritatea contractantă precizează că prin solicitarea prezentării unui singur contract în dovedirea experienței similare, nu a intenționat restricționarea participării la procedură a potențialilor ofertanți, ci s-a încercat doar introducerea unor cerințe care să permită edificarea în legătură cu potențialul tehnic financiar și organizatoric al ofertanților și care, în opinia sa, se poate reflecta în capacitatea acestora de a îndeplini un contract similar de aceeași anvergură.

În ceea ce privește cerința referitoare la vizarea de către ISC a recomandării care însoțește contractul depus în dovedirea experienței similare, autoritatea contractantă menționează că aceasta a fost eliminată din cuprinsul documentației prin răspunsul la solicitările de clarificări înregistrat sub nr. ■/26.01.2010. De asemenea, precizează că prevederile din documentația de atribuire care conduceau către concluzia că este vorba și despre un contract de proiectare, se datorează unei greșeli de redactare, acest aspect fiind remediat prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. ■/26.01.2010, în cadrul căruia, la pct. nr. 8, s-a menționat că procedura are ca obiect doar un contract de execuție.

Solicitarea adevărului ITM este explicată de autoritatea contractantă prin dorința ca la procedură să nu participe firme cu 2-3 angajați, fără capacitatea de a îndeplini contractul în bune

condiții, iar cea referitoare la existența unui inginer hidrotehnist, prin faptul că obiectul procedurii vizează lucrări tehnico-edilitare de canalizare și alimentare cu apă.

Întrucât din dosarul cauzei lipseau solicitările de clarificări transmise de potențialii ofertanți, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea acestora, autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. ■/19.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.02.2010.

De asemenea, Consiliul constatând că pe SEAP este postat un număr mic de răspunsuri la solicitările de clarificări, a transmis autorității contractante adresa nr. ■/22.02.2010, comunicarea modificărilor de proiect și ale memoriului justificativ efectuate de proiectant, având în vedere susținerile acesteia din punctul de vedere cu privire la contestație, modalitatea de transmitere către potențialii ofertanți a acestor modificări, precum și precizări în legătură cu clarificările la care a răspuns prin modificările respective, precum și dacă a răspuns la toate solicitările de clarificări ale potențialilor ofertanți, deoarece din adresa nr. ■/26.01.2010, postată pe SEAP, nu rezultă acest lucru.

De asemenea, întrucât un număr mare de clarificări vizează lipsa anumitor formulare și liste de cantități de lucrări, utilaje și echipamente, materiale, centralizatoare, specificațiile tehnice ale utilajelor, anumite articole de deviz, Consiliul a solicitat să se precizeze în ce măsură clarificările postate de autoritatea contractantă pe SEAP, atașat anunțului de participare nr. ■/■.01.2010, răspund acestor sesizări, deoarece modul de formulare al clarificărilor, nu lasă să se observe care este întrebarea la care s-a răspuns.

Prin adresa nr. ■/23.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.02.2010, autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări, precizând că există modificări doar la listele de cantități și lista de utilaje și instalații tehnologice, acestea fiind transmise potențialilor ofertanți prin fax, la numerele indicate de aceștia. Aceasta a mai precizat că proiectul și memoriul justificativ nu au fost modificate.

Prin adresa nr. ■/24.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.02.2010, autoritatea contractantă a completat adresa de mai sus, menționând că a răspuns la solicitările de clarificări transmise de ofertanți, în limita datelor comunicate de proiectant. Acesta nu a răspuns la toate punctele din solicitările autorității contractante, motiv pentru care nici aceasta nu a transmis la rândul său răspunsurile în cauză.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de lucrări „Canalizare și stație de epurare ■”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.01.2010.

În urma publicării documentației de atribuire, a formulat contestație SC ■ SRL, criticând anumite prevederi ale acesteia și ale răspunsului la solicitarea de clarificări, emis de autoritatea contractantă cu nr. ■/26.01.2010, solicitând adoptarea de măsuri de remediere sau în situația în care acest lucru nu mai este posibil, anularea procedurii de atribuire.

Astfel, contestatoarea subliniază faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, emis de autoritatea contractantă cu nr. ■/26.01.2010, aceasta nu a răspuns și întrebărilor sale din data de 25.01.2010, fapt ce a determinat-o ca în 29.01.2010, să transmită adresa nr. ■, prin care atrage atenția asupra faptului că nu a primit răspuns, menționând în plus, că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a transmis răspunsuri contradictorii.

Din analiza clarificărilor postate pe SEAP și a corespondenței purtate cu autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta nu a răspuns în conformitate cu prevederile art. 78 al. (2) și (3) din OUG 34/2006, care prevede că „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”.

Astfel, autoritatea contractantă nu a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări formulate de potențialii ofertanți, motivând faptul că a răspuns la solicitările de clarificări transmise de ofertanți, în limita datelor comunicate de proiectant, or în situația în care acesta nu a răspuns la toate punctele din solicitările autorității contractante, nici aceasta nu a transmis, la rândul său, răspunsurile în cauză.

O astfel de justificare nu poate fi luată în considerare de către Consiliu, obligația autorității contractante de a transmite răspunsurile însoțite de întrebările aferente, către toți operatorii economici, fiind imperativă.

Primind solicitările de clarificări, autoritatea contractantă are obligația de a răspunde la acestea în termenul legal, iar în măsura

În care respectarea acestui termen nu este posibilă, calendarul procedurii trebuie modificat corespunzător, astfel încât ofertanții să aibă posibilitatea să-și întocmească ofertele.

De asemenea, în măsura în care autoritatea contractantă nu poate răspunde solicitărilor de clarificări ale ofertanților în lipsa răspunsurilor din partea proiectantului sau nu poate adopta măsuri de remediere, are posibilitatea să-și anuleze procedura de atribuire, deoarece întocmirea unei documentații fără respectarea prevederilor art. 35 din OUG 34/2006, nu asigură respectarea principiilor consacrate la art. 2 al. (2) din OUG 34/2006 și conduce la prezentarea de oferte tratate neunitar, imposibil de comparat.

Totodată, Consiliul constată că modul de formulare a clarificărilor postate de autoritatea contractantă pe SEAP, atașat anunțului de participare nr. ■/■.01.2010, nu lasă să se observe care este întrebarea la care s-a răspuns, motiv pentru care autoritatea contractantă are obligația să răspundă acestor solicitări de clarificări în modalitatea prevăzută de art. 78 al. 2 și 3 din OUG 34/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare și dispune anularea clarificărilor postate pe SEAP și formularea de noi răspunsuri, în ordinea cronologică primirii solicitărilor din partea ofertanților, însoțite de întrebările aferente, precum și decalarea termenului de depunere a ofertelor, astfel încât să se respecte dreptul ofertanților de a-și elabora oferta.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire după trecerea unui termen de 12 zile de la comunicarea prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file