

DECIZIE
BO2010_0984
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/21.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2009, completată prin adresa nr. ■/01.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/02.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUÎ ■, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „FURNIZARE DE GHIRLANDE LUMINOASE, RECONDIȚIONAREA CELOR EXISTENTE, MONTAREA ACESTORA ȘI MONTAREA A 55 DE POMI LUMINOȘI”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului să dispună „anularea procedurii de atribuire ...”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, ca fiind rămasă fără obiect, având în vedere măsura dispusă de autoritatea contractantă de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al.(3) din OUG 34/ 2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/21.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2009, completată prin adresa nr. ■/01.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/02.02.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „FURNIZARE DE GHIRLANDE LUMINOASE, RECONDIȚIONAREA CELOR EXISTENTE, MONTAREA ACESTORA ȘI MONTAREA A 55 DE POMI LUMINOȘI”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, s-a solicitat Consiliului să dispună „anularea procedurii de atribuire ...”.

În fapt, contestatoarea, referindu-se la conținutul documentației de atribuire, afirmă:

„1. CAIETUL DE SARCINI AL PROCEDURII DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ precizează:

... TERMENUL DE FURNIZARE MAXIM ADMIS ESTE DE 48 ORE.

... TERMENUL MAXIM DE RECONDIȚIONARE ȘI MONTARE ADMIS ESTE DE 3 ZILE»”.

În acest context, autoarea contestației menționează că înțelege să conteste aceste termene, deoarece având în vedere că „obiectul licitației este furnizarea, montarea și recondiționarea ghirlandelor luminoase – pomi luminoși ...”, termenele „nu pot fi îndeplinite de nici un ofertant ...” ținând cont de prevederile caietului de sarcini, respectiv: „produsele furnizate și serviciile prestate în temeiul contractului ce urmează a fi atribuit vor fi achitate în două rate anuale, prima aferentă anului 2009 și cea de-a doua aferentă anului 2010 în funcție de prevederile bugetare ale autorității contractante”.

De asemenea, autoarea contestației consideră că „nu va fi deloc timp pentru a se realiza lucrări în vederea achitării primei rate aferente anului 2009 în condițiile respectării OUG 34/2006, art.205. – (1)”, al cărui conținut îl reproduce în continuare:

„Art. 205. - (1) Contractele/acordurile-cadru care intră în sfera de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență pot fi încheiate numai după împlinirea termenelor de:

a) 11 zile de la data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii, în cazul în care valoarea estimată, conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, a contractului respectiv este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2);

b) 6 zile de la data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii, în cazul în care valoarea estimată, conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, a contractului respectiv este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2).

(2) Contractele/acordurile-cadru care intră în sfera de aplicare a prezentei OUG, încheiate înainte de împlinirea termenelor prevăzute la al. (1), sunt lovite de nulitate”.

De asemenea, contestatoarea susține că o altă cauză a imposibilității respectării termenelor de către ofertanți o constituie condițiile tehnice privind turnarea fundațiilor aferente stâlpilor folosiți pentru pomii luminoși, „în condițiile în care temperaturile exterioare au coborât sub - 5°C, iar prognoza meteo pentru perioada următoare indică temperaturi între -15°C și - 5°C, nerespectându-se astfel normativele privind turnarea fundațiilor stâlpilor”.

Un alt motiv invocat de autoarea contestației în susținerea afirmației sale privitor la faptul că datorită obiectului contractului de servicii în cauză, termenele „nu pot fi îndeplinite de nici un ofertant

...”, este următorul: „normativul Electrica NTE 007/2008 cap.7, art.52 – cablurile subterane nu se pot poza ... la temperaturi sub 0°C, existând pericolul fisurării izolației și punerii în scurtcircuit a conductoarelor componente”. În același context se afirmă că „ar însemna să nu se respecte cerințele caietului de sarcini – «Caracteristicile cablurilor de 0,4 kV – Temperatura minimă de montare + 5°C»”.

În continuarea expunerii sale, autoarea contestației susține faptul că în „LISTA PROCURARE ORNAMENTE” se află indicate codurile produselor ce vor fi achiziționate, iar acestea aparțin „unui anumit furnizor de produse”, fapt care în opinia contestatoarei încalcă art. 38 al. (1) din OUG 34/2006, al cărui conținut îl reproduce:

„(1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.

O altă constatare a autoarei contestației cu privire la caietul de sarcini se referă la specificația „... TERMENUL MAXIM DE RECONDIȚIONARE ȘI MONTARE ADMIS ESTE DE 3 ZILE” în pofida faptului că în „LISTA DE CANTITĂȚI DE LUCRĂRI” nu sunt menționate „lucrări de recondiționare”.

De asemenea, SC ■ SRL contestă și faptul că „în caietul de sarcini sunt prevăzute termene diferite de execuție a lucrării, astfel:

a)«Durata prestării serviciului va fi de 2 săptămâni calendaristice de la data intrării în vigoare a contractului de prestări servicii»

b)« ... TERMENUL MAXIM DE FURNIZARE MAXIM ADMIS ESTE DE 48 ORE ... TERMENUL MAXIM DE RECONDIȚIONARE ȘI MONTARE ADMIS ESTE DE 3 ZILE»”,

în timp ce în Fișa de date a achiziției „apare durata contractului 60 zile lucrătoare (de la atribuirea contractului)”.

În continuare, contestatoarea învederează Consiliului faptul că în Fișa de date a achiziției se află următoarele mențiuni:

„date limită de primire a solicitărilor de clarificări:

Data: 18.12.2009/ora limită 10⁰⁰/adresa: mai sus menționată.

Data limită de transmitere a răspunsului la clarificări:

Data: 18.12.2009/ora limită 14⁰⁰/adresa ofertantului care a solicitat clarificări”.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea menționează faptul că în 17.12.2009 orele 10:09 a solicitat autorității contractante clarificări printr-o adresă transmisă prin fax, ulterior contactând telefonic persoana de contact din cadrul ■ - dl. ■. Totodată, autoarea contestației precizează că, deși dl. ■ a confirmat verbal recepționarea faxului SC ■ SRL, acesta a refuzat „confirmarea

primirii faxului prin semnarea și ștampilarea faxului primit din partea societății ...”.

În finalul contestației, autoarea acesteia afirmă: „licitația va avea loc în 22.12.2009, iar noi nici până la 21.12.2009 orele 15:00, nu avem nici un răspuns la solicitările noastre ...”.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia a depus, în copie, un set de documente iar, în drept, a invocat prevederile art. 255 al. 1 și 3 din OUG 34/200, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă, a transmis Consiliului prin fax, punctul de vedere nr. ■/04.02.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ■/05.02.2009.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează: „dată fiind necesitatea montării de ghirlande luminoase în preajma Sărbătorilor de iarnă, ■ prin ■ a organizat procedura de cerere de ofertă pentru atribuirea contractului de achiziție publică «FURNIZARE DE GHIRLANDE LUMINOASE, RECONDIȚIONAREA CELOR EXISTENTE, MONTAREA ACESTORA ȘI MONTAREA A 55 DE POMI LUMINOȘI», în condițiile și cu respectarea prevederilor OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, aprobată și modificată de Legea nr. 337/2006 ...”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, pentru procedura de atribuire în cauză, „a pus la dispoziția operatorilor economici documentația de atribuire – fișa de date a achiziției și caietul de sarcini în SEAP, asigurând accesul nerestricționat al operatorilor economici la această documentație în conformitate cu prevederile art. 127 al. 2 din OUG 34/2006”.

În continuare, autoritatea contractantă apreciază că „formularea contestației dedusă judecății în prezenta cauză, este lipsită de temei pentru următoarele motive: sub aspectul nesocotirii de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 205 din OUG 34/2006, așa după cum am înțeles să facem cunoscut și contestatoarei prin publicarea clarificărilor în SEAP, Caietul de sarcini nu a avut în vedere încălcarea prevederilor menționate, ci dimpotrivă respectarea acestora. Furnizarea produselor, în speță a ghirlandelor luminoase, urma să se facă numai în situația în care contractul era încheiat cu respectarea prevederilor imperative ale art. 205 al. 1 și urm. din O.U.G. 34/2006, fiind cunoscute dispozițiile art. 205 al. 2 din O.U.G. 34/2006 care fac referire la faptul că, toate contractele de achiziție publică încheiate înainte de împlinirea termenelor prevăzute de art. 205 al. 1 sunt lovite de nulitate”.

Având în vedere aspectele mai sus invocate, autoritatea contractantă precizează că „din motivația contestatoarei nu se poate reține în mod coerent modul în care caietul de sarcini încalcă

prevederile imperative ale legii – caietul de sarcini neprevăzând în nici un moment nerespectarea prevederilor art. 205 al. 1, nesocotirea acestora, ci dimpotrivă, aplicarea precizărilor caietului de sarcini și implicit a termenelor cuprinse de acesta urmând a se face numai în situația în care raportul juridic dintre autoritatea contractantă și posibilul ofertant câștigător ar fi fost constatat și reglementat de un act juridic – în speță, de contractul de achiziție publică încheiat cu respectarea termenelor legale”.

Totodată, autoritatea contractantă, adresându-se Consiliului, apreciază că se impune constatarea faptului că „termenele prevăzute de modelul de contract, dar și de caietul de sarcini urmau să își găsească aplicabilitate numai în măsura încheierii unui contract de achiziție publică cu respectarea termenelor prevăzute de lege”.

De asemenea, se mai arată că, astfel cum „s-a precizat și în clarificările comunicate contestatoarei, lucrările urmau să se finalizeze în termenul solicitat în caietul de sarcini, numai după încheierea contractului cu respectarea termenelor prevăzute de lege pentru încheierea contractului de achiziție publică, în speță, 6 zile de la data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii (art. 205 al. 1 lit. b și urm. din OUG 34/2006)”.

În continuarea expunerii sale, referindu-se la cuprinsul clarificărilor, față de obligația respectării prevederilor normativului – NE 012/1999, autoritatea contractantă afirmă următoarele: „ne este greu să înțelegem motivul pentru care contestatoarea nu a reușit să înțeleagă faptul că furnizarea produselor și montarea acestora urma să aibă în vedere respectarea întocmai a prevederilor NE 012/1999, prevederi care consideră interzisă execuția fundațiilor la temperaturi de – 5°C. În acest sens, am asigurat atât contestatoarea cât și pe ceilalți ofertanți de faptul că lucrările ar fi urmat să fie stopate/suspendate prin ordin al achizitorului în situația în care temperaturile urmau să coboare pana la nivelul de – 5°C, o medie de temperatură mai greu de întâlnit în luna decembrie în zona Dobrogei”.

Cu privire la aspectul respectării prevederilor normativului – NTE 007/2008, cap. 7 art. 2, ■ opinează că „societatea contestatoare face din nou dovada relei credințe cu care a înțeles să formuleze contestația, caietul de sarcini neavând în vedere execuția unor lucrări ineficiente cu încălcarea normativelor în vigoare”.

Totodată, autoritatea contractantă reiterează faptul că, așa după cum a precizat și contestatoarei în cuprinsul răspunsului la clarificări, „furnizarea produselor și execuția lucrărilor de montaj urma să respecte prevederile NTE 007/2008, cap. 7 art. 2, prevederi care consideră interzisă pozarea cablurilor subterane la o temperatură mai mică de 5°C”. De asemenea, se mai menționează că „lucrările de

montare a produselor urmau să fie dispuse prin ordin de execuție emis de autoritatea contractantă numai în măsura în care condițiile climatice ar fi permis acest lucru și doar cu respectarea termenelor prevăzute de caietul de sarcini, prevederile normativelor tehnice primând în oricare dintre situații”.

În continuarea punctului său de vedere, autoritatea contractantă apreciază „ca lipsită de temei” remarca societății contestatoare în ceea ce privește indicarea unor coduri de produse în cuprinsul caietului de sarcini. În acest context, se menționează că ■ a adus la cunoștința contestatoarei „în mai multe rânduri prin note telefonice dar și în scris prin publicare în SEAP a răspunsurilor la clarificări”, faptul că indicarea unor coduri generale are rolul să sublinieze „necesitatea compatibilității produselor ce urmează a fi furnizate cu produsele achiziționate în anii anteriori de autoritatea contractantă”.

În acest sens, autoritatea contractantă apreciază că un exemplu elocvent îl constituie „faptul că, perdeaua luminoasă LED, albastră 2 x 1,5 m PLR 1520 – 230 V trebuie să fie compatibilă, în ceea ce privește montarea, cu perdelele 018-091 astfel încât cele existente și cele ce urmează a se achiziționa să fie interconectabile, furnizorii putând remite autorității contractante perdele de la orice producător, însă acestea trebuie să aibă în vedere posibilitatea interconectării acestora, întocmai pentru faptul că perdelele având o lungime de 2 m nu se pot monta 1 buc. pe o singură traversare a unei străzi, fiind, ..., necesară interconectarea acestora, nefiind încălcate prevederile art. 38 al. 1 din OUG 34/2006, furnizorul putând remite și produse echivalente sau care prezintă același sistem de interconectare”.

În ceea ce privește „menționarea lucrărilor de recondiționare”, autoritatea contractantă arată că „în cuprinsul caietului de sarcini a fost făcută cu scopul de a arăta posibilitatea executării ulterioare a unor lucrări de recondiționare, care la momentul achiziției publice nu se impuneau, dar a căror necesitate, date fiind condițiile de vânt, ploi etc. puteau să apară, urmând a fi contractate suplimentar exclusiv în situația în care ghirlandele nu ar fi funcționat corespunzător sau ar fi prezentat defecțiuni de aprindere”.

Autoritatea contractantă mai precizează următoarele: „contestatoarea dă dovadă că, în mod voit și tendențios, nu dorește să înțeleagă prevederile caietului de sarcini și în ceea ce privește termenele de furnizare sau de execuție. Facem precizarea, deși am mai făcut-o de patru ori contestatoarei atât prin notele telefonice cât și prin comunicarea răspunsului la contestații, că de la data încheierii contractului, termenul de furnizare admis la ofertare este de maxim 48 de ore, iar termenul de recondiționare și montare este de cel mult 3 zile, acestea fiind două termene distincte, unul pentru furnizare și celălalt pentru montare, fiind peste priceperea noastră motivul pentru

care SC ■ SRL– societate de consultanță și nu de lucrări electrice – nu poate, prin reprezentanții săi, să înțeleagă acest aspect”.

Referitor la durata contractului – de 60 de zile, autoritatea contractantă afirmă că acest aspect „nu a făcut obiectul solicitării de clarificări comunicată de contestatoare” și susține că „aceasta este durata de valabilitate a contractului și nu termenul de execuție”, ceea în opinia sa „denotă încă odată tendențiozitatea formulării contestației”.

„Față de lipsa comunicării răspunsului la clarificări în termen”, autoritatea contractantă arată că „a depus toate diligențele pentru a asigura condiții de egalitate și nediscriminare pentru toți ofertanții, ... a făcut cunoscut prin publicarea pe SEAP a răspunsului la clarificări, înainte de data de depunere a ofertelor, faptul că a prorogată toate termenele procedurii de cerere de ofertă. Având în vedere necesitatea lămuririi ofertanților cu privire la aspectele tehnice ale caietului de sarcini și dată fiind necesitatea vizitării amplasamentelor de montare a pomilor de către posibili ofertanți, în conformitate cu prevederile art. 72 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a decalat termenele de comunicare a clarificărilor, de depunere și de deschidere, astfel:

- termen de comunicare a clarificărilor - 22.12.2009, orele 10.00;
- termen de depunere a ofertelor - 23.12.2009, orele 09.00;
- termen de deschidere a ofertelor - 23.12.2009, orele 16.00”.

„Dat fiind faptul că societatea contestatoare a avut la dispoziție de la data publicării clarificărilor mai bine de 34 de ore pentru a putea finaliza oferta”, autoritatea contractantă consideră că „presupusa imposibilitate de a depune oferta este doar o modalitate tendențioasă, lipsită de temei și nelegală de a stopa procedura de cerere de ofertă, contestație care a făcut ca ■ să nu beneficieze de ghirlande de sărbători”.

În contextul celor antemenționate, autoritatea contractantă susține că „în temeiul prevederilor legale menționate și a bunei credințe, autoritatea contractantă a publicat răspunsul la clarificări pe 22.12.2009, înainte de data de depunere a ofertelor cu aproape 9 ore, prorogând termenul de depunere astfel încât contestatoarea și orice alt operator economic să poată depune ofertă scrisă”.

Se mai arată că „reaua-credință a contestatoarei este dovedită de solicitările de clarificări care au un caracter general, sunt nejustificate – fiind susținute doar de o bizară lipsă de înțelegere a unor aspecte foarte clare, nereferindu-se la probleme/dificultăți tehnice punctuale care ar putea impieta dreptul de a oferta al oricărui operator economic”.

Se mai învederează faptul că „la procedura de cerere de ofertă au fost depuse oferte ale unor societăți care au participat la

procedură și care au înțeles și au achiesat la prescripțiile minimale prevăzute de caietul de sarcini pentru furnizarea și montarea ghirlandelor din ■”.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, „în fapt, contestatoarea a depus contestația posibil și datorită faptului că la momentul formulării contestației, societatea nu îndeplinea condițiile de eligibilitate”.

În acest sens, se susține că „în conformitate cu datele afișate pe site-ul MFP, contestatoarea a avut în medie în anul 2006 – 1 salariat, în 2007 – 2 salariați și în 2008 – 2 salariați, fapt ce face imposibilă îndeplinirea condițiilor de eligibilitate, e.g. îndeplinirea în ultimii 3 ani a două contracte similare cu valoare cumulată egală sau mai mare de 300.000 lei”.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că „societatea nu îndeplinea la momentul formulării contestației condițiile de eligibilitate și pentru faptul că, în conformitate cu prevederile legale, rețeaua de energie electrică pentru pomii luminoși nu poate fi executată de societăți cu profil de «activități de consultanță pentru afaceri și management» care au în medie 2 angajați/an, cum este cazul contestatoarei, în situația contractului nostru fiind necesară prezentarea suplimentară a autorizațiilor și avizelor stipulate de normele în vigoare pentru proiectarea și execuția de linii electrice aeriene sau în cablu cu tensiuni între 0,4 – 20 Kv”.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și constatarea netemeinicii și nelegalității acesteia, precum și continuarea procedurii de atribuire în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de „FURNIZARE DE GHIRLANDE LUMINOASE, RECONDIȚIONAREA CELOR EXISTENTE, MONTAREA A 55 DE POMI LUMINOȘI”.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe prevederile:

- art. 78 și urm., art. 124 și urm., art. 256 ind. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 ;
- HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii publică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625/20 iulie 2006, cu modificările ulterioare.

Prin adresa nr. ■/09.02.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/10.02.2010, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului următoarele: „Dat fiind faptul că obiectul contractului de achiziție publică nu mai prezintă interes pentru autoritatea contractantă – furnizarea și montarea ghirlandelor luminoase

făcându-se exclusiv în perioada Sărbătorilor de Iarnă – facem cunoscută decizia autorității contractante de a anula procedura de achiziție publică ce face obiectul dosarului ...”.

■ a transmis Consiliului, o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată, acestea fiind înregistrate la Consiliu sub nr.■/ 12.02.2010 și respectiv sub nr.■/17.02.2010.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „FURNIZARE DE GHIRLANDE LUMINOASE, RECONDIȚIONAREA CELOR EXISTENTE, MONTAREA ACESTORA ȘI MONTAREA A 55 DE POMI LUMINOȘI” prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.12.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 22.12.2009 (modificată ulterior la 23.12.2009) și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

La 23.12.2009 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în cadrul procedurii de atribuire în cauză fiind depusă o singură ofertă, de către SC ■ SRL

La 04.02.2010, membrii Comisiei de evaluare au încheiat Raportul de anulare a procedurii nr. ■/04.02.2010, în cuprinsul căruia se menționează faptul că „se anulează procedura de cerere de oferte”, deoarece „obiectul contractului de achiziție publică nu mai prezintă interes pentru autoritatea contractantă – furnizarea și montarea de ghirlande luminoase făcându-se exclusiv în perioada Sărbătorilor de iarnă”, Comisia de evaluare luând act de oportunitatea anulării procedurii de achiziție publică.

Așa cum rezultă din probatoriul administrat la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a comunicat, prin fax la 16.02.2010, atât contestatoarei SC ■ SRL cât și singurului operator economic care a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză - SC ■ SRL, Raportul de anulare a procedurii nr. ■/04.02.2010.

Raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 256² al.(1) lit.b) din ordonanță, care stipulează că: „(1) Persoana vătămată poate sesiza CNSC sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

...

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și

ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)".

Termenul de 5 zile este un termen procedural care se calculează în conformitate cu dispozițiile art.101 al. (1) și (5) C.proc.civ. care stipulează următoarele:

- „(1) termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început nici ziua când s-a sfârșit termenul”;
- „ (5) Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelunghi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că termenul de contestare a Raportului de anulare nr. ■/04.02.2010 a expirat la 22.02.2010, inclusiv, iar niciunul dintre operatorii economici cărora li s-a comunicat acest document nu a înțeles să-l conteste în cadrul termenului legal menționat în art.256² al.(1) lit.b) din ordonanță.

Având în vedere faptul că autoarea contestației a solicitat Consiliului anularea procedurii de atribuire, această cerere fiind cuprinsă în adresa nr. ■/01.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.02.2010, iar autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire prin Raportul nr. ■/04.02.2010, în temeiul prevederilor art.278 al.(5) din ordonanță, Consiliul respinge contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, ca fiind rămasă fără obiect, având în vedere măsura dispusă de autoritatea contractantă de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 11 (zece) file