

DECIZIE
BO2010_0986
Data: ■.2010

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/05.02.2010, respectiv nr. ■/23.02.2010 contestațiile formulate de SC ■ SRL respectiv, SC ■ SRL referitoare la procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziționare de utilaje pentru serviciile publice în ■ - Buldoexcavator”, cod CPV 43262100-8.

Prin contestația nr. ■/05.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Director General, împotriva documentației de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat anularea procedurii.

Prin contestația nr. ■/23.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, refacerea licitației prin acceptarea ofertei sale.

Conform prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■/2010, respectiv nr. ■/2010 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea introducerii contestațiilor și, pe cale de consecință, respinge ca tardive contestațiile formulate de SC ■ SRL, respectiv de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în calitate de autoritate contractantă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/05.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.02.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat anularea procedurii.

Contestatorul afirmă că, în urma studierii caietului de sarcini, a constatat faptul că această procedură se adresează unui singur ofertant, respectiv societății ■ SRL, dealer autorizat al utilajelor de construcții CATERPILLAR în România.

De asemenea, SC ■ SRL precizează că la solicitarea de clarificări nr.■/01.02.2010, prin care a cerut acceptarea anumitor caracteristici specifice utilajului pe care ar fi dorit să îl oferteze în cadrul acestei proceduri, autoritatea contractantă a respins nejustificat toate solicitările formulate, menținând astfel cerințele din caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază faptul că în documentația de atribuire se specifică: „prevederile tehnice din caietul de sarcini, referitoare la cerințele stipulate sunt obligatorii, nerespectarea acestora duce la respingerea ofertei. Ofertele care nu corespund cerințelor minime solicitate în caietul de sarcini vor fi descalificate”.

Deoarece din analiza conținutului contestației nu a rezultat care este obiectul acesteia, în temeiul art. 275 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ■/08.02.2010, precizarea obiectului contestației în conformitate cu prevederile art. 255 al. 1 din același act normativ, respectiv solicitările adresate Consiliului cu privire la actele contestate.

Prin adresa nr. ■/12.02.2010, transmisă și înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.02.2010, SC ■ SRL precizează obiectul contestației, respectiv anularea procedurii „în vederea modificării caietului de sarcini astfel încât autoritatea contractantă să acorde posibilitatea de avea loc o concurență reală a potențialilor ofertanți la această procedură, conform 35 al. (5) din OUG 34/2006”.

Prin contestația nr. ■/23.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.02.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, refacerea licitației prin acceptarea ofertei sale.

Contestatorul arată că oferta sa a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă considerând neconcludent răspunsul său transmis ca urmare a solicitărilor de clarificări privind termenul de livrare, respectiv 1 (una) zi de la data semnării contractului de

vânzare – cumpărare, menționat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/08.02.2010.

SC ■ SRL consideră motivările autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, ca fiind nefundamentate, susținând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.93 și 177 al. 2 din OUG 34/2006, cu consecința nerespectării prevederilor art.198 din același act normativ.

În vederea soluționării contestațiilor formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/08.02.2010, respectiv nr. ■/25.02.2010, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresele nr. ■/24.02.2010, respectiv nr.■/24.02.2010 înregistrate la CNSC sub nr. ■/25.02.2010, respectiv ■/25.02.2010, autoritatea contractantă transmite punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză, precum și documentele cerute, solicitând Consiliului respingerea acestora ca fiind tardive, netemeinice și nefondate.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, față de criticile aduse de acesta, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- având în vedere faptul că achiziția de utilaje inițiată de ■ este finanțată prin FEADR, măsura 322 și, la data formulării cererii de finanțare au fost detaliate specificații tehnice ce au demonstrat atât necesitatea cât și oportunitatea proiectului, autoritatea contractantă are obligația de a respecta în totalitate prevederile contractului de finanțare, respectiv datele înscrise în cererea de finanțare și anexele acesteia;

- în răspunsurile la solicitările de clarificare, s-a specificat foarte clar că „Nici o ofertă nu va fi respinsă dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice”.

Totodată, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SC ■ SRL ca fiind tardivă, întreaga documentație de atribuire fiind publicată în SEAP în 23.01.2010, iar conținutul acesteia ca fiind netemeinic și nefondat întrucât prin răspunsul la clarificări, a fost subliniată, în mod foarte clar, acceptarea oricăror specificații echivalente.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca tardivă, contestatorul nerespectând termenul limită de depunere.

Ultimul document intrat în evidențele CNSC a fost transmis de către ■, prin adresa nr. ■/24.02.2010 înregistrate la CNSC sub nr. ■/25.02.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Achiziționare de utilaje pentru serviciile publice în ■ - Buldoexcavator”, cod CPV 43262100-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.01.2010, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 255.901 RON fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare: punctaj financiar – maxim 70 pct, punctaj termen de garanție – maxim 20 pct, punctaj termen de livrare - maxim 10 pct.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC ■ SRL, ca urmare a verificării și analizării aspectelor antemenționate, Consiliul constată următoarele:

- potrivit prevederilor art. 256² al. (2) din OUG 34/2006, „în cazul în care cererea prevăzută la al. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. (5), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”;
- având în vedere faptul că, valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2) lit. c) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 256² al. (1) lit. a) din același act normativ „persoana vătămată poate sesiza CNSC sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal...”.

Astfel, având în vedere că „obiectul contestației se referă la documentația de atribuire” a contractului de furnizare în cauză, așa cum a precizat contestatorul în adresa nr. ■/12.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.02.2010 și ținând cont că data de

publicare a acestei documentații, este 23.01.2010, conform SEAP, iar contestația formulată de SC ■ SRL a fost înregistrată la CNSC, în 05.02.2010, termenul de 5 zile în care se putea contesta documentația în cauză, este depășit, data limită de depunere a contestației fiind 29.01.2010.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

- SC ■ SRL a luat la cunoștință despre adresa nr. ■/15.02.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, în 15.02.2010, așa cum rezultă din confirmarea fax, imprimată pe documentul la care facem referire aflat la dosarul cauzei;
- SC ■ SRL înaintează contestația nr. ■/23.02.2010 către CNSC, fiind înregistrată sub nr. ■/23.02.2010.

Având în vedere faptul că procedura aleasă pentru atribuirea contractului de achiziție publică este licitație deschisă și contractul având valoarea estimată mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 55 al. (2) lit. a) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG 19/7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 256² al. (1), lit. b) din același act normativ, conform cărora, „persoana vătămată poate sesiza CNSC sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”.

Astfel, ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator despre rezultatul procedurii de atribuire prin adresa de comunicare nr. ■/15.02.2010 a fost în 15.02.2010, iar contestația acestuia a fost înregistrată la CNSC în 23.02.2010, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi depusă, la Consiliu a fost depășit, ultima zi în care se putea depune contestația fiind 22.02.2010.

În acest sens Consiliul face trimitere și la prevederile art. 101 din Codul de Procedură Civilă, conform cărora contestația poate fi depusă în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință de conținutul actului contestat, iar „termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul”, contestația SC ■ SRL este tardiv depusă, data de

29.01.2010 fiind ultima zi de depunere a acesteia, iar contestația SC ■ SRL este tardiv depusă, ultima zi de depunere fiind 22.02.2010.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 278 al. (1), al. (5) și al. (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea introducerii contestațiilor și, pe cale de consecință, fără a se mai pronunța asupra fondului cauzei, urmează să respingă ca tardiv introduse contestațiile formulate de SC ■ SRL respectiv, SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) file