

DECIZIE
BO2010_0987
Data: ■.2010

Prin contestația nr.■/08.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/08.02.2010, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr.■, având C.U.Î. 11556932, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație restrânsă accelerată”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „ELABORARE PROIECT TEHNIC ȘI LUCRĂRI DE EXECUȚIE PENTRU PROIECTUL FEADR MĂSURA 322, INTITULAT: «MODERNIZARE ȘI ASFALTARE STRADĂ PRINCIPALA ÎN LOCALITATEA ■, MODERNIZARE ȘI ASFALTARE STRĂZI ÎN COMUNA ■, ÎNFIINȚAREA ȘI DOTAREA CENTRULUI SOCIAL PENTRU ÎNGRIJIREA DE BĂTRÂNI DIN LOCALITATEA ■, CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE A LOCALITĂȚILOR ■, ■, COMUNA ■, ALIMENTARE CU APĂ A LOCALITĂȚILOR ■, ■ ÎN COMUNA ■, REABILITAREA CĂMINULUI CULTURAL DIN COMUNA ■, RENOVAREA CLĂDIRII PRIMĂRIEI ÎN COMUNA ■»”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea mențiunilor cuprinse la pct. IV.2.1 din Fișa de date a achiziției;
- înlocuirea prevederilor cuprinse la pct. IV.2.1 din Fișa de date a achiziției, „cu cerințe relevante în a determina în mod obiectiv capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților/candidaților în scopul de a determina oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.02.2010, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr.■, având C.U.Î ■, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație restrânsă accelerată”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „ELABORARE PROIECT TEHNIC ȘI LUCRĂRI DE EXECUȚIE PENTRU PROIECTUL FEADR MĂSURA 322, INTITULAT: «MODERNIZARE ȘI ASFALTARE STRADĂ PRINCIPALA ÎN LOCALITATEA ■, MODERNIZARE ȘI ASFALTARE STRĂZI ÎN COMUNA ■, ÎNFIINȚAREA ȘI DOTAREA CENTRULUI SOCIAL PENTRU ÎNGRIJIREA DE BĂTRÂNI DIN LOCALITATEA ■, CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE A LOCALITĂȚILOR ■, ■, COMUNA ■, ALIMENTARE CU APĂ A LOCALITĂȚILOR ■, ■ ÎN COMUNA ■, REABILITAREA CĂMINULUI CULTURAL DIN COMUNA ■, RENOVAREA CLĂDIRII PRIMĂRIEI ÎN COMUNA ■»”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante „să stabilească condițiile minime de calificare

în conformitate cu prevederile legale și să reia procedura, începând cu publicarea anunțului pe SEAP ...”.

În temeiul dispozițiilor art.273, al.(1) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a procedat la conexasia celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă, privind lipsa de interes a contestatoarei SC ■ SRL, în formularea contestației nr.■/08.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/08.02.2010.

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, ca fiind lipsită de interes.

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind lipsa de interes a contestatoarei SC ■ SRL, în formularea contestației fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.02.2010.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, respectiv cererea privind obligarea autorității contractante „să stabilească condițiile minime de calificare în conformitate cu prevederile legale”.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante „să reia procedura, începând cu publicarea anunțului pe SEAP ...”, având în vedere considerentele din motivarea deciziei.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art.280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/ 2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr.■/08.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/08.02.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație restrânsă accelerată”, a contractului de achiziție publică de lucrări,

având ca obiect „ELABORARE PROIECT TEHNIC ȘI LUCRĂRI DE EXECUȚIE PENTRU PROIECTUL FEADR MĂSURA 322, INTITULAT: «MODERNIZARE ȘI ASFALTARE STRADĂ PRINCIPALĂ ÎN LOCALITATEA ■, MODERNIZARE ȘI ASFALTARE STRĂZI ÎN COMUNA ■, ÎNFIINȚAREA ȘI DOTAREA CENTRULUI SOCIAL PENTRU ÎNGRIJIREA DE BĂTRÂNI DIN LOCALITATEA ■, CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE A LOCALITĂȚILOR ■, ■, COMUNA ■, ALIMENTARE CU APĂ A LOCALITĂȚILOR ■, ■ ÎN COMUNA ■, REABILITAREA CĂMINULUI CULTURAL DIN COMUNA ■, RENOVAREA CLĂDIRII PRIMĂRIEI ÎN COMUNA ■»”, organizată de autoritatea contractantă ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea mențiunilor cuprinse la pct. IV.2.1 din Fișa de date a achiziției;
- înlocuirea prevederilor cuprinse la pct. IV.2.1 din Fișa de date a achiziției, „cu cerințe relevante în a determina în mod obiectiv capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților/candidaților în scopul de a determina oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În fapt, contestatoarea arată că „autoritatea contractantă a stabilit ca și criteriu de atribuire a contractului de achiziție publică, în conformitate cu art. 198 al. (1) lit b) din OUG 34/2006, «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», situație în care potrivit art. 14 din HG 925/19.07.2006 stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul. «Algoritm de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului <oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic>, se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă, ceea ce autoritatea contractantă nu a făcut. Mai mult, autoritatea contractantă trebuia să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă ...”.

Cu privire la factorul de evaluare „prețul ofertei”, contestatoarea menționează că „autoritatea contractantă a considerat să-i atribuie ... o pondere de doar 20% în condițiile în care criteriul de atribuire este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economici”.

În acest sens, contestatoarea consideră că „pentru a determina oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, «prețul ofertei» este criteriul determinant care ar trebui apreciat în consecință. În schimb, pentru «durata de execuție a proiectului tehnic», autoritatea contractantă a atribuit o pondere de 30% fără însă a face precizări suplimentare cu privire la timpul efectiv în care acesta trebuie întocmit astfel încât să se obțină maximul de punctaj”.

„În ceea ce privește punctul 3, «Tehnologia propusă pentru soluțiile tehnice» și respectiv punctul 4 «Planul calității», contestatoarea consideră că „acestea nu puteau face obiectul criteriilor de atribuire întrucât în conformitate cu art. 15 al. (1) din HG 925/2006, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006 în speță «capacitatea tehnică și/sau profesională» respectiv «standarde de asigurare a calității», condiții de care autoritatea contractantă nu a ținut cont”.

În final, contestatoarea apreciază că „la stabilirea criteriilor de atribuire, autoritatea contractantă nu a ținut cont nici de prevederile art. 15 (3) din HG 925/2007 în cuprinsul căruia se regăsesc elementele definitorii pentru stabilirea ponderii fiecărui factor de evaluare, care nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

- a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau
- b) quantum valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”.

În drept, contestatoarea invocă următoarele dispoziții legale:
„ - art.2, 188 al.3, 255, 256, 270, 278, 280 din OUG 34/2006
- art.14, art.15 al.1, al.2, al.4 din HG 925/2006”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.02.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație restrânsă accelerată”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „ELABORARE PROIECT TEHNIC ȘI LUCRĂRI DE EXECUȚIE PENTRU PROIECTUL FEADR MĂSURA 322, INTITULAT: «MODERNIZARE ȘI ASFALTARE STRADĂ PRINCIPALA ÎN LOCALITATEA ■, MODERNIZARE ȘI ASFALTARE STRĂZI ÎN COMUNA ■, ÎNFIINȚAREA ȘI DOTAREA CENTRULUI SOCIAL PENTRU ÎNGRIJIREA DE BĂTRÂNI DIN LOCALITATEA ■, CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE A LOCALITĂȚILOR ■, ■, COMUNA ■, ALIMENTARE CU APĂ A LOCALITĂȚILOR ■, ■ ÎN COMUNA ■, REABILITAREA CĂMINULUI CULTURAL DIN COMUNA ■, RENOVAREA CLĂDIRII PRIMĂRIEI ÎN COMUNA ■»”, organizată de autoritatea contractantă ■, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante „să stabilească condițiile minime de calificare în

conformitate cu prevederile legale și să reia procedura, începând cu publicarea anunțului pe SEAP ...”.

În fapt, contestatoarea arată că, în Fișa de date a achiziției, la Cap. V.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații privind capacitatea tehnică, sunt prevăzute următoarele cerințe: „se vor prezenta cel puțin 5 contracte de servicii similare de proiectare tehnică pentru modernizare drumuri, dintre care cel puțin una să fie în valoare minimă de cel puțin 170.000 lei, fără TVA.

Se vor prezenta cel puțin 5 contracte de servicii similare de proiectare tehnică pentru de rețele de alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare, dintre care cel puțin una să fie în valoare minimă de cel puțin 150.000 lei, fără TVA.

Se vor prezenta cel puțin 5 contracte de servicii similare de proiectare tehnică în domeniul construcției de clădiri, dintre care cel puțin una să fie în valoare minimă de cel puțin 260.000 lei, fără TVA.

Se vor prezenta cel puțin 5 contracte de lucrări similare în domeniul modernizare drumuri. Experiența similară (un singur contract sau mai multe contracte) trebuie să fie în valoare minimă de 6.300.000 lei, fără TVA.

Se vor prezenta cel puțin 5 contracte de lucrări similare în domeniul realizare de rețea de apă și canalizare. Experiența similară (un singur contract sau mai multe contracte) trebuie să fie în valoare minimă de cel puțin 5.950.000 lei, fără TVA.

Se vor prezenta cel puțin 5 contracte de lucrări similare în domeniul construcții de clădiri. Experiența similară (un singur contract sau mai multe) trebuie să fie în valoare minimă de cel puțin 7.490.000 lei, fără TVA.

Cerințele de mai sus se consideră că sunt îndeplinite, dacă sunt prezentate cumulativ următoarele documente:

- lista cuprinzând lucrările/ serviciile similare, în original,
- copii legalizate ale contractelor care dovedesc experiența similară, însoțite de actele adiționale și anexele acestora, dacă este cazul,
- copie legalizată a procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, respectiv proces-verbal de predare-primire a proiectului tehnic, executate în baza contractului care dovedește experiența similară,
- recomandări din partea beneficiarilor, în original, pentru serviciile/lucrările care depășesc valorile minime stipulate mai sus. Recomandarea trebuie să fie în forma prevăzută în anexa la Formularul nr. 5 și trebuie să se refere cel puțin la următoarele: denumirea, sediul, persoana de contact al autorității contractante, denumirea, sediul, cod fiscal, număr în registrul comerțului al operatorului economic, denumirea și obiectul contractului, inclusiv cod cpv, calitatea de participant în îndeplinirea contractului, prețul inițial și

final al contractului, litigiile apărute, durata de execuție conform ofertei, data și numărul contractului, numărul și data procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, respectiv numărul și data procesului-verbal de predare primire a proiectului tehnic, motivul decalării termenului de execuție, dacă este cazul, calitatea lucrărilor/serviciilor, după caz, care trebuie să fie cel puțin bună.

Neprezentarea sau prezentarea într-o formă necorespunzătoare are ca efect descalificarea candidatului”.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită eliminarea sau modificarea acestor mențiuni deoarece le consideră în totală contradicție cu OUG 34/2006 și cu HG 925/2006, și invocă în acest sens prevederile art. 8 al. (1) și art. 9 lit. a) din HG 925/2006.

Contestatoarea afirmă că „experiența similară este de cinci ori valoarea sau cantitatea supusă licitației”.

De asemenea, se mai arată că „lipsește cu desăvârșire orice referire la art. 34 al.(2) din OUG 34/2006 actualizată care este obligatoriu” și solicită „completarea documentație de atribuire cu prevederile de mai sus care sunt obligatorii și nu facultative”.

În continuare, contestatoarea precizează că în Fișa de date a achiziției, la Cap. V.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerințe minime privind personalul candidatului pentru execuția lucrărilor, tehnică și/sau profesională - Informații privind capacitatea tehnică, sunt prevăzute următoarele cerințe:

„- responsabil tehnic cu execuția, cel puțin 1 persoană

Se vor prezenta, în mod cumulativ, următoarele:

- curriculum vitae, conform anexei la Formularul nr. 8
- copia diplomei de absolvire a studiilor liceale/universitare,
- copia certificatului RTE, pentru domeniile I – construcții, II – drum, IX – apă-canal,
- copia cărții de muncă/contract individual de muncă, din care să rezultă calitatea sa de angajat al candidatului
- inspector protecția muncii și responsabil PSI, cel puțin 1 persoană

Se vor prezenta, în mod cumulativ, următoarele:

- curriculum vitae, conform anexei la Formularul nr. 8
- copia diplomei de absolvire a studiilor liceale/universitare,
- copia cărții de muncă/contract individual de muncă, din care să rezultă calitatea sa de angajat al candidatului
- șef șantier, cel puțin 1 persoană

Se vor prezenta, în mod cumulativ, următoarele:

- curriculum vitae, conform anexei la Formularul nr. 8
- copia diplomei de absolvire a studiilor liceale/universitare, unde este cazul
- copia cărții de muncă/contract individual de muncă, din care să rezultă calitatea sa de angajat al candidatului

- responsabil cu controlul calității, cel puțin 1 persoană

Se vor prezenta, în mod cumulativ, următoarele:

- curriculum vitae, conform anexei la Formularul nr. 8

- copia diplomei de absolvire a studiilor liceale/universitare, unde este cazul

- copia atestatului ISC

- copia cărții de muncă/contract individual de muncă, din care să rezultă calitatea sa de angajat al candidatului

Cerințe minime privind personalul candidatului pentru prestarea serviciilor de proiectare:

- arhitect, cel puțin 1 persoană

Se vor prezenta, în mod cumulativ, următoarele:

- curriculum vitae, conform anexei la Formularul nr. 7

- copia certificatului care atestă calitatea sa de membru al Ordinului Arhitecților din România,

- copia cărții de muncă/contract individual de muncă, din care să rezultă calitatea sa de angajat al candidatului

- inginer constructor, cel puțin 1 persoană

Se vor prezenta, în mod cumulativ, următoarele:

- curriculum vitae, conform anexei la Formularul nr. 7

- copia diplomei de absolvire a studiilor universitare de specialitate,

- copia cărții de muncă/contract individual de muncă, din care să rezultă calitatea sa de angajat al candidatului

- inginer instalații sanitare-termice, cel puțin 1 persoană

Se vor prezenta, în mod cumulativ, următoarele:

- curriculum vitae, conform anexei la Formularul nr. 7

- copia diplomei de absolvire a studiilor universitare de specialitate,

- copia cărții de muncă/contract individual de muncă, din care să rezultă calitatea sa de angajat al candidatului

- inginer instalații electrice, cel puțin 1 persoană

Se vor prezenta, în mod cumulativ, următoarele:

- curriculum vitae, conform anexei la Formularul nr. 7

- copia diplomei de absolvire a studiilor universitare de specialitate,

- copia cărții de muncă/contract individual de muncă, din care să rezultă calitatea sa de angajat al candidatului

- inginer drumuri și poduri, cel puțin 1 persoană

Se vor prezenta, în mod cumulativ, următoarele:

- curriculum vitae, conform anexei la Formularul nr. 7

- copia diplomei de absolvire a studiilor universitare de specialitate,

- copia cărții de muncă/contract individual de muncă, din care să rezultă calitatea sa de angajat al candidatului

- inginer proiectant apă-canal, cel puțin 1 persoană

Se vor prezenta, în mod cumulativ, următoarele:

- curriculum vitae, conform anexei la Formularul nr. 7

- copia diplomei de absolvire a studiilor universitare de specialitate,
- copia cărții de muncă/contract individual de muncă, din care să rezultă calitatea sa de angajat al candidatului

Neprezentarea sau prezentarea într-o formă necorespunzătoare are ca efect descalificarea candidatului”.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită eliminarea sau modificarea acestor mențiuni deoarece le consideră în totală contradicție cu OUG 34/2006 „având pe alocuri aspecte abuzive și discriminatorii care nu au legătură nici într-un caz cu verificarea capacității profesionale a ofertanților de către autoritatea contractantă”.

Contestatoarea invocă în susținerea afirmațiilor sale prevederile art. 188 al. (1) lit. b) și c) din OUG 34/2006, potrivit cărora „autoritatea contractantă poate solicita și nicidecum impune ca și condiție de calificare la procesul de achiziție publică a participanților, informații cu privire la personal, studiile acestora și calificarea lor”.

În continuare, contestatoarea menționează că prin documentația de atribuire „se impune ca și condiție eliminatorie ca tot personalul mai sus menționat să fie angajat al candidatului încălcându-se ... flagrant art.188 al.2 lit.c) și al.3 lit.b) din OUG 34/2006 ... și art.190 din OUG 34/2006 ...”.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia mai formulează critici în legătură cu prevederile Fișei de date a achiziției, Cap. V.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională; Informații privind capacitatea tehnică, în care se regăsesc următoarele cerințe:

„Se va prezenta o declarație referitoare la dotări, echipamente tehnice, etc. de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului. Pentru a fi calificat ofertantul trebuie să demonstreze că poate dispune de echipamentele tehnice pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Se va prezenta Formularul nr. 9, în original.

Operatorul economic trebuie să facă dovada că are în dotarea sa, în proprietate, în chirie, sau în leasing, cel puțin următoarele echipamente:

- excavator, cupă 0,8 mc + picon,1 buc.
- excavator, cupă 0,8 mc,1 buc.
- excavator, cupă 2,0 mc,1 buc.
- miniexcavator, cupă 0,2 mc,1 buc.
- draglină, cupă 2,0 mc,1 buc.
- buldozer pe șenile,2 buc.
- încărcător frontal, cupă 0,8 mc,1 buc.
- automacara 18,0 tf,1 buc.
- picamer electric,3 buc.
- autopompă de beton, 80 mc/oră, 1 buc.

- generator electric,2 buc.
- vibrator de interior,2 buc.
- malaxor pentru mortar, 150 l 4 buc.
- popi metalici,100 buc.
- grinzi extensibile,50 buc.
- schelă metalică tubulară, 600 mp/set 2 set.
- mai mecanic,1 buc.
- cilindru compactor, 8,0 to,1 buc.
- cilindru compactor, 13,0 to,1 buc.
- cilindru compactor, 20,0 to,1 buc.
- autocamion, 15,0 to, 1 buc.
- autobasculantă, 16,0 to,1 buc.
- autobasculantă, 40,0 to,3 buc.
- autobetonieră, 9,0 mc,3 buc.
- treiler, 40,0 to,1 buc.
- autotractor,1 buc.
- laborator de încercări, grad II,1 buc.

Se consideră dovezi, formularul nr. 9 completat, însoțit de următoarele, după caz :

- copia simplă a facturii în temeiul căruia a fost achiziționat echipamentul,
- copia simplă a contractului de leasing, în temeiul căruia a fost achiziționat echipamentul, din care să rezultă că, candidatul are drept de folosință asupra echipamentelor, cel puțin până la 31.12.2011.
- copia simplă a contractului de închiriere, din care să rezultă că, candidatul are drept de folosință asupra echipamentelor, cel puțin până la 31.12.2011.

Neprezentarea sau prezentarea într-o formă necorespunzătoare are ca efect descalificarea candidatului”.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită eliminarea sau modificarea acestor mențiuni deoarece le consideră în totală contradicție cu OUG 34/2006 „având pe alocuri aspecte abuzive și discriminatorii care nu au legătură nici într-un caz cu verificarea capacității profesionale a ofertanților de către autoritatea contractantă încalcându-se art. 188 al. (3) lit. f) ...”.

Totodată, se precizează că „în cadrul acestor cerințe se solicită anumite echipamente cu toate că încă nu se cunoaște proiectul tehnic sau soluțiile tehnice adoptate în vederea executării contractului, astfel considerând că aceste cerințe îngreșesc participarea unor operatori economici care nu dispun sau nu folosesc utilajele mai sus enumerate” și astfel „aceste utilaje au fost solicitate pentru a favoriza o anumită firmă”.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia mai formulează critici în legătură cu prevederile Fișei de date a achiziției, Cap. V.5. Modul de selectare a candidaților, în cuprinsul căruia sunt menționate următoarele:

„Criterii de selecție

1. Experiența similară în domeniul lucrări de modernizare drumuri, executate (finalizate și recepționate) în ultimii 5 ani. Punctaj maxim 20 puncte

Experiența similară în domeniul lucrări de modernizare drumuri, trebuie să fie în valoare minimă de 6.300.000 lei, fără TVA, demonstrată prin contracte finalizate și recepționate în ultimii 5 ani.

Punctajul pentru criteriului «experiența similară în domeniul lucrări de modernizare drumuri», se acorda astfel:

- pentru demonstrarea valorii de 6.300.000 lei, fără TVA, prin prezentarea unui singur contract finalizat și recepționat, în perioada 2005-2009, se acordă – 20 puncte

- pentru demonstrarea valorii de 6.300.000 lei, fără TVA, prin 2 contracte finalizate și recepționate în perioada 2005-2009, se acordă – 15 puncte

- pentru demonstrarea valorii de 6.300.000 lei, fără TVA, prin 3 contracte finalizate și recepționate în perioada 2005-2009, se acordă – 10 puncte

- pentru demonstrarea valorii de 6.300.000 lei, fără TVA, 4 sau mai multe contracte finalizate și recepționate în perioada 2005-2009, se acordă – 5 puncte

Pentru punctarea contractelor prezentate ca experiență similară, se vor prezenta toate documentele justificative așa cum au fost solicitate la pct. V.4. din Fișa de date a achiziției.

2. Experiența similară în domeniul lucrări de realizare de rețea de apă și/sau canalizare, executate (finalizate și recepționate) în ultimii 5 ani. Punctaj maxim 20 puncte

Experiența similară în domeniul lucrărilor de realizare de rețea de apă și/sau canalizare, trebuie să fie în valoare minimă de 5.950.000 lei, fără TVA, demonstrată prin contracte finalizate și recepționate în ultimii 5 ani.

Punctajul pentru criteriului «experiența similară în domeniul lucrări de realizare de rețea de apă și/sau canalizare», se acordă astfel:

- pentru demonstrarea valorii de 5.950.000 lei, fără TVA, prin prezentarea unui singur contract finalizat și recepționat, în perioada 2005-2009, se acordă – 20 puncte

- pentru demonstrarea valorii de 5.950.000 lei, fără TVA, prin 2 contracte finalizate și recepționate în perioada 2005-2009, se acordă – 15 puncte

- pentru demonstrarea valorii de 5.950.000 lei, fără TVA, prin 3 contracte finalizate și recepționate în perioada 2005-2009, se acordă – 10 puncte

- pentru demonstrarea valorii de 5.950.000 lei, fără TVA, 4 sau mai multe contracte finalizate și recepționate în perioada 2005-2009, se acordă – 5 puncte

Pentru punctarea contractelor prezentate ca experiență similară, se vor prezenta toate documentele justificative așa cum au fost solicitate la pct. V.4. din Fișa de date a achiziției.

3. Experiența similară în domeniul lucrări de construcții de clădiri, executate (finalizate și recepționate) în ultimii 5 ani. Punctaj maxim 20 puncte

Experiența similară în domeniul lucrări de construcții de clădiri, trebuie să fie în valoare minimă de 7.490.000 lei, fără TVA, demonstrată prin contracte finalizate și recepționate în ultimii 5 ani.

Punctajul pentru criteriului «experiența similară în domeniul lucrări de construcții de clădiri», se acordă astfel:

- pentru demonstrarea valorii de 7.490.000 lei, fără TVA, prin prezentarea unui singur contract finalizat și recepționat, în perioada 2005-2009, se acordă – 20 puncte

- pentru demonstrarea valorii de 7.490.000 lei, fără TVA, prin 2 contracte finalizate și recepționate în perioada 2005-2009, se acordă – 15 puncte

- pentru demonstrarea valorii de 7.490.000 lei, fără TVA, prin 3 contracte finalizate și recepționate în perioada 2005-2009, se acordă – 10 puncte

- pentru demonstrarea valorii de 7.490.000 lei, fără TVA, 4 sau mai multe contracte finalizate și recepționate în perioada 2005-2009, se acordă – 5 puncte

Pentru punctarea contractelor prezentate ca experiența similară, se vor prezenta toate documentele justificative așa cum au fost solicitate la pct. V.4. din Fișa de date a achiziției”.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită eliminarea sau modificarea acestor mențiuni deoarece le consideră în totală contradicție cu OUG 34/2006 „deoarece nu se prevede că valoarea lucrărilor care se punctează este valoarea minimă ci doar valoarea, astfel înțelegându-se că dacă operatorul economic nu are executată o lucrare de exact aceeași valoare nu poate fi punctat ..., și consideră „illogic ca pentru demonstrarea unei valori cu o singură lucrare să se primească puncte mai puține decât pentru demonstrarea unei valori cu mai multe lucrări”.

Autoritatea contractantă a depus, în copie, o parte din dosarul achiziției publice și a transmis punctul de vedere nr. ■/17.02.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/24.02.2010, cu privire la contestația

formulată de SC ■ SRL precum și punctul de vedere nr. ■/17.02.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/24.02.2010 cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL

Astfel, referitor la contestația formulată de către SC ■ SRL, autoritatea contractantă solicită, pe cale de excepție, „respingerea contestației, ca fiind introdusă de o persoană fără interes”.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 255 al. (1) și (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și menționează că „așa cum rezultă din informațiile furnizate de către ORC de pe lângă Tribunalul ■, conform adresei nr. ■/16.02.2010..., activitatea societății este suspendată de la 31.05.2009 până la 30.05.2012, iar la data furnizării informațiilor, nu exista pe flux o înregistrare în curs de soluționare. De asemenea, la categoria activități autorizate, pe baza declarației pe propria răspundere, dată de către reprezentantul societății, este menționat faptul că, societatea nu desfășoară nici una dintre activitățile cuprinse în obiectul de activitate.

Totodată, autoritatea contractantă arată că „în perioada suspendării activității, contestatorul nu desfășoară nici o activitate, deci nu desfășoară nici tipul de servicii și lucrări supuse procedurii de achiziție. Rezultă fără echivoc faptul că, operatorul economic nu are și nici nu a avut vreun interes legitim personal și concret în legătură cu această procedură. De asemenea, nici nu risca să sufere vreun prejudiciu dacă nu recurgea la contestație, prin simplul fapt că, nu desfășoară activitățile care fac obiectul achiziției. În consecință, contestatorul nu îndeplinește nici una dintre condițiile pentru a se putea considera persoană vătămată în legătură cu aceasta procedură”.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, „CNSC, prin Decizia nr. ■ din 05.02.2010 ..., a respins, ca lipsită de interes, contestația formulată de ■ SRL, împotriva anunțului de participare nr. ■/15.01.2010, publicat de ■”.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În acest context, autoritatea contractantă precizează următoarele: „factorii de evaluare au fost stabiliți în deplină concordanță cu prevederile art. 199 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare ... De asemenea, subscrisa a respectat și prevederile art. 199 al. 3 din OUG 34/2006, precizând, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare. Astfel, prețul ofertei are o pondere de 20%, ținând cont de faptul că, valoarea estimată a serviciilor și lucrărilor care fac obiectul achiziției au fost stabilite în studiul de fezabilitate, aprobat atât de către autoritatea contractantă,

cât și de către Centrul Regional de Plăți pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală ■ (CRPDRP), care asigură finanțarea obiectivelor de investiții”.

Se mai precizează că „durata de execuție a proiectului tehnic este în deplină concordanță cu prevederile art. 199 al. 2 din OUG 34/2006, și are o pondere de 30%, ținând cont de faptul că, investiția trebuie finalizată în termenul prevăzut în contractul de finanțare, iar lucrările nu pot fi începute decât după realizarea proiectului tehnic, aprobarea acesteia de către autoritatea contractantă și de către finanțator (CRPDRP) și după emiterea autorizației de construire, etape care presupun o perioadă destul de lungă, motiv pentru care, durata de execuție a proiectului tehnic are o importanță deosebit. Tehnologia propusă pentru soluțiile tehnice și Planul calității, sunt și ele factori de evaluare care respectă prevederile art. 199 al. 2 din OUG 34/2006, având o pondere de 25% fiecare, fiind stabilite metodologiile concrete de punctare, având legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică și reflectând avantajul real și evident pentru autoritatea contractantă referitoare la caracteristicile tehnice și funcționale ale sistemelor ce vor fi realizate, precum și caracteristicile de protecție a mediului”.

În final, autoritatea contractantă conchide arătând că „... a respectat prevederile legale cu privire la aspectele contestate. Un indiciu important în acest sens este faptul că, CRPDRP a avizat favorabil documentația de atribuire, iar ANRMAP a validat anunțul de participare, care avea anexată documentația de atribuire. De asemenea, UCVAP nu a avut obiecțiuni cu privire la prevederile documentației de atribuire”.

Referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă solicită, pe cale de excepție, „respingerea contestației, ca fiind introdusă de o persoană fără interes”.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 255 al. (1) și (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și menționează că „așa cum rezultă din informațiile furnizate de către ORC de pe lângă Tribunalul ■, conform adresei nr. ■/16.02.2010..., activitățile autorizate ale contestatorului sunt următoarele:

- la sediu, desfășoară activități proprii de birou pentru societate,
- în afara sediului social și a sediilor secundare desfășoară următoarele activități, CAEN Rev. 2:
 - 4321 Lucrări de instalații electrice;
 - 4322 Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat;
 - 4332 Lucrări de tâmplărie și dulgherie;
 - 4789 Comerț cu amănuntul prin standuri, chioșcuri și piețe al altor produse;

- 4941 Transporturi rutiere de mărfuri;
- 7022 Activități de consultanță pentru afaceri și management;
- 7112 Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea;
- 8130 Activități de întreținere peisagistică”.

În continuare, autoritatea contractantă afirmă următoarele: „luând în considerare faptul că, prezenta procedură presupune mai multe activități, - lucrări de canalizare, lucrări de alimentare cu apă, lucrări de construire clădiri, lucrări de asfaltare, lucrări de renovare, arhitectură, etc. - iar desfășurarea acestor activități de către contestator nu sunt autorizate, rezultă fără echivoc faptul că, contestatorul nu a avut și nu are un interes legitim în legătură cu această procedură”.

Se mai arată că „interes legitim în legătură cu această procedură au numai operatorii economici, care desfășoară tipul de servicii și lucrări care fac obiectul achiziției, deoarece numai aceste persoane pot avea un folos practic, personal și actual. Operatorul economic care nu poate desfășura activitățile supuse achiziției, nu are nici un interes legitim, care să aibă legătură cu această procedură. Iar dacă activitățile care fac obiectul achiziției nu sunt activități autorizate ale contestatorului, acesta nici nu poate să participe la această procedură și nici nu poate suferi vreun prejudiciu ca o consecință a actelor autorității contractante”.

Într-o altă ordine de idei, autoritatea contractantă subliniază faptul că, „așa cum rezultă din informațiile furnizate de către ORC ■, contestatorul, în 2008, a avut o cifră de afaceri de 207.073 lei. Astfel, contestatorul nu îndeplinește nici condiția de calificare referitoare la cifra de afaceri, condiție de calificare necontestată, de altfel. Însă, operatorul economic care nu îndeplinește condiția de calificare referitoare la obiectul de activitate, adică nu are autorizate activitățile care fac obiectul achiziției, și nici cea referitoare la cifra de afaceri, nu poate avea interes de a contesta condițiile de calificare referitoare la experiența similară, cerințele minime privind personalul, cerința minimă privind dotarea cu echipamente, utilaje, etc. și nici criteriile de selecție”.

În contextul celor antemenționate, autoritatea contractantă apreciază că „operatorul economic care nu este autorizat să desfășoare activitățile supuse achiziției, și nu îndeplinește condiția de calificare referitoare la cifra de afaceri, nu avea nici un interes legitim în legătură cu această procedură și nu a suferit, nu suferă și nici nu riscă să sufere vreun prejudiciu, datorită condițiilor de calificare contestate. În consecință, nu sunt îndeplinite nici una dintre condițiile prevăzute de art. 255 al. 2, în temeiul cărora contestatorul se poate considera persoană vătămată. Un argument incontestabil referitor la faptul că, contestatorul nici nu avea intenția de a participa la această

procedură, este acela că, contestatorul nu a depus candidatură la această procedură. Termenul limită pentru depunerea candidaturilor era 15.02.2010, la care s-au prezentat doi operatori economici, însă contestatorul nu a prezentat candidatură, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor”.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În susținerea solicitării sale, autoritatea contractantă învederează următoarele: „condițiile de calificare au fost stabilite prin nota justificativă nr. ■/19.01.2010. La stabilirea condițiilor de calificare subscrisa a avut în vedere complexitatea contractului, ținând cont de faptul că, acesta presupune proiectare și execuție pentru următoarele obiective :

- Modernizare și asfaltare stradă principală în localitatea ■,
- Modernizare și asfaltare străzi în comuna ■,
- Înființarea și dotarea centrului social pentru îngrijirea de bătrâni din localitatea ■,
- Canalizare și stație de epurare a localităților ■, ■, comuna ■,
- Alimentare cu apă a localităților ■, ■ în comuna ■,
- Reabilitarea căminului cultural din comuna ■,
- Renovarea clădirii Primăriei în comuna ■”.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că a analizat și importanța contractului, „care rezultă din faptul că, acesta este finanțat Fondul European pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală, prin Programul Național de Dezvoltare Rurală 2007-2013, măsura 322, iar atribuirea contractului de execuție unui operator economic care nu este în stare să soluționeze dificultățile care pot apărea în perioada de execuție, atrage după sine rezilierea contractului de finanțare, care ar avea efecte dezastruoase asupra colectivității locale. De asemenea, subscrisa a avut în vedere impactul acestui contract, în valoare de peste 5.000.000 euro, în ceea ce privește dezvoltarea infrastructurii locale” și „pentru aceste argumente, subscrisa a considerat necesară ca, condițiile de calificare, să fie stabilite la valorile maxime admise de lege”.

Referitor la experiența similară, autoritatea contractantă subliniază faptul că, „nu am solicitat experiență similară de 5 ori mai mare decât valoarea supusă achiziției. Aceasta este o concluzie pripită și neîntemeiată, ce se datorează neatenției contestatorului. Subscrisa a solicitat 5 contracte de servicii similare și 5 contracte de lucrări similare, pentru fiecare domeniu de activitate, în parte. Astfel, nu trebuiau prezentate 5 contracte similare de servicii, care să aibă fiecare valoarea minimă solicitată, ci trebuia prezentată cel puțin un singur contract similar de servicii, care să aibă valoarea minimă solicitată, și încă 4 contracte similare de servicii, indiferent de valoare.

De asemenea, nu trebuiau prezentate 5 contracte similare de lucrări, care să aibă fiecare valoarea minimă solicitată, ci valorile minime stabilite pentru experiența similară de lucrări putea fi îndeplinită prin una sau mai multe contracte. Valorile minime pentru experiența similară de servicii, respectiv de lucrări, au fost stabilite, prin nota justificativă, în așa fel încât să nu depășească valorile estimative stabilite prin studiul de fezabilitate, cererea de finanțare și contractul de finanțare, pentru fiecare activitate în parte”.

Referitor la obiecțiunea, conform căreia „lipsește cu desăvârșire orice referire la art. 34 al. 2 din OUG 34/2006”, autoritatea contractantă menționează că, „aceasta evidențiază, din nou, neatenția contestatorului, întrucât la cap. VI.4 din fișa de date a achiziției, ultima teză, indică instituția competentă de la care operatorii economici interesați pot obține informații detaliate referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii. Astfel, subscrisa a respectat prevederile art. 34 al. 2 din OUG 34/2006, conform căruia «autoritatea contractantă are obligația să precizeze în documentația de atribuire regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări ori de servicii, sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. În acest caz, autoritatea contractantă are totodată și obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii»”.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, „Formularul de ofertă – Formularul nr. 13, elaborat de subscrisa, la pct. 8, conține o declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, fiind astfel respectat până și ultima teză din articolul mai sus menționat”.

Referitor la cerința minimă privind personalul candidatului pentru execuția lucrărilor și pentru prestarea serviciilor, autoritatea contractantă arată că a solicitat ca „operatorul economic care va participa la această procedură să aibă angajat cu contract de muncă, personalul cheie pentru îndeplinirea contractului, tocmai pentru a evita, ca acest contract cu importanță și complexitate deosebită, să fie atribuită unui operator economic care nu are nici un angajat, sau are un singur angajat, cum este contestatorul, conform adresei ORC ■ nr. ■/16.02.2010” iar „referitor la cerința privind dotarea minimă a operatorilor economici”, precizează faptul că, „aceste utilaje pot fi achiziționate sau închiriate de către oricine, nu numai de o «anumită firmă», motiv pentru care, subscrisa nu poate «favoriza o anumită firmă»”.

Cu privire la criteriile de selecție, se învederează faptul că, „acestea sunt în deplină concordanță cu prevederile OUG 34/2006. În această privință, contestatorul încă o dată dă dovadă de neatenție, deoarece demonstrarea valorii minime printr-un singur contract similar, primește mai multe puncte, (și nu mai puține puncte) decât demonstrarea valorii minime prin mai multe contracte similare”.

În final, autoritatea contractantă conchide arătând că „... a respectat prevederile legale cu privire la aspectele contestate. Un indiciu important în acest sens este faptul că, CRPDRP a avizat favorabil documentația de atribuire, iar ANRMAP a validat anunțul de participare, care avea anexată documentația de atribuire. De asemenea, UCVAP nu a avut obiecțiuni cu privire la prevederile documentației de atribuire”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele.

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație restrânsă accelerată”, a contractului de achiziție publică de lucrări , având ca obiect „ELABORARE PROIECT TEHNIC ȘI LUCRĂRI DE EXECUȚIE PENTRU PROIECTUL FEADR MĂSURA 322, INTITULAT: «MODERNIZARE ȘI ASFALTARE STRADĂ PRINCIPALA ÎN LOCALITATEA ■, MODERNIZARE ȘI ASFALTARE STRĂZI ÎN COMUNA ■, ÎNFIINȚAREA ȘI DOTAREA CENTRULUI SOCIAL PENTRU ÎNGRIJIREA DE BĂTRÂNI DIN LOCALITATEA ■, CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE A LOCALITĂȚILOR ■, ■, COMUNA ■, ALIMENTARE CU APĂ A LOCALITĂȚILOR ■, ■ ÎN COMUNA ■, REABILITAREA CĂMINULUI CULTURAL DIN COMUNA ■, RENOVAREA CLĂDIRII PRIMĂRIEI ÎN COMUNA ■»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 93719/03.02.2010 stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 15.02.2010 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin adresa nr.■/25.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/25.02.2010, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestațiilor, în condițiile în care la 15.02.2010 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor.

Cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL:

În temeiul prevederilor art.278 al. (1) din ordonanță, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de către autoritatea contractantă privind lipsa de interes a contestatoarei SC ■ SRL, în formularea contestației nr. ■/08.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.02.2010.

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că așa cum rezultă din informațiile furnizate de către ORC de pe lângă Tribunalul ■, conform adresei

nr.■/16.02.2010, activitatea societății contestatoare este suspendată de la data de 31.05.2009 până la 30.05.2012, iar la data furnizării informațiilor nu exista pe flux o înregistrare în curs de soluționare.

De asemenea, la categoria activități autorizate, pe baza declarației pe propria răspundere, dată de reprezentantul societății, este menționat faptul că societatea nu desfășoară niciuna din activitățile cuprinse în obiectul de activitate.

Raportat la excepția invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art.255 al.(1) și (2) din ordonanță, care stipulează următoarele:

- (1) „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

- (2) „În sensul prevederilor al. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Pentru introducerea unor contestații, ca și pentru exercitarea oricărei acțiuni civile, se cer îndeplinite cumulativ patru condiții, și anume: drept, interes, capacitate procesuală și calitate procesuală.

Cu privire la interes, Consiliul reține că acesta reprezintă folosul practic pe care un operator economic îl urmărește prin introducerea unei contestații, iar acesta trebuie să îndeplinească anumite cerințe cumulative:

a) să fie legitim, adică să nu vină în conflict cu legea;

b) să fie personal, adică folosul practic să vizeze pe cel care recurge la formularea unei contestații;

c) să fie născut și actual, în sensul că în ipoteza în care cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu.

Față de probatoriul administrat în cauză de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că la data formulării contestației nr. ■/08.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.02.2010, SC ■ SRL nu desfășura niciun fel de activități comerciale, prin urmare nici serviciile și lucrările care formează obiectul contractului de achiziție publică în cauză sau măcar o parte din acestea, contestatoarea

decizând în mod unilateral suspendarea oricărei activități pe o anumită perioadă de timp.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației nu a depus niciun înscris din care să rezulte manifestarea sa de voință de a relua desfășurarea activității.

Deși, punctul de vedere depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, prin care a fost invocată excepția lipsei de interes a SC ■ SRL, a fost comunicat contestatoarei prin fax, la 20.02.2010, până la data emiterii prezentei decizii contestatoarea nu a înțeles să formuleze în fața Consiliului noi susțineri, în speță având incidență următorul adagiu: „Qui tacet, cum loqui potuit et debuit consentire vivetur” – „cine tace, deși a putut și a trebuit să vorbească, este considerat că a consimțit”.

În plus, Consiliul constată că în conformitate cu dispozițiile art.181 al.(1) lit.a) din ordonanță, autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică ofertantul ale cărui activități comerciale sunt suspendate.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoarea contestației, având activitatea suspendată de la 31.05.2009 până la 30.05.2012, nu îndeplinește condiția de a fi persoană vătămată în condițiile art. 255 al. (1) și (2) din ordonanță, deoarece aceasta nu are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire în cauză, iar actul autorității contractante atacat de SC ■ SRL, respectiv documentația de atribuire, deși de natură a produce efecte juridice asupra operatorilor economici în general, nu-i poate produce contestatoarei niciun prejudiciu deoarece aceasta nu desfășoară niciun fel de activitate la data depunerii contestației, neputând beneficia nici de dreptul prevăzut de art.44 al.(1) din ordonanță, „de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul admite excepția invocată de către autoritatea contractantă privind lipsa de interes a contestatoarei SC ■ SRL, în formularea contestației nr.■/08.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/08.02.2010 și, în consecință, în temeiul prevederilor art.278 al.(1) și (5) din ordonanță, Consiliul respinge contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, ca fiind lipsită de interes.

Fără pronunțare asupra fondului contestației formulată de SC ■ SRL

Cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL:

În temeiul prevederilor art.278 al.(1) din ordonanță, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de către autoritatea contractantă privind lipsa de interes a contestatoarei SC ■ SRL, în

formularea contestației fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.02.2010.

Excepția este motivată în fapt pe următoarele considerente:

- contestatoarea nu are ca activități autorizate, conform art.15 din Legea 359/2004, toate activitățile pe care prezenta procedură de atribuire în cauză le presupune, respectiv „lucrări de canalizare, lucrări de alimentare cu apă, lucrări de construire, lucrări de asfaltare, lucrări de renovare, arhitectură etc.”;
- contestatoarea „în anul 2008, a avut o cifră de afaceri în sumă de 207.073 lei”, neîndeplinind „condiția de calificare referitoare la cifra de afaceri, condiție de calificare necontestată, de altfel”;
- contestatoarea „nu avea intenția de a participa la această procedură” deoarece „nu a depus candidatură la această procedură, termenul limită pentru depunerea candidaturii era 15.02.2010”, autoritatea contractantă susținând că „operatorul economic care nu îndeplinește condiția de calificare referitoare la obiectul de activitate, adică nu are autorizate activitățile care fac obiectul achiziției, și nici cea referitoare la cifra de afaceri, nu poate avea interes de a contesta condițiile de calificare referitoare la experiența similară, cerințele minime privind personalul, cerința minimă privind dotarea cu echipamente, utilaje etc. și nici criteriile de selecție”.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat doar prezentarea unui certificat constatator „emis de ORC din care să reiasă că agentul economic are prevăzut în obiectul de activitate tipul de servicii și lucrări ce fac obiectul prezentei proceduri, în original sau în copie legalizată”, fără a face referire la autorizarea tipului de servicii și lucrări ce fac obiectul prezentei proceduri, specificând totodată că cerința referitoare la cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani poate fi îndeplinită în mod cumulativ de către asociați.

De asemenea, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „condițiile privind capacitatea tehnică și profesională, solicitate în cadrul capitolului V.4 pot fi îndeplinite numai de unul dintre asociați sau de mai mulți asociați, cumulativ”.

În condițiile în care contestatoarea SC ■ SRL poate beneficia de dreptul prevăzut de art.44 al.(1) din ordonanță, „de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună”, Consiliul apreciază că autoarea contestației este persoană vătămată în condițiile dispozițiilor art.255 al.(1) și (2) din ordonanță.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind lipsa de interes a contestatoarei SC ■ SRL, în formularea contestației fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.02.2010 și procedează la analiza pe fond a contestației.

Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că în Fișa de date a achiziției, la subcapitolul V.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională – Informații privitoare la personalul tehnic de specialitate care poate fi folosit pentru îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă a menționat condiția eliminatorie „ca tot personalul ... să fie angajat al candidatului”.

Verificând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la Capitolul V – Criterii de calificare, subcapitolul V.4. – Informații privitoare la personalul tehnic de specialitate care poate fi folosit pentru îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„Cerințe minime privind personalul candidatului pentru execuția lucrărilor:

- responsabil tehnic cu execuția, cel puțin 1 persoană

Se vor prezenta, în mod cumulativ, următoarele:

- curriculum vitae, conform anexei la Formularul nr. 8

- copia diplomei de absolvire a studiilor liceale/universitare,

- copia certificatului RTE, pentru domeniile I – construcții, II – drum, IX – apă-canal,

- copia cărții de muncă/contract individual de muncă, din care să rezultă calitatea sa de angajat al candidatului

- inspector protecția muncii și responsabil PSI, cel puțin 1 persoană

Se vor prezenta, în mod cumulativ, următoarele:

- curriculum vitae, conform anexei la Formularul nr. 8

- copia diplomei de absolvire a studiilor liceale/universitare,

- copia cărții de muncă/contract individual de muncă, din care să rezultă calitatea sa de angajat al candidatului

- șef șantier, cel puțin 1 persoană

Se vor prezenta, în mod cumulativ, următoarele:

- curriculum vitae, conform anexei la Formularul nr. 8

- copia diplomei de absolvire a studiilor liceale/universitare, unde este cazul

- copia cărții de muncă/contract individual de muncă, din care să rezultă calitatea sa de angajat al candidatului

- responsabil cu controlul calității, cel puțin 1 persoană

Se vor prezenta, în mod cumulativ, următoarele:

- curriculum vitae, conform anexei la Formularul nr. 8

- copia diplomei de absolvire a studiilor liceale/universitare, unde este cazul

- copia atestatului ISC

- copia cărții de muncă/contract individual de muncă, din care să rezultă calitatea sa de angajat al candidatului

Cerințe minime privind personalul candidatului pentru prestarea serviciilor de proiectare:

- arhitect, cel puțin 1 persoană

Se vor prezenta, în mod cumulativ, următoarele:

- curriculum vitae, conform anexei la Formularul nr. 7

- copia certificatului care atestă calitatea sa de membru al Ordinului Arhitecților din România,

- copia cărții de muncă/contract individual de muncă, din care să rezultă calitatea sa de angajat al candidatului

- inginer constructor, cel puțin 1 persoană

Se vor prezenta, în mod cumulativ, următoarele:

- curriculum vitae, conform anexei la Formularul nr. 7

- copia diplomei de absolvire a studiilor universitare de specialitate,

- copia cărții de muncă/contract individual de muncă, din care să rezultă calitatea sa de angajat al candidatului

- inginer instalații sanitare-termice, cel puțin 1 persoană

Se vor prezenta, în mod cumulativ, următoarele:

- curriculum vitae, conform anexei la Formularul nr. 7

- copia diplomei de absolvire a studiilor universitare de specialitate,

- copia cărții de muncă/contract individual de muncă, din care să rezultă calitatea sa de angajat al candidatului

- inginer instalații electrice, cel puțin 1 persoană

Se vor prezenta, în mod cumulativ, următoarele:

- curriculum vitae, conform anexei la Formularul nr. 7

- copia diplomei de absolvire a studiilor universitare de specialitate,

- copia cărții de muncă/contract individual de muncă, din care să rezultă calitatea sa de angajat al candidatului

- inginer drumuri și poduri, cel puțin 1 persoană

Se vor prezenta, în mod cumulativ, următoarele:

- curriculum vitae, conform anexei la Formularul nr. 7

- copia diplomei de absolvire a studiilor universitare de specialitate,

- copia cărții de muncă/contract individual de muncă, din care să rezultă calitatea sa de angajat al candidatului

- inginer proiectant apă-canal, cel puțin 1 persoană

Se vor prezenta, în mod cumulativ, următoarele:

- curriculum vitae, conform anexei la Formularul nr. 7

- copia diplomei de absolvire a studiilor universitare de specialitate,

- copia cărții de muncă/contract individual de muncă, din care să rezultă calitatea sa de angajat al candidatului

Neprezentarea sau prezentarea într-o formă necorespunzătoare are ca efect descalificarea candidatului”.

Raportat la critica mai sus menționată, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art.187 și 188 al.(3) lit.b) din ordonanță, care stipulează că:

- „ (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de

achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, atunci aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop.

(3) Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire”.

- „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

...
b) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității”.

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că solicitarea ca tot personalul menționat în Fișa de date a achiziției să fie angajat cu contract de muncă este excesivă și depășește cadrul legal, motiv pentru care nu poate reține ca fiind întemeiată susținerea autorității contractante referitoare la faptul că a solicitat ca „operatorul economic care va participa la această procedură să aibă angajat cu contract de muncă, personalul cheie pentru îndeplinirea contractului ... pentru a evita ca acest contract de importanță și complexitate deosebită, să fie atribuit unui operator economic care nu are niciun angajat, sau are un singur angajat ...”.

Astfel se impune completarea solicitării de prezentare a copiei cărții de muncă/contract individual de muncă, din care să rezultă calitatea de angajat, cu menționarea posibilității ca operatorii economici participanți la procedura de atribuire să poată depune pentru personalul de specialitate care poate fi folosit pentru îndeplinirea contractului „orice altă formă de contract sau angajament ferm”.

Având în vedere faptul că la 15.02.2010 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă procedând la suspendarea procedurii de atribuire după această dată, Consiliul constată că în cauză nu se mai pot dispune măsuri de remediere cu

privire la conținutul documentației de atribuire, astfel încât se impune măsura energică a anulării procedurii de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatoarei deoarece indiferent de temeinicia sau netemeinicia acestora, în speță se impune anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „ANRMAP a validat anunțul de participare care avea anexată documentația de atribuire”, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art.24 din HG 925/2006, ANRMAP verifică anunțurile din punct de vedere al respectării regulilor formale de completare.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 al.(2) și (6) din ordonanță, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL, respectiv cererea privind obligarea autorității contractante „să stabilească condițiile minime de calificare în conformitate cu prevederile legale” și dispune anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante „să reia procedura, începând cu publicarea anunțului pe SEAP ...”, Consiliul o respinge ca inadmisibilă deoarece inițierea unei noi proceduri de atribuire constituie atributul exclusiv al autorității contractante, care decide în funcție de nevoile sale și fondurile disponibile.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) file