

DECIZIE
BO2010_0988
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/12.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/09.02.2010 de către ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „Piese de mobilier”, s-a solicitat reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ SA, dispune anularea raportului procedurii nr. ■/09.02.2010, a actelor ulterior emise și continuarea procedurii de atribuire, de la etapa de evaluare a ofertelor, în termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/12.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.02.2010, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ SA, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/09.02.2010, s-a solicitat reevaluarea ofertelor.

SC ■ SRL menționează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/09.02.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu a prezentat lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani pentru că a fost înființată la data de 21.05.2008.

Contestatoarea susține că are deși este înființată la data de 21.05.2008 are experiență similară în domeniu, prezentată și în lista pusă la dispoziția autorității contractante în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, contestatoarea precizează că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu i-a comunicat numele ofertantului declarat câștigător al procedurii.

Contestatoarea apreciază atitudinea autorității contractante privind modul de evaluarea a ofertelor ca fiind una discriminatoare.

Prin adresa nr. ■/18.02.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/18.02.2010, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa nr. ■/17.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.02.2010, autoritatea contractantă menționează că solicitarea privind lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani a fost ca considerată necesară, conform art. 188 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește faptul că nu a comunicat contestatoarei numele operatorului economic declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că nu avea această obligație, obligația sa fiind aceea de a informa operatorii economici a căror oferte au fost respinse sau nu au fost declarate câștigătoare asupra motivelor care au condus la această decizie, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ SA a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „Piese de mobilier”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/30.12.2010.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ■.01.2010, ora 10.00, urmând ca deschiderea acestora să aibă loc în aceeași zi, la ora 12.00. Criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, a fost întocmit procesul verbal nr. ■6/19.01.2010, iar în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii cu nr. ■/09.02.2010.

În urma comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/09.02.2010, SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/12.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.02.2010, solicitând reevaluarea ofertelor.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției, la pct. VI.5) Capacitatea tehnică și sau profesională, lit. a) „lista a principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați”.

În scopul dovedirii îndeplinirii acestei cerințe SC ■ SRL a depus un formular în care sunt menționate 3 contracte privind furnizare de mobilier școlar și mobilier expunere, derulate în anul 2008, având valori de 262.000 lei, 196.000 lei, respectiv 135.000 lei.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv a raportului procedurii nr. ■/09.02.2010, oferta SC ■ SRL a fost declarată inacceptabilă, datorită faptului că „nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind <<listă a principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați>>. Societatea este înființată în 21.05.2008”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins oferta SC ■ SRL în mod abuziv, deși contestatoarea a depus formularul solicitat, în forma solicitată, declararea ofertei acesteia ca inacceptabile, fiind făcută în afara cadrului legal.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea unei experiențe similare privind un număr de contracte și valoarea acestora, ci doar depunerea unei liste cu principalele livrări de produse similare, astfel că prezentarea a 3 contracte de furnizare de mobilier, fiecare de valoare mult peste valoarea estimată a contractului în cauză, respectiv 26.480 lei, este de natură a face dovada îndeplinirii acestei cerințe. Faptul că derularea contractelor a avut loc în anul 2008, nu are nicio relevanță, raportat la cerința în cauză.

De asemenea, Consiliul nu poate reține afirmațiile autorității contractante legate de faptul că fiind îndreptățită să solicite prezentarea unei liste cu principalele livrări de produse similare din ultimii 3 ani, conform art. 188 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, faptul că o societate comercială a fost înființată la o dată care face ca perioada de funcționare a acesteia să fie mai mică de 3 ani, conduce la respingerea ofertei în cauză. O asemenea decizie conduce la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor

publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi a celui privind nediscriminarea.

Impunerea unor anumite cerințe de calificare are scopul de furniza autorității contractante dovezi privind capacitatea operatorilor economici de a furniza produsele ce constituie obiectul procedurii de atribuire în cauză, dovezi furnizate de către contestatoarele prin prezentarea unei liste care cuprinde 3 contracte de valoare mult peste ceea ce urmează a achiziționa autoritatea contractantă, măsură de descalificări a ofertei SC ■ SRL pentru faptul că a fost înființată doar în 21.05.2008 fiind una excesivă, nejustificată și în contradicție cu principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul nu poate reține afirmațiile autorității contractante cu privire la faptul că obligația sa în ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii se reduce la a comunica fiecărui ofertant respins doar motivele concrete care au condus la respingerea ofertei acestuia, deoarece rezultatul unei proceduri de atribuire implică și cunoașterea informațiilor legate de oferta declarată câștigătoare. Prin omiterea comunicării acestor informații autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi cel al transparenței.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ SA, dispune anularea raportului procedurii nr. ■/09.02.2010, a actelor ulterior emise și continuarea procedurii de atribuire, de la etapa de evaluare a ofertelor, în termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file