

DECIZIE
BO2010_0989
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/12.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva adresei nr. ■/09.02.2010 emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări „Morga, amenajare și împrejmuire curte - Centrul rezidențial pentru persoane vârstnice ■" cod CPV 45453000-7, cu data de deschidere a ofertelor 04.01.2010, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost stabilită oferta câștigătoare;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă;
- anularea raportului procedurii;
- anularea adresei nr. ■/09.02.2010;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea celei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. (2) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația SC ■ SRL nr. ■/12.02.2010, în contradictoriu cu ■, și anulează raportul procedurii nr. ■/09.02.2010, adresele de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, precum și întreaga procedură de atribuire.

În temeiul art. 278 al. (5) din aceeași ordonanță, ca urmare a anulării procedurii de atribuire, respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere de reevaluare a ofertelor și stabilire a unei oferte câștigătoare.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. (1) din OUG 34/2006, să soluționeze contestația formulată

de S.C. ■ S.R.L., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte organizată de către ■ pentru atribuirea contractului de lucrări „Morga, amenajare și împrejmuire curte - Centrul rezidențial pentru persoane vârstnice ■”.

Contestatoarea arată că, la 04.01.2010, comisia de evaluare a procedat la deschiderea ofertelor, sens în care a fost încheiat procesul-verbal nr. ■/04.01.2010, în conținutul căruia a fost consemnat faptul că doi operatori economici au depus oferte, precum și elementele necesare calificării pentru fiecare ofertă depusă.

Prin adresa nr. ■/19.01.2010 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei:

- precizarea lucrărilor executate în cadrul contractului nr. ■/27.06.2007 și a actului adițional nr. 1 - "Reparații capitale pod corp B - Facultatea ■", precum și ponderea acestora în valoarea totală a contractului;

- dacă s-a ținut cont de prevederile documentației tehnice pusă la dispoziție la întocmirea ofertei.

Răspunsul a fost dat în termen, cu adresa nr. ■/20.01.2010.

La 29.01.2010, ora 10:31, autoritatea contractantă anunță în SEAP începerea licitației electronice la 02.02.2010, dar la această dată se anunță în SEAP suspendarea licitației electronice, cu revenire și anunțarea unei noi date în 04.02.2010.

Întrucât nu a reușit să transmită pe cale electronică valoarea recalculată a ofertei inițiale, petenta a transmis autorității contractante această valoare prin faxul nr. ■/05.02.2010, în vederea evaluării.

Ulterior, autoritatea i-a comunicat rezultatul procedurii, în sensul că oferta sa a fost declarată neconformă, iar cea a SC ■ SRL declarată câștigătoare.

Rezultatul procedurii este, în opinia petentei, netemeinic și nelegal, întrucât oferta sa nu a fost evaluată corect.

Astfel, autoritatea nu a ținut seama de listele de cantități publicate pe SEAP, "în discordanță cu anemăsurătorile încadrate din documentația pusă la dispoziție nu corespund încadrările și nici activitățile sau consumurile din articolele de deviz". "La evaluarea ofertei s-a ținut cont și de precizările din fișa de date a achiziției, în care se precizează că «nu se acceptă completarea documentației, pentru care ofertanții sunt descalificați»."

Pe perioada evaluării ofertelor, comisia de evaluare nu a solicitat date sau clarificări punctuale cu privire la oferta depusă, deși avea posibilitatea aceasta. Lămuririle nu erau de natură să aducă avantaje contestatoarei, ci de a clarifica situația.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatoarei liste de cantități de lucrări pe SEAP care nu corespund cu listele de cantități din documentația tehnică.

Se arată următoarele:

I. La devizul Rezistență:

Referitor la art. 001-TSA02G1 (mc=175), petenta afirmă că a respectat încadrarea și a oferat săpătură manuală, conform listei de cantități publicate pe SEAP. Lista din documentația tehnică cuprinde același simbol TSA02G1, cu textul modificat "săpătură mecanizată (inclusiv transport)", care nu corespunde acestui articol.

Având în vedere că în situația prezentă se află în fata unei erori de necorelare a documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă a cărei evaluare reprezintă o abatere minoră în raport cu prețul ofertei, se consideră că aceasta abatere putea fi remediată dacă autoritatea contractantă solicita lămuriri cu privire la acest articol.

Din calcul reiese că diferența neofertată este de:

TRA15B1 (175 mcx1,6 to/mcx25 lei/to=8,050.00 lei)

Taxa de groapa (175 mcx39,58 lei/mcx1,15=7,965.48 lei)

Total = 16,015.48 lei, care poate fi remediată, reprezentând o valoare infimă în raport cu prețul ofertei.

Referitor la art. 004-CA02C1 turnat beton simplu în straturi pentru egalizări de 5-20 cm, la construcții edilitare s-a dactilografiat greșit B150, în loc de B100 (C6/7.5).

Referitor la art. 005-CA02C1 (mc=100,00) Turnat beton în fundații continue, radiere și pereți sub cota zero a construcțiilor cu grosime < 30 cm (mc=100.00):B250 în loc de B350. Diferența neofertată este de 100 mc x (280.00-225.00) x 1,15 = 6,325.00 lei.

II. La devizul Arhitectură:

Referitor la art. 001 CD15A1 – 54.00 mp Panouri din plăci gips carton pe structuri metalice fonoizolante 8 cm lipite la rosturi – conform listei de cantități publicate pe SEAP.

Articolul este schimbat ca text "structură metalică proprie" în antemăsurătoarea din documentația tehnică: CD15A (asimilat) Panouri din plăci de gips carton pe structură metalică proprie fonoizolante de 8 cm grosime inclusă, lipite la rosturi (mp=54).

Evaluarea contestatoarei ține cont de precizare și își însușește prețul oferat pentru acest articol.

Referitor la art. 002-CD04A1 (mc=6,00) zidărie din cărămidă presată 240x115x63 mm pentru protecția hidroizolație pereți cal. I H> 3 m publicat pe SEAP în loc de CD04A-zidărie cărămidă cu goluri 240x115x88 executată cu mortar marca M25T în zid cu grosimea de 12,5 cm (cu armături de siguranță din oțel beton OB37/6 mm din două straturi) solicitat în antemăsurătoare.

Evaluarea contestatoarei ține cont de precizări și și-o însușește așa cum s-a oferat.

Referitor la art. 003-CD04A# (mc=60.00) zidărie cărămidă GVP 240x115x88 mm articolul nu este cuprins în lista de pe SEAP și s-a ținut cont la evaluare de conținutul și resursele din articolul publicat în antemăsurătoarea din documentația tehnică și își însușește prețul așa cum s-a oferat.

Referitor la art. 004-CA02J1-(MC=0,20) Turnare beton armat la

construcții cu $H < 35$ mm în planșee (grinzi, stâlpi, plăci) cu grosimea plăcii > 10 cm conform listei de pe SEAP s-a ținut cont de conținutul textului pentru stabilirea mărcii betonului B250 pentru o evaluare corectă, față de CG35A (asimilat) beton ușor de pantă, grosime medie 6 cm (0,20 mc) unde nu se precizează marca betonului, conform antemăsurătorii din Arhitectură, care nu corespunde cu lista de pe SEAP. Diferența de valoare $= 0,20$ mc $(223.00 - 159.30) \times 1,15 = 14,65$ lei evaluată în plus, care nu este semnificativă față de valoarea totală a ofertei.

Astfel de exemple sunt redată în cuprinsul contestației și pentru articole din devizele Foișor, Amenajare Foișor, Împrejmuire, Instalații sanitare interioare, Instalații termoventilații, Curenți slabi, instalații electrice iluminat și forță.

În finalul contestației, însăși autoarea ei recunoaște că au existat diferențe între oferta sa și documentația de atribuire, care însă reprezintă abateri minore, ce pot fi remediate, iar diferența de valoare reprezintă 18.903,33 lei, sumă ce va fi suportată de petentă, prețul ofertei rămânând neschimbat.

Prin punctul său de vedere nr. ■/17.02.2010 asupra contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, sens în care arată următoarele:

La procedura cerere de oferta s-au prezentat SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor și a constatat:

SC ■ SRL îndeplinește condițiile de calificare, cu excepția punctului „V.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională: cerința obligatorie: minim 1 contract similar executat și finalizat în ultimii 5 ani cu o valoare de 830.000 lei fără TVA”, din fișa de date. Operatorul economic a prezentat contractul nr. ■/27.06.2007 și actul adițional nr.1 ce are ca obiect „Reparații capitale Pod Corp B - ■”, fără a preciza explicit experiența similară.

SC ■ SRL a prezentat toate documentele de calificare și îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite prin fișa de date a achiziției.

Având în vedere cele de mai sus, comisia a hotărât să solicite SC ■ SRL:

- care sunt lucrările executate în cadrul contractului nr. ■/27.06.2007 și actul adițional nr.1 ce are ca obiect „Reparații capitale Pod Corp B - ■”, precum și ponderea acestora în valoarea totală a contractului mai sus menționat.

- dacă atunci când a întocmit oferta, a ținut cont de toate prevederile documentației tehnice (scrisă și desenată) pusă la dispoziție.

SC ■ SRL a precizat în adresa nr. ■/21.01.2010 lucrările ce au făcut obiectul contractului nr. ■/27.06.2007 și actului adițional nr. 1 „Reparații capitale Pod corp B - ■” și ponderea categoriilor de lucrări. Totodată, a specificat că la întocmirea ofertei a ținut cont de prevederile documentației tehnice pusă la dispoziție. Comisia de evaluare a

considerat ca documentul prezentat este conform fisei de date, oferta firmei fiind admisa sub aspectul documentelor de calificare. Însă, cu ocazia verificarii ofertei tehnice, s-a constatat că nu s-au indeplinit cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, motiv pentru care oferta a fost declarata neconforma.

Comisia a lansat invitatie de participare la faza finala de licitatie electronica in SEAP pentru SC ■ SRL in 29.01.2010, cu incepere in data de 02.02.2010. Dintr-o eroare a sistemului s-a trecut ca data de inceput a licitatiei electronice data de 02.03.2010, in loc de 02.02.2010. In data de 02.02.2010 s-a observat eroarea si s-a anulat licitatia electronica, aceasta reluandu-se in 04.02.2010. Elementul reofertarii a fost pretul ofertei. In urma desfasurarii etapei de licitatie electronica si a aplicării criteriului de atribuire, oferta depusa de operatorul economic SC ■ SRL a fost declarata castigatoare.

Contestatoarea sustine ca a incercat sa transmita valoarea recalculata a ofertei pe cale electronica și nu a reusit. Aceasta întrucât SEAP permite patriciparea la faza de licitatie finala electronica numai pentru participantii care s-au calificat. Prin urmare nu poate fi luata in calcul nici comunicarea transmisa pe fax in 05.02.2010, prin care se comunica valoarea recalculata a ofertei contestatoarei.

La evaluarea ofertelor s-a tinut seama de listele cu cantitati, cu incadrarile aferente lucrarilor, completate cu precizarile exprese cuprinse in partea scrisa a proiectului tehnic. Ofertantii aveau obligatia de a solicita clarificari cu privire la documentatia de atribuire pana la 28.12.2009 conform punctului I.a. din fisa de date. Neexercitarea acestui drept in termenul specificat atrage pierderea acestuia si insusirea documentatiei de atribuire ca atare.

Precizarea din fisa de date cu privire la neacceptarea completarii documentatiei face referire la completarile ulterioare ale documentelor de calificare si nu la corectitudinea intocmirii ofertei.

În urma analizarii ofertei tehnice a petentei, comisia de evaluare a constatat următoarele neconformități:

"La devizul *Arhitectura*

- *La art. 001CD15A1 s-a ofertat panou din placi gips carton pe structura metalica in loc de panouri din placi gips carton pe structura metalica proprie, fonoizolare de 8cm grosime inclusa, lipite la rosturi asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini;*

Operatorul economic precizeaza ca evaluarea tine cont de toate specificatiile si ca isi insuseste pretul, dar in lista cu cantitati de materiale depusa de SC ■ SRL nu se regaseste polistirenul expandat de 8 cm necesar pentru fonoizolare, ci doar polistirenul aferent articolului de deviz IZF10A1 si IZC04.

Prin urmare precizarile formulate de SC ■ SRL :

„Referitor la art. 001CD15A1 – 54.00 mp panouri din placi gips carton pe structuri metalice fonoizolante 8 cm lipite - conform listei de cantitati publicate pe SEAP.

Articolul este schimbat ca text „structura metalica proprie” in antemasuratoarea din documentatia tehnica: CD15A(asimilat) Panouri din placi de gips carton pe structura metalica proprie fonoizolatoare de 8 cm

grosime inclusa, lipite la rosturi (mp=54)

Evaluarea noastra tine cont de precizare si ne insusim pretul ofertat pentru acest articol.”,

nu pot fi retinute ca justificare fiind evident ca nu au fost respectate cerintele caietului de sarcini cu privire la fonoizolare .

- *La art. 002 CD04A1 s-a ofertat zidarie caramida presata 240x115x63 mm, pt protectie hidroizol.pereti, cal I H>3m, in loc de zidarie din caramida cu goluri 240x115x88mm, executata cu mortar M25-T, in ziduri cu grosimea de 12,5 cm.(cu armaturi de siguranta din otel beton OB37/6mm din doua in doua straturi) T=6,00 mc, asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini;
Ne mentinem punctul de vedere cu privire la zidarie intrucat in adresa nr. ■/21.01.2010 SC ■ SRL a confirmat ca intocmirea ofertei s-a facut tinand cont de respectarea tuturor prevederilor documentatiei tehnice pusa la dispozitie. Operatorul economic precizeaza ca evaluarea tine cont de toate specificatiile si ca si-o insuseste asa cum s-a ofertat, fapt incorect intrucat operatorul economic putea face solicitari de clarificari in termenul stabilit in fisa de date, respectiv pana la data de 28.12.2009. Neexercitarea acestui drept in termenul specificat, atrage pierderea acestuia si insusirea documentatiei de atribuire ca atare.*
- *La art. 003 CD04A# s-a ofertat zidarie caramida GVP 240x115x88 mm, executate cu M 25-Z, preparat malax pe sant, ctii H<=35 m, in loc de zidarie din caramida cu goluri 240x115x63mm, executata cu mortar M25-T, in ziduri cu grosimea de 38 cm.(cu armaturi de siguranta din otel beton OB37/6mm din doua in doua straturi) T=60,00 mc, asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; AUT3801-instalatie semimecanizata tip MEE pt mulat 7,5 kW - utilajul separat;
Ne mentinem punctul de vedere cu privire la zidarie intrucat in adresa nr. ■/21.01.2010 SC ■ SRL a confirmat ca intocmirea ofertei s-a facut tinand cont de respectarea tuturor prevederilor documentatiei tehnice pusa la dispozitie. Operatorul economic precizeaza ca evaluarea tine cont de precizari si ca si-o insuseste asa cum s-a ofertat, fapt incorect intrucat operatorul economic putea face solicitari de clarificari in termenul stabilit in fisa de date, respectiv pana la 28.12.2009. Neexercitarea acestui drept in termenul specificat, atrage pierderea acestuia si insusirea documentatiei de atribuire ca atare.*
- *La art. 004 CA02J1 s-a ofertat beton B 250 in loc de beton B 50 asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini – beton simplu; s-a ofertat materialul separat;
Nu poate fi retinuta justificarea operatorului economic intrucat in adresa nr. ■/21.01.2010 SC ■ SRL a confirmat ca intocmirea ofertei s-a facut tinand cont de respectarea tuturor prevederilor documentatiei tehnice pusa la dispozitie.*
- *La art. 005 IZF01C1 s-a ofertat – amorsarea supr pt aplic strat dif vapori cu suspensie bitum filer 1 strat la tavane in loc de amorsarea suprafetelor pt aplicarea stratului de difuzie+bariera de vapori pe supraf. oriz si vert., cu sol. bituminoase asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini;
Nu poate fi retinuta justificarea operatorului economic intrucat in adresa nr. ■/21.01.2010 SC ■ SRL a confirmat ca intocmirea ofertei s-a facut tinand cont de respectarea tuturor prevederilor documentatiei tehnice pusa la dispozitie, nerezultand inasa din nici un document aplicarea a doua straturi de amorsa: pentru strat difuzie si bariera de vapori, ci dimpotriva din descrierea articolului de deviz rezulta aplicarea unui singur strat.*
- *La art. 006 IZF02A1 s-a ofertat - strat dif vapori acoperis, terase cu impletitura fibra sticla, bitum.perf. supr. oriz in loc de strat dif a vaporilor pe supr. oriz si vert (membrana bituminoasa perforata); s-a ofertat materialul separat;*

- In lista cu cantitatile de materiale depusa de SC ■ SRL nu se regaseste membrana bituminoasa perforata, ci impaslitura fire sticla bituminoasa (pozitia 50) ceea ce confirma nerespectarea prevederilor din caietul de sarcini.*
- *La art. 008 IZF10A1 s-a oferat strat termoizolant la terase acoperis, plansee cu placi ... de ... mm pe 10 mm strat nisip; polistiren extrudat de **10 cm grosime** in loc de izolatie termica din placi polistiren extrudat **8 cm** pe supr.orizontale asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; s-a oferat materialul separat;*
Aceasta neconcordanta reprezinta o neconformitate si nu putea face obiectul unei solicitari de clarificari, asa cum mentioneaza SC ■ SRL in contestatie, aceasta recunoscand faptul ca a fost oferata o alta dimensiune a polistirenului.
 - *La art. 015 CE15A1 s-a oferat glaf tabla „Lindab” pt protectie atice materialul separat – mortar; in loc de glafuri tabla tip „Lindab”, pt. protectia aticelor cu lat. de pana la 30 cm, inclusiv sistemul de prindere asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini;*
Operatorul economic recunoaste ca are erori in evaluarea acestui articol care reprezinta 4,71 lei si ca acest lucru nu influenteaza oferta din punctul sau de vedere. Din punctul de vedere al comisiei de evaluare acest lucru reprezinta o neconformitate si prin urmare ne mentinem punctul de vedere.
 - *La art. 018 CE07A# s-a oferat invelitori din placi tabla amprentata (tip tigla) pt invelitorile acoperisurilor (tip Lindab) in loc de invelitoare din tabla tip Lindab sau similar, vopsita, inclusiv sipci lemn transversale si folie hidroizolatie, inclusiv accesoriile de prindere asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; s-a oferat materialul separat;*
Ne mentinem punctul de vedere intrucat, in lista cu cantitatile de materiale, nu se regasesc oferate de catre SC ■ SRL sipcile de lemn si folia hidroizolatoare, prin urmare nu a fost oferat articolul tinand cont de toate specificatiile , asa cum sustine contestatorul.
 - *La art. 021 CE20A1 s-a oferat rigle lemn rasinoase asezate pe capriori in loc de sarpanta din lemn la acoperisuri realizata din lemn, inclusiv termoizolatia vata minerala 10 cm grosime intre capriori asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; s-a oferat materialul separat;*
Ne mentinem punctul de vedere intrucat in lista cu cantitatile de materiale nu se regasesc oferate de catre SC ■ SRL vata minerala de 10 cm pentru termoizolatie, prin urmare nu a fost oferat articolul tinand cont de toate specificatiile , asa cum sustine contestatorul.
 - *La art. 025 CK03A1 s-a oferat usi din lemn simple interioare intr-un canat in loc de usi interioare intr-un canat pline, cu **1/3, 2/3 geam**, tip CIL, furniruite pe captuseli de 25 cm si pervazuri de 10 cm latime, inclusiv vopsitorii cu lac alchidic incolor si geam ornament; nu a precizat amanunte; s-a oferat materialul separat;*
Nu rezulta din niciun document respectarea cerintelor caietului de sarcini, iar simpla afirmatie ca evaluarea respecta cerintele nu poate fi luata in considerare.
 - *La art. 026 CK03A1 s-a oferat usi din lemn simple interioare **intr-un canat** in loc de usi interioare **in 2 canate**, cu **2/3 geam**, tip CIL, furniruite pe captuseli de 25 cm si pervazuri de 10 cm latime, inclusiv vopsitorii cu lac alchidic incolor si geam ornament nu a precizat amanunte; s-a oferat materialul separat;*
Nu rezulta din niciun document respectarea cerintelor caietului de sarcini, iar simpla afirmatie ca evaluarea respecta cerintele nu poate fi luata in

- considerare.
- La art. 027 CK19A# nu se precizeaza caracteristicile geamului – **geam termopan (4-14-6mm)** si daca foaia de geam interioara va fi colorata imitand vitraliul, asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; s-a oferat materialul separat;
Nu rezulta din niciun document respectarea cerintelor caietului de sarcini, iar simpla afirmatie ca evaluarea respecta cerintele nu poate fi luata in considerare.
 - La art. 028 CK19A# nu se precizeaza caracteristicile geamului – **geam termopan (4-14-6mm)** si daca foaia de geam interioara va fi colorata imitand vitraliul, asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; s-a oferat materialul separat;
Nu rezulta din niciun document respectarea cerintelor caietului de sarcini, iar simpla afirmatie ca evaluarea respecta cerintele nu poate fi luata in considerare.
 - La art. 029 CK15A1 nu se precizeaza caracteristicile geamului – **geam termopan (4-14-6mm)** asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; s-a oferat materialul separat; in plus apare macara de fereastră (AUT6702);
Nu rezulta din niciun document respectarea cerintelor caietului de sarcini, iar simpla afirmatie ca evaluarea respecta cerintele nu poate fi luata in considerare.
 - La art. 030 CK15A1 nu se precizeaza caracteristicile geamului – **geam termopan (4-14-6mm)** asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; s-a oferat materialul separat;
Nu rezulta din niciun document respectarea cerintelor caietului de sarcini, iar simpla afirmatie ca evaluarea respecta cerintele nu poate fi luata in considerare.
 - La art. 031 CK10A1 nu se precizeaza caracteristicile gemului – **geam termopan (6-14-6mm)** cu ochiuri fixe, etanseitatea, securit, coeficientul de transfer termic $k=1,1-1,2W/mpK$, asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; s-a oferat materialul separat;
Nu rezulta din niciun document respectarea cerintelor caietului de sarcini, iar simpla afirmatie ca evaluarea respecta cerintele nu poate fi luata in considerare.
 - La art. 032 CK15A1 s-a oferat usa metalica rezistenta la foc intr-un canat in loc de usa metalica plina intr-un canat, prevazut cu grile de ventilatie, inclusiv vopsitoria asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; s-a oferat materialul separat;
Faptul ca a oferat eronat Usa Rezistenta la Foc in loc de Usa Metalica nu poate fi considerat o simpla eroare, intre cele doua tipuri de uso existand diferente mari de pret, ne mentinem punctul de vedere.
 - La art. 035 CN04A1 s-a oferat vopsitorii la interior si exterior executate manual cu vinarom pe tencuieli driscuite in loc de vopsitorii la interior executate manual pe glet de ipsos existent la pereti si tavane cu vopsea lavabila in doua straturi+amorsa asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; s-a oferat materialul separat;
Nu rezulta din niciun document ca s-a tinut cont de faptul ca se vor executa vopsitorii pe glet de ipsos, iar simpla afirmatie ca in evaluare SC ■ SRL a tinut cont de acest lucru nu poate fi retinuta.
 - La art. 036 CI06C1 s-a oferat placaj faianta cu placi albe cal I fixare cu mortar de ciment cu aracet, la incaperi cu supraf ≤ 1 in loc de placaj faianta

ceramica pe toata inaltimea, de aceeasi culoare si format fixate cu pasta adeziva specifica, inclusiv chituirea si spalarea asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; s-a oferat materialul separat;

Din oferta nu rezulta utilizarea adezivului special pentru lipit, ci faptul ca s-a utilizat aracet tip EP 25. Ne mentinem punctul de vedere si nu pot fi retinute justificarile operatorului economic SC ■ SRL.

- La art. 038 CG16A1 s-a oferat profile genesis pentru muchii (profile pt sina jgeab metalic – 60x40x2 mm) in loc de profile genesis pt muchii la pereti, goluri tamplarie (tencuiei, glet) asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; s-a oferat materialul separat;
Operatorul economic SC ■ SRL recunoaste ca exista neconcordante in modul de evidentiere a materialului, respectiv profile pt sina jgeab metalic – 60x40x2 mm si profile genesis pt muchii la pereti, goluri tamplarie (tencuiei, glet), prin urmare articolul este neconform .
- La art. 039 CG16A1 s-a oferat profile genesis pentru muchii (profile pt sina jgeab metalic – 60x40x2 mm) in loc de profile genesis pt muchii la pereti, goluri tamplarie (pentru faianta) asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; s-a oferat materialul separat;
Operatorul economic SC ■ SRL recunoaste ca exista neconcordante in modul de evidentiere a materialului, respectiv profile pt sina jgeab metalic – 60x40x2 mm si profile genesis pt muchii la pereti, goluri tamplarie (pentru faianta), prin urmare articolul este neconform.
- La art. 040 NLGF s-a folosit Norma Locala – sistem termoizolant de fatada cu polistiren extrudat in loc de IZF10A1 sistem exterior termoizolant multistrat de fatada cu termoizolatie din polistiren extrudat in **grosime de 10cm** (inclusiv tencuiala) plasa fibrostatica, dibluri si mortar adeziv pe baza de ciment asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; nu a specificat grosimea polistirenului folosit; a oferat materialul separat;
S-a solicitat polistiren extrudat de 10 cm si s-a oferat polistiren expandat de 5 cm, pozitia 42 din lista de cantitati de materiale, prin urmare articolul este neconform si nu este adevarata afirmatia ca s-a oferat polistiren extrudat de 10 cm.
- La art. 042 CF10A1 s-a oferat glet var aplicat pe tencuieli in loc de tencuieli exterioare decorative executate manual, pe „termosistem” asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; are o lista separata cu un alt material;
Operatorul economic SC ■ SRL nu contesta faptul ca am considerat acest articol ca fiind neconform. A se vedea ca inclusiv manopera este specifica gletului de var si nu tencuielilor pe termosistem. De asemenea materialul evidentiat „vopsea alchidica decorativa superlucioasa” este neconform cu solicitarea din caietul de sarcini, respectiv tencuiala decorativa, pentru care consumul specific/mp este mult mai mare.
- La art. 044 CF12A1 s-a oferat tencuieli speciale de protectie impermeabila in loc de tencuiala exterioara din similipiatra la soclu, executata manual asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini;
In listele cu cantitati de materiale nu apar materiale specifice tencuielii de similipiatra, prin urmare articolul este neconform.
- La art. 045 CL20B1 s-a oferat balustrada inox cu mana curenta la kg. in loc de balustrada din profile aluminiu inclusiv montantii de sustinere si accesoriile de fixare in mp. asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; s-a oferat materialul separat;
Operatorul economic SC ■ SRL recunoaste ca s-a oferat balustrada de inox in loc de aluminiu, prin urmare justificarea nu poate fi retinuta.

- La art. 046 CA01J1 s-a oferat strat suport pentru pardoseli din beton in loc de strat suport pt pardoseli de interior beton usor (spumant), grosime 5 cm si 8 cm asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; s-a oferat materialul separat; Avand in vedere ca stratul suport s-a oferat din beton B200 si nu din beton spumant care este diferit , consideram ca articolul este neconform, simpla afirmatie ca evaluarea cuprinde caracteristicile nu poate fi retinuta.
- La art. 047 CG11A1 s-a oferat gresie glazurata neteda alba in loc de gresie ceramica antiderapanta pentru interior asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; s-a oferat materialul separat; Afirmatia ca evaluarea cuprinde valoarea pentru gresie antiderapanta de interior cu adezivul si chitul specific, nu poate fi retinuta ca fiind suficienta si prin urmare articolul ramane neconform.
- La art. 048 IZF11A1 s-a oferat cantitatea de 30 mc in loc de 30 mp; asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; Operatorul economic SC ■ SRL recunoaste ca s-a redactat eronat „30 mc” in loc de „30 mp” ceea ce nu inseamna ca articolul nu ramane neconform.
- La art. 050 CG21A1 s-a oferat pardoseli CIM ROLT la subsol in loc de pardoseala ciment rolat la subsol, pe sapa de 3 cm. grosime asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; pentru sapa a folosit incadrarea CG01A# si nu in cadrul unei singure norme, respectiv CG21 A1; s-a oferat materialul separat; in plus apare betoniera; Operatorul economic SC ■ SRL recunoaste ca s-a redactat eronat „pardoseli CIM. ROLT” in loc de „pardoseala ciment rolat la subsol, **pe sapa de 3 cm. grosime**” ceea ce nu inseamna ca articolul nu ramane neconform.
- La art. 051 CG22A1 s-a oferat pardoseli din mortar turnat pe loc inclusiv scafe in loc de pardoseala din mortar turnat pe loc, sclivisit, inclusiv scafe sclivisite, la camera gunoi asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; s-a oferat materialul separat; in plus apare betoniera; Din articol nu rezulta ca cimentul este sclivisit si nu se pot retine explicatiile date.
- La art. 052 CG11A1 s-a oferat pardoseli din placi de gresie ceramica patrate sau dreptunghiulare de aceiasi culoare asezate sim in loc de pardoseli din placi gresie antiderapanta rezistente la inghet, pt exterior inclusiv stratul de suport 3cm, var-ciment M100-T, scara subsol asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; s-a oferat materialul separat; Afirmatia ca evaluarea cuprinde valoarea pentru gresie antiderapanta rezistenta la inghet de exterior cu adezivul si chitul specific, nu poate fi retinuta ca fiind suficienta si prin urmare articolul ramane neconform.
- La art. 053 CG12A1 scafe din gresie ceramica in loc de plinta de 10 cm inaltime din gresie antiderapanta pt exterior, scara subsol asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; s-a oferat materialul separat; Afirmatia ca evaluarea cuprinde valoarea pentru plinta din gresie antiderapanta de exterior cu adezivul si chitul specific, nu poate fi retinuta ca fiind suficienta si prin urmare articolul ramane neconform.
- La art. 058 CL20B1 s-a oferat chepeng de acces din lemn la 1 kg. in loc de 1 buc. asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini fara a se specifica izolatia termica si scara pliata; Operatorul economic SC ■ SRL recunoaste ca s-a redactat eronat.

La devizul Rezistenta

- La art. 001 TSA02G1 a oferat sapatura manuala in loc de sapatura mecanizata (inclusiv transport) asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini;

Operatorul economic avea obligatia de a corela toate documentele puse la dispozitie de autoritatea contractanta, in vederea ofertarii corespunzatoare a cerintelor tehnice impuse prin proiectul tehnic.

Orice obiectiune fata de documentatia de atribuire, putea fi facuta pana la data de 28.12.2009 conform punctului I. a. din Fisa de Date.

Neexercitarea acestui drept in termenul specificat, atrage pierderea acestuia si insusirea documentatiei de atribuire ca atare.

Nu poate fi luata in considerare justificarea mentionata in contestatie:

„Referitor la art. 001 TSA02G1 (mc=175) am respectat incadrarea si am oferat sapatura manuala conform listei de cantitati publicata pe SEAP simbolul si articolul corespunzator cu indicatorul de norme de deviz.

Lista din documentatia tehnica cuprinde acelasi simbol TSA02G1 cu textul modificat „sapatura mecanizata (inclusiv transport)” care nu corespunde acestui articol.

Avand in vedere ca in situatia prezentata ne aflam in fata unei erori de necorelare a documentelor puse la dispozitie de autoritatea contractanta, a carei evaluare reprezinta o abatere minora in raport cu pretul ofertei. Consideram ca aceasta abatere putea fi remediata daca autoritatea contractanta solicita lamuriri cu privire la acest articol.

Dintr-un calcul simplu reiese diferenta neofertata care este de :

TRA15B1(175 mc x 1,6 to/mc x 25 lei/to x 1,15 = 8.050,00 lei)

Taxa de groapa (175 mc x 39,58 lei/mc x 1,15 = 7.965,48 lei)

TOTAL = **16.015,48 lei**

Ce putea fi remediat, reprezentand o valoare infima in raport cu pretul ofertei”

- La art. 004 CA01J1 s-a oferat beton B 150 in loc de beton B 100 asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini – beton simplu egalizare C6/7,5, respectiv B100; s-a oferat materialul separat;
Operatorul economic SC ■ SRL recunoaste ca s-a dactilografiat gresit B150, in loc de B100 (C6/7,5)
- La art. 005 CA02C1 s-a oferat beton B 250 in loc de beton B 350 asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini – beton armat C20/25, respectiv B350; s-a oferat materialul separat.
Operatorul economic SC ■ SRL recunoaste ca s-a dactilografiat gresit B250, in loc de B350 (C20/25)
„1 kg” in loc de „1 bucata” ceea ce nu inseamna ca articolul nu ramane neconform.

La devizul **Foisor**

- La art. 002 CA01J1 s-a oferat beton B 150 in loc de beton B 100 asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini – beton simplu egalizare C6/7,5, respectiv B100; s-a oferat materialul separat;
Operatorul economic SC ■ SRL recunoaste ca s-a dactilografiat gresit B150, in loc de B100, articolul ramane neconform.
- La art. 003 CA02C1 s-a oferat beton B 250 in loc de beton B 350 asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini – beton armat C20/25, respectiv B350; s-a oferat materialul separat;
Operatorul economic SC ■ SRL recunoaste ca s-a dactilografiat gresit B250, in loc de B350, articolul ramane neconform.
- La art. 008 NLOS foisor din lemn tratat antiseptic hidrofug s-a oferat email alb in loc de lac alchidic incolor asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini;
Operatorul economic SC ■ SRL recunoaste ca s-a dactilografiat eronat email alb in loc de lac alchidic incolor, articolul ramane neconform.
- La art. 009 CG11A1 s-a oferat gresie glazurata neteda alba in loc de gresie ceramica antiderapante de exterior; s-a oferat materialul separat;

Operatorul economic SC ■ SRL recunoaste ca s-a evidentiat eronat gresie glazurata neteda alba in loc de gresie ceramica antiderapante de exterior, articolul ramane neconform.

- La art. 010 CE18A1 nu se specifica grosimea scandurii asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini, respectiv scandura lemn de 2,5 cm grosime; Din niciun document nu rezulta ca grosimea scandurii este de 2,5 cm, iar simpla afirmatie nu este suficienta, articolul ramane neconform.
- La art. 013 CE07A# pentru invelitoare s-a oferat tabla neagra in loc de invelitoare din lindab, asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; s-a oferat materialul separat – foi impregnate si foi de acoperire bitumit; Operatorul economic SC ■ SRL recunoaste ca s-a evidentiat eronat tabla neagra in loc de invelitoare din lindab, articolul ramane neconform.
- La art. 014 CL21A1 s-a oferat montarea confectiilor metalice diverse inglobate in beton in loc de confectii metalice diverse asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; s-a oferat materialul separat; Operatorul economic SC ■ SRL recunoaste ca s-a evidentiat eronat montarea confectiilor metalice diverse inglobate in beton in loc de confectii metalice diverse, articolul ramane neconform.

La devizul Amenajare curte si parc

- La art. 002 CO02A1 s-a oferat beton B 250 in loc de B 150 (beton simplu clasa 10/8), asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; s-a oferat materialul separat; Operatorul economic SC ■ SRL recunoaste ca s-a evaluat gresit marca betonului: B250, in loc de B150, articolul ramane neconform. Afirmatia ca evaluarea cuprinde valoarea pentru plinta din gresie antiderapanta de exterior cu adezivul si chitul specific, nu poate fi retinuta ca fiind suficienta si prin urmare articolul ramane neconform.
- La art. 004 TSH04A1 stratul de pamant vegetal este de 20 cm in loc de 30 cm asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; A folosit pentru amenajarea a 380 mp de spatiu „verde” : 100 mp gazon; 25 mp gard viu; 410 puieti (trandafiri, arbusti) mult prea mult fata de necesar pentru suprafata data in conditiile in care exista pe acea suprafata si foisor; Operatorul economic SC ■ SRL recunoaste ca s-a oferat stratul de pamant vegetal este de 20 cm in loc de 30 cm, si ca este dispus sa suporte diferenta de pret, dar chiar si asa articolul ramane neconform.

La devizul Imprejmuire

- La art. 001 NLOS s-a oferat gard din zidarie de caramida fara specificarea detaliilor in loc de gard nou realizat din zidarie de caramida presata – tronson E – (stalpi 40x30 cm si zid de 30 cm latime), tencuit si vopsit cu vopsea lavabila de exterior.fundatia din beton simplu armat C5/4 de 80 cm inaltime, inclusiv gardul de sipci si scanduri din lemn tratat si vopsit cu vopsea de ulei asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; Afirmatia ca evaluarea cuprinde valoarea pentru toate specificatiile solicitate pentru gard nou din zidarie de caramida tronson E, nu poate fi retinuta ca fiind suficienta si prin urmare articolul ramane neconform.
- La art. 002 NLOS s-a oferat gard din zidarie de caramida fara specificarea detaliilor in loc de idem – tronson A – acces pietonal si auto in curte), inclusiv porti metalice din elemente metalice cu toate accesoriile, vopsite cu vopsea de ulei asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; Afirmatia ca evaluarea cuprinde valoarea pentru toate specificatiile solicitate pentru gard nou din zidarie de caramida tronson A inclusiv porti metalice din elemente metalice cu toate accesoriile, vopsite cu vopsea de ulei, nu poate fi retinuta ca fiind suficienta si prin urmare articolul ramane neconform.

- La art. 003 NLOS s-a oferat o cantitate de 125 mp pentru demolare in loc de 25 mp asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini;
Operatorul economic SC ■ SRL recunoaste ca s-a oferat demolare gard si porti existente 125 mp in loc de 25 mp, articolul ramane neconform.
- La art. 004 NLOS nu a oferat vopsitoria in vopsea de ulei asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini;
In lista cu cantitati de materiale oferata de SC ■ SRL nu se regasete vopsea de ulei si prin urmare cel putin acest aspect este neconform, iar simpla afirmatie ca s-au respectat toate specificatiile nu este suficienta.

La devizul **Instalatii sanitare interioare**

- La art.005 SC01B1 nu se specifica daca articolul sanitar cada de baie este din fonta emailata asa cum s-a specificat in caietul de sarcini;
In lista cu cantitati de materiale oferata de SC ■ SRL nu se regaseste cada de baie din fonta emailata si prin urmare cel putin acest aspect este neconform, iar simpla afirmatie ca s-au respectat toate specificatiile nu este suficienta.
- La art. 028 SA13C1 s-a oferat teava PEID D=32 mm, in loc de teava PPR D=32x3 mm, asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini;
Operatorul economic SC ■ SRL recunoaste ca s-a redactat eronat teava PEID D=32 mm, in loc de teava PPR D=32x3 mm, articolul ramane neconform.
- La art. 029 SA13A1 s-a oferat teava PVC D=20 mm, in loc de teava PEID D=32 mm, asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini;
Operatorul economic SC ■ SRL recunoaste ca s-a redactat eronat teava PVC D=20 mm, in loc de teava PEID D=32 mm, articolul ramane neconform.
- La art. 030 IZH08A1 s-a oferat izolatie conducte cu saltea vata si nu s-a specificat daca sunt tip Armaflex, cu grosimea de 9 mm asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; s-a oferat materialul separat;
Operatorul economic SC ■ SRL recunoaste ca s-a redactat eronat oferat izolatie conducte cu saltea vata, si nu s-a specificat daca sunt tip Armaflex, cu grosimea de 9 mm, articolul ramane neconform.
- La art. 035 SB17A1 materialul s-a oferat separat; s-a oferat cot PVC DN=32 mm, in loc de cot PP DN=32 mm, asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini;
Operatorul economic SC ■ SRL recunoaste ca s-a redactat eronat cot PVC DN=32 mm, in loc de cot PP DN=32 mm, articolul ramane neconform.
- La art. 036 SB17B1 materialul s-a oferat separat; s-a oferat cot PVC DN=40 mm, in loc de cot PP D=40 mm, asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini;
Operatorul economic SC ■ SRL recunoaste ca s-a redactat eronat oferat cot PVC DN=40 mm, in loc de cot PP D=40 mm, articolul ramane neconform.
- La art. 037 SB17C1 materialul s-a oferat separat; s-a oferat cot PVC DN=50 mm, in loc de cot PP DN=50 mm, asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini;
Operatorul economic SC ■ SRL recunoaste ca s-a redactat eronat cot PVC DN=50 mm, in loc de cot PP DN=50 mm, articolul ramane neconform.

La devizul **Instalatii termoventilatii**

- La art. 011 IC10A1 s-a oferat teava ol inst.sud/long.ng.+filet+mufa incalz. c. locuinte+soc. ins. in distributie D=1/2 toli in loc de tv PPR cu bariera oxigen, asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini;
Operatorul economic SC ■ SRL nu recunoaste ca s-a redactat eronat teava ol inst.sud/long.ng.+filet+mufa incalz. c. locuinte+soc. ins. in distributie D=1/2 toli in loc de tv PPR cu bariera oxigen, si afirma ca materialele evaluate corespund specificatiilor solicitate fara a face dovada acestora, articolul ramane neconform.
- La art. 014 IC42A1 s-a oferat distribuitor-colector montat pe sustinator gata confectionat avand D=65 mm-100 mm in loc de caseta de distributie complet echipata, pentru 4 circuite, compusa din: distribuitor si colector modulare

(inclusiv conectori pentru conducte de PE-Xa); racorduri de capat la distribuitor si colector cu aerisitor automat si robinet de golire; robinete de izolare cu sfera cu holender si cu maner fluture; console de fixare distribuitor, colector; dulap metalic cu montaj ingropat, cu usa de acces, montare, procurare asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini; s-a oferat materialul separat;

Operatorul economic SC ■ SRL nu recunoaste ca s-a redactat eronat distribuitor-colector montat pe sustinator gata confectionat avand D=65 mm-100 mm in loc de caseta de distributie complet echipata, pentru 4 circuite, compusa din: distribuitor si colector modulare (inclusiv conectori pentru conducte de PE-Xa); racorduri de capat la distribuitor si colector cu aerisitor automat si robinet de golire; robinete de izolare cu sfera cu holender si cu maner fluture; console de fixare distribuitor, colector; dulap metalic cu montaj ingropat, cu usa de acces, montare, procurare, si afirma ca materialele evaluate corespund specificatiilor solicitate fara a face dovada acestora, articolul ramane neconform.

- La art. 015 YC01M s-a oferat articolul YC01RON in loc de YC01M, asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini;

Operatorul economic SC ■ SRL nu recunoaste ca s-a redactat eronat YC01RON in loc de YC01M, articolul ramane neconform.

- La art. 024 IB01A1 s-a oferat radiator otel tip 11, 400 mm lungime in loc de radiator otel tip 22, 600 mm lungime asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini;

Operatorul economic SC ■ SRL sustine ca materialele evaluate cuprind specificatiile solicitate, dar in acest caz este evident ca a fost oferat un alt tip de radiator, respectiv radiator otel tip 11, 400 mm lungime in loc de radiator otel tip 22, 600 mm lungime , articolul ramane neconform.

- La art. 025 IB01A1 s-a oferat radiator otel tip 11, 400 mm lungime in loc de radiator otel tip 22, 700 mm lungime asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini;

Operatorul economic SC ■ SRL sustine ca materialele evaluate cuprind specificatiile solicitate, dar in acest caz este evident ca a fost oferat un alt tip de radiator, respectiv radiator otel tip 11, 400 mm lungime in loc de radiator otel tip 22, 700 mm lungime, articolul ramane neconform.

- La art. 026 IB01A1 s-a oferat radiator otel tip 11, 400 mm lungime in loc de radiator otel tip 33, 1200 mm lungime asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini;

Operatorul economic SC ■ SRL sustine ca materialele evaluate cuprind specificatiile solicitate, dar in acest caz este evident ca a fost oferat un alt tip de radiator, respectiv radiator otel tip 11, 400 mm lungime in loc de radiator otel tip 33, 1200 mm lungime , articolul ramane neconform.

- La art. 027 ID01A1 s-a oferat robinet pentru radiator de 3/8 toli, in loc de 1/2 toli asa cum s-a s Operatorul economic SC ■ SRL sustine ca materialele evaluate cuprind specificatiile solicitate, dar in acest caz este evident ca a fost oferat un alt tip de robinet, respectiv robinet pentru radiator de 3/8 toli, in loc de 1/2 toli, articolul ramane neconform.

La devizul Curenti slabi

- La art. 005 ED12A1 s-a oferat 1 bucata in loc de 2 bucati asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini;

Nu poate fi retinuta justificarea operatorului economic intrucat in adresa nr. ■/21.01.2010 SC ■ SRL a confirmat ca intocmirea ofertei s-a facut tinand cont de respectarea tuturor prevederilor documentatiei tehnice (scrisa si desenata) pusa la dispozitie, si prin urmare ar fi trebuit sa stie si sa oferteze 2 bucati.

Precizarea din fisa de date cu privire la neacceptarea completarii documentatiei face referire la completarile de documente si nu la corectitudinea intocmirii ofertei.

- La art. TCB33C1 priza simpla voce nu a fost oferat asa cum s-a solicitat in documentatie „Piese scrise – Instalatii electrice”;
Nu poate fi retinuta justificarea operatorului economic intrucat in adresa nr. ■/21.01.2010 SC ■ SRL a confirmat ca intocmirea ofertei s-a facut tinand cont de respectarea tuturor prevederilor documentatiei tehnice (scrisa si desenata) pusa la dispozitie, si prin urmare ar fi trebuit sa stie si sa oferteze priza simpla voce.

Precizarea din fisa de date cu privire la neacceptarea completarii documentatiei face referire la completarile de documente si nu la corectitudinea intocmirii ofertei.

La devizul Instalatii electrice de iluminat si forta

- La art. 006 EC05A1 s-a oferat cablu energie CYABY 55 m, in loc de cablu energie CYABY 96 m asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini;
Operatorul economic SC ■ SRL recunoaste ca s-a oferat eronat cablu energie CYABY 55 m, in loc de cablu energie CYABY 96 m, articolul ramane neconform.
- La art. 015 EE12G1 s-a oferat corp de iluminat tub 1x20W in loc de tub 1x36W asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini;
Operatorul economic SC ■ SRL nu recunoaste ca s-a oferat eronat corp de iluminat tub 1x20W in loc de tub 1x36W, cu toate ca in lista cu cantitati de materiale (pozitia 36) se regaseste aceleasi material oferat eronat, prin urmare articolul ramane neconform, neputand fi sustinuta afirmatia ca ofertarea s-a facut cu respectarea specificatiilor solicitate.
- La art. 016 EE12G1 s-a oferat corp de iluminat tub 2x40W in loc de tub 2x36W asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini;
Operatorul economic SC ■ SRL nu recunoaste ca s-a oferat eronat corp de iluminat tub 2x40W in loc de tub 2x36W, cu toate ca in lista cu cantitati de materiale (pozitia 37) se regaseste aceleasi material oferat eronat, prin urmare articolul ramane neconform, neputand fi sustinuta afirmatia ca ofertarea s-a facut cu respectarea specificatiilor solicitate.
- La art. 019 ED01A1 s-a oferat intrerupator de 25 A in loc de 10 A asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini;
Operatorul economic SC ■ SRL nu recunoaste ca s-a oferat eronat intrerupator de 25 A in loc de 10 A, cu toate ca in lista cu cantitati de materiale (pozitia 39) se regaseste aceleasi material oferat eronat, prin urmare articolul ramane neconform, neputand fi sustinuta afirmatia ca ofertarea s-a facut cu respectarea specificatiilor solicitate.
- La art. 026 ED08A1 s-a oferat priza dubla de 10A in loc de 16A asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini;
Operatorul economic SC ■ SRL nu recunoaste ca s-a oferat eronat corp de iluminat priza dubla de 10A in loc de 16A, cu toate ca in lista cu cantitati de materiale (pozitia 41) se regaseste aceleasi material oferat eronat, prin urmare articolul ramane neconform, neputand fi sustinuta afirmatia ca ofertarea s-a facut cu respectarea specificatiilor solicitate."

Astfel, oferta depusă de SC ■ SRL nu a îndeplinit cerintele de conformitate cu solicitarile din documentatia de atribuire, pentru motivele mentionate mai sus. Neconformitățile au condus la o diferenta neofertata de 18.903,33 lei, asa cum specifica însăși contestatoarea, diferenta ce nu poate fi remediata, conform legii, sub nicio forma.

Orice obiecțiune fata de documentatia de atribuire putea fi facuta pana la 28.12.2009, conform punctului I.a. din fisa de date. Neexercitarea acestui drept in termenul specificat atrage pierderea acestuia si insusirea documentatiei de atribuire ca atare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul retine că, prin invitația de participare nr. ■/23.12.2009, ■ a inițiat o procedură de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de lucrări "Morga, amenajare și împrejmuire curte - Centrul rezidențial pentru persoane vârstnice ■", cod CPV 45453000-7.

Documentatia de atribuire a fost disponibilă în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, cu excepția planșelor, care trebuiau ridicate de la sediul autorității contractante.

La procedură au depus oferte doi operatori economici, iar în urma evaluării, cea depusă de SC ■ SRL a fost respinsă de autoritate ca fiind neconformă, pentru motivele mai sus arătate, situație în care respectiva societate a înaintat consiliului contestația de față împotriva rezultatului achiziției.

Potrivit fișei de date, pct. VI.6 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, ofertanții urmau să prezinte, între altele:

- listele cuprinzând cantitățile de lucrări;
- centralizatorul total al lucrării;
- centralizatorul pe fiecare obiect al lucrării;
- lista consumurilor totale de resurse materiale;
- lista consumurilor totale cu mâna de lucru;
- lista consumurilor totale privind utilajele de construcții;
- lista consumurilor totale privind transporturile.

Autoritatea a publicat în SEAP, alături de caietul de sarcini, trei arhive conținând listele cantităților de lucrări și listele consumurilor de resurse umane.

În baza art. 34 al. (2) și (3), art. 37 al. (2), art. 72 al. (2) lit. b), f) și j), art. 82 al. (2) din HG 925/2006:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;

- propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime din caietul de sarcini;

- comisia de evaluare are obligația de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini;

- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire.

Din cele evocate este evident că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la caietul de sarcini (care include și listele de lucrări și cantități) din documentația de atribuire. Prin urmare, contestatoarea

trebuia să respecte întocmai articolele de lucrări și cantitățile din listele postate de autoritate în SEAP. Raportat la acestea, consiliul constată următoarele:

La devizul Arhitectura

- la art. 001CD15A1 contestatoarea a oferit panou din placi gips carton pe structura metalica, in loc de panouri din placi gips carton pe structura metalica proprie, fonoizolare de 8 cm grosime inclusa, lipite la rosturi, cum s-a cerut în devizul ofertă MOR18 pct. 001, publicat în SEAP;

- la art. 002 CD04A1 s-a oferit zidarie caramida presata 240x115x63. Autoritatea contractantă a considerat articolul neconform pentru că nu s-a oferit caramida 240x115x88mm, însă aceste dimensiuni nu apar în SEAP, ci cele oferite de contestatoare. La art. 002 CD04A1 există contradicție între lista din SEAP și antemăsurătoarea din proiectul dat pe hârtie de autoritate, care de asemenea este parte integrantă din documentația de atribuire;

- la art. 003 CD04A# s-a oferit zidarie caramida GVP 240x115x88 mm, executate cu M 25-Z, preparat malax pe sant, ctii $H \leq 35$ m, in loc de zidarie din caramida cu goluri 240x115x63mm, executata cu mortar M25-T, in ziduri cu grosimea de 38 cm.(cu armaturi de siguranta din otel beton OB37/6mm din doua in doua straturi) $T=60,00$ mc, asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini, susține autoritatea. Însă, art. 003 CD04A# nu apare în lista de cantități publicată în SEAP, deci în baza acesteia articolul nu trebuia oferit. Prin urmare, din nou există contradicție între lista din SEAP și antemăsurătoarea din proiectul dat pe hârtie de autoritate;

- la art. 004 CA02J1 din lista din SEAP nu figurează tipul de beton, contestatoarea ofertând exact ce a cerut autoritatea în lista din SEAP;

- la art. 005 IZF01C1 s-a oferit amorsarea supr pt aplic strat dif vapori cu suspensie bitum fier 1 strat la tavane, in loc de amorsarea suprafetelor pt aplicarea stratului de difuzie+bariera de vapori pe supraf. oriz si vert., cu sol. bituminoase, susține autoritatea. Însă, ceea ce a oferit contestatoarea este identic cu ceea ce s-a cerut la art. 005 IZF01C1 prin lista postată în SEAP. Din nou există contradicție între lista din SEAP și antemăsurătoarea din proiect;

- la art. 006 IZF02A1 s-a oferit ceea ce s-a cerut prin lista de cantități, cum era corect;

- la art. 008 IZF10A1 s-a oferit strat termoizolant la terase acoperis, plansee cu placi ... de ... mm pe 10 mm strat nisip; polistiren extrudat de 10 cm grosime in loc de izolatie termica din placi polistiren extrudat 8 cm pe supr.horizontale, asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini, consideră autoritatea contractantă. Însă, din verificarea listei de cantități postate în SEAP se observă că autoritatea a indicat în listă ceea ce a oferit contestatoarea. Izolatia cu placi de 8 cm figurează doar în antemăsurătoare, nu și în lista din SEAP. Deci, iarăși documentația de atribuire este contradictorie.

Situația sesizată mai sus se repetă pentru majoritatea articolelor

avute în vedere de autoritate la luarea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei.

Potrivit art. 33 al. (1) din OUG 34/2006, "autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire". În cazul de față, din cele de mai sus, rezultă că documentația de atribuire nu este în măsură să permită o informare corectă și completă a operatorilor economici cu privire la întocmirea ofertelor și evaluarea lor, existând multiple neconcordanțe între listele de cantități postate în SEAP și antemăsurătorile date pe hârtie ofertanților, ambele făcând parte integrantă din aceeași documentație de atribuire pe care trebuiau să o respecte ofertanții.

Astfel, prin contradicțiile din cuprinsul documentației de atribuire (liste și antemăsurători), autoritatea a nesocotit normele art. 33 al. (1), fiind răspunzătoare pentru ambiguitatea în care s-au aflat ofertanții, cărora le-au fost puse la dispoziție date contradictorii [art. 2 al. (4) din HG 925/2006: "Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile."].

Potrivit aceleiași ordonanțe:

- art. 3 lit. j), prin documentație de atribuire se înțelege documentația ce cuprinde toate informațiile legate de obiectul contractului de achiziție publică și de procedura de atribuire a acestuia, inclusiv caietul de sarcini [...];

- art. 35. - (1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv [...].

În speță, informațiile din documentație sunt descrise diferit, într-un fel în listele din SEAP și în alt fel în antemăsurători. Această eroare a autorității afectează iremediabil întreaga procedură de atribuire, fiind imposibilă verificarea conformității ofertelor pe baza informațiilor contradictorii din documentația de atribuire.

Situația expusă se încadrează între cele de la art. 209, care determină anularea procedurii organizate, respectiv la al. (1) lit. d), coroborat cu al. (2):

Art. 209. - (1) [...] autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă [...]:

d) abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului.

(2) În sensul prevederilor al. (1) lit. d), procedura de atribuire se consideră afectată în cazul în care se îndeplinesc, în mod cumulativ, următoarele condiții:

a) în cadrul documentației de atribuire și/sau în modul de aplicare a procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 al. (2) lit. a)-f);

b) autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 al. (2) lit. a)-f).

În mod evident erorile din cuprinsul documentației au adus atingere principiului transparenței, dar și celui al egalității de tratament între ofertanți (dat fiind că un anumit ofertant a fost declarat câștigător, prin raportare la articolele de lucrări nu din listele de cantități, ci din antemăsurători).

De altminteri, încălcarea prevederilor art. 33 din ordonanță și a regulilor de elaborare a specificațiilor tehnice reprezintă contravenție, potrivit art. 293 lit. b) din ordonanță.

Ca urmare a celor evocate, dat fiind că în întocmirea documentației de atribuire și evaluarea ofertelor s-au încălcat prevederile legale anterior menționate și întrucât încălcările afectează iremediabil procedura de atribuire, având în vedere imposibilitatea continuării acesteia, consiliul urmează a admite în parte contestația SC ■ SRL și decide atât anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/09.02.2010, a comunicărilor către ofertanți privind rezultatul acesteia, cât și a întregii proceduri de atribuire, conform art. 278 al. (2) și (6) din aceeași ordonanță de urgență privind achizițiile publice. Totodată, în baza art. 278 al. (5), ca urmare a anulării procedurii de către consiliu, solicitarea petentei de reevaluare a ofertelor și stabilire a unei oferte câștigătoare va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 19 (nouăsprezece) file