

DECIZIE
BO2010_0990
Data: ■.2010

Prin contestația fără număr din 10.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.02.2010, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■ și contestația nr. ■/12.02.2010, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.02.2010, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, ambele împotriva adresei nr.■ din 09.02.2010 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru reabilitare clădire Centru de Zi pentru copii aflați în situații de risc”, cod CPV: 71322000-1 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „revizuirea rezultatului procedurii de atribuire” și respectiv „anularea deciziei autorității contractante nr.■/2010, declararea firmelor care au dat termene de execuție imposibil de respectat (2 și 3 zile) ca neconforme și reevaluarea procedurii de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către SC ■ SRL, cu sediul în ■ și SC ■ SRL, cu sediul în ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune anularea raportului procedurii înregistrat de autoritatea contractantă sub nr.■/08.02.2010 și a actelor subsecvente acestuia urmând ca actul să fie refăcut în termen de 15 zile prin înlăturarea ofertei neconforme, după care va continua procedura de atribuire.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr din 10.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.02.2010, formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru reabilitare clădire

Centru de Zi pentru copii aflați în situații de risc”, cod CPV: 71322000-1 (Rev.2), s-a contestat adresa nr. ■ din 09.02.2010 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și s-a solicitat „revizuirea rezultatului procedurii de atribuire”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. nr. ■/12.02.2010, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.02.2010, formulată de către SC ■ SRL, împotriva adresei nr.■ din data de 09.02.2010 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și s-a solicitat „anularea deciziei autorității contractante nr.■/2010, declararea firmelor care au dat termene de execuție imposibil de respectat (2 și 3 zile) ca neconforme și reevaluarea procedurii de atribuire”.

În temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ■ SRL arată că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ■ din 09.02.2010 a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de SC ■ SRL cu o propunere financiară de 30.000 lei și termen de execuție de 3 zile și susține că acest termen este imposibil de realizat având în vedere că s-a solicitat documentație tehnică pentru autorizație construire, documentații pentru avize proiect tehnic conform cadru-conținut precizat de normele în vigoare pentru reabilitarea unui imobil de peste 1000 mp.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL, a depus, în copie, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/09.02.2010.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL, arată că documentația ce va fi realizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentei cauze constă în: Proiect tehnic – partea scrisă și partea desenată, conform Anexei I la Caietul de Sarcini – Conținutul cadru al proiectului tehnic, detalii de execuție, documentație tehnică de autorizare a lucrărilor de construire (D.T.A.C.), documentații pentru obținere avize, acorduri, autorizații și va fi elaborată în conformitate cu specificațiile din prezentul caiet de sarcini și documentele anexate acestuia” și consideră că termenul de 3 zile ofertat de SC ■ SRL declarată câștigătoare, pentru realizarea acestora „încalcă articolul 36 alineatul 2c din HG 925/2006, (...) oferind o propunere financiară care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu se poate justifica”, criteriul de atribuire fiind format din preț 60% și durata de execuție 40%.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL, a depus, în copie, actul contestat.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/15.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.02.2010, a înaintat Consiliului,

În copie, o parte din dosarul achiziției și punctul de vedere asupra contestațiilor formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL prin care susține ca fiind neîntemeiate motivele invocate de firmele contestatoare și actul de decizie al autorității contractante legal.

Astfel, autoritatea contractantă susține că în cadrul etapei de analiză și verificare a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că operatorii economici SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL au oferit prețuri care reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor depuse, respectiv 72%, 37% și 67% și a solicitat acestora informații care să justifice aceste prețuri.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că din analiza ofertelor tehnice a rezultat că SC ■ SRL, ■ LIMITED și SC ■ SRL au oferit termene de execuție a documentației, aparent nerealiste și s-a solicitat acestora justificarea termenului de execuție oferit împreună cu o prezentare detaliată a activităților prevăzute pentru execuția proiectului tehnic repartizată pe resurse umane și de timp alocate.

Autoritatea contractantă susține de asemenea, că prin adresele nr.■/01.02.2010 și nr.■/03.02.2010, SC ■ SRL, a răspuns solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare considerându-le concludente.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru reabilitare clădire Centru de Zi pentru copii aflați în situații de risc”, cod CPV: 71322000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/11.01.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 25.01.2010 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților, prin publicarea în SEAP la 14.01.2010 sub denumirea de „Memoriu Tehnic”, care conține 41 pagini și care în realitate se numește „Documentație avizare lucrări intervenții – Reabilitare imobil - Centru de Zi pentru copii, ■”, care cuprinde capitolele Expertiză tehnică, Arhitectură, Rezistență și Instalații și care la paginile 14 – 15 sub denumirea „Durata de realizare și etapele principale” cuprinde și un grafic de execuție care pentru proiectare și inginerie, adică ceea ce practic constituie obiectul procedurii în discuție, prevede un termen de 4 luni.

Așa cum autoritatea contractantă a arătat în punctul de vedere și cum rezultă din conținutul raportului procedurii înregistrat de autoritatea contractantă sub nr.■/08.02.2010, prin adresele emise de aceasta sub nr. ■/26.01.2010 și respectiv ■/01.02.2010 s-au solicitat operatorului economic declarat câștigător clarificări în

sensul justificării prețului care apărea ca fiind neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat precum și cu privire la termenul de execuție.

Urmare acestor adrese, operatorul economic SC ■ SRL a răspuns cu adresa nr.■/03.02.2010 înregistrată de autoritatea contractantă sub nr.■/03.02.2010 prin care a înaintat o anexă de justificare a prețului și un alt document fără număr de înregistrare la emitent dar înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/01.02.2010. Din conținutul celor două documente nu rezultă nici o referire la justificarea termenului de execuție ofertat de numai trei zile.

Din analiza anexei emisă de operatorul economic declarat câștigător sub nr. ■/03.02.2010 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/03.02.2010 intitulată „Fișa de tarifare a activităților pentru reabilitare clădire Centru de Zi pentru copii aflați în situații de risc ■” rezultă că respectivul operator economic ar urma să achite cazare și diurnă pentru 3 persoane/zi pentru 10 zile condiție din care nu poate rezulta aritmetic un termen de execuție de 3 zile. De asemenea, din același document rezultă că arhitect ■, inginer structură ■ și inginer instalații ■ vor presta câte 96 de ore pentru acest proiect ceea ce nu se poate încadra în termenul de 3 zile care însumează numai 72 de ore.

În baza celor reținute, Consiliul constată că deși operatorul economic declarat câștigător în realitate nu a răspuns solicitărilor de clarificări pe care i le-a adresat autoritatea contractantă cu privire la termenul de execuție ofertat și care în mod evident nu corespunde realității, prin încălcarea dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006 oferta sa a fost declarată admisibilă și evaluată deși trebuia declarată neconformă și pe cale de consecință exclusă din evaluare conform art.81 și 82 din HG 925/2006.

Pentru motivele arătate și în temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL și va dispune anularea raportului procedurii înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. nr. ■/08.02.2010 și a actelor subsecvente acestuia urmând ca actul să fie refăcut în termen de 15 zile prin înlăturarea ofertei neconforme, după care va continua procedura de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) file