

DECIZIE
BO2010_0993
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/08.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.02.2010, formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin d-nul ■ - Administrator, împotriva adresei nr. ■/04.02.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de Primaria ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului având ca obiect: „Servicii de supraveghere a lucrărilor de construcții pentru proiectul integrat: Modernizare străzi și Modernizare, extindere și dotare cămin cultural ■”, cod CPV 71247000-1, finanțare prin programul PNDR/FEADR, Măsura 322, s-au solicitat:

- anularea adresei nr. ■/04.02.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, care să fie conform cu dispozițiile legale și în baza căruia ofertantul câștigător se impune a fi declarat cel care a îndeplinit criteriile de la pct. VII-Criterii de calificare și selecție și criteriul de atribuire conform fișei de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în calitate de autoritate contractantă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/08.02.2010 înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.02.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/04.02.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de Primaria ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului având ca obiect: „Servicii de

supraveghere a lucrărilor de construcții pentru proiectul integrat: Modernizare străzi și Modernizare, extindere și dotare cămin cultural ■", cod CPV 71247000-1, finanțare prin programul PNDR/FEADR, Măsura 322, s-au solicitat:

- anularea adresei nr. ■/04.02.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, care să fie conform cu dispozițiile legale și în baza căruia ofertantul câștigător se impune a fi declarat cel care a îndeplinit criteriile de la pct. VII-Criterii de calificare și selecție și criteriul de atribuire conform fișei de date a achiziției.

Contestatorul arată că deși a răspuns prin adresa nr. ■/27.01.2010 înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ■/27.01.2010, solicitărilor de clarificări ale acesteia din urmă nr. ■/25.01.2010 și nr. ■/28.01.2010, este înștiințat prin adresa nr. ■/04.02.2010 de rezultatul procedurii, astfel:

- identificarea financiară depusă nu este confirmată de către banca unde este deschis contul;

- una din recomandările depuse de către SC ■ SRL la care a asigurat serviciile de supraveghere a șantierului nu are număr de înregistrare, documentul având caracter de recomandare, fiind eliberat pe baza datelor înregistrate în cadrul ■, comisia de evaluare neputându-l lua în considerare întrucât nu este clar cui aparține;

- autoritatea contractantă a solicitat autorizație pentru „Materiale de construcții”.

Referitor la identificarea financiară, contestatorul afirmă că pe formularul tip din documentația de atribuire nu este menționată viza băncii sau loc de semnătură pentru bancă, precizându-se doar că trebuie semnat de titularului contului, și nici prin adresa autorității contractante nr. ■/25.01.2010 nu se solicită confirmarea băncii sau vizarea de către bancă a formularului.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă în niciuna din cele două solicitări nu a cerut clarificări privind recomandarea susmenționată, precizând că această recomandare are ștampila Primăriei ■, fiind astfel foarte clară proveniența acesteia, context în care arată că pentru acea lucrare a prezentat și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, cu ștampilă în original (conform adresei nr. ■/25.01.2010).

În ceea ce privește autorizarea de diriginte de șantier pentru domeniul „Materiale de construcții”, contestatorul arată că la pct. VII din fișa de date nu este specificat acest domeniu și, de asemenea, conform legislației în vigoare nu există domeniu de autorizare pentru „Materiale de construcții”, ci doar pentru

„Produse pentru construcții”, motiv pentru care nu a nominalizat în primă fază un diriginte de șantier, ci ulterior, răspunzând astfel adresei nr. ■/25.01.2010 a autorității contractante.

Ca urmare, SC ■ SRL consideră nelegală solicitarea unui domeniu de autorizare pentru diriginții de șantier, care nu există: „Materiale de construcții”, în loc de „Produse pentru construcții”, susținând că a îndeplinit toate condițiile de calificare conform cu pct. VII din fișa de date unde nu este specificată autorizarea pentru diriginți de șantier pentru „Materiale de construcții”, context în care subliniază și faptul că pct. V.4 din fișa de date este în contradicție cu pct. VII a aceleiași documentații.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a transmis solicitările de clarificări, lipsite de transparență și neconcludente, încălcând astfel art. 201 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea celorlalți ofertanți.

În aceeași ordine de idei, SC ■ SRL arată că în baza art. 199 alin. 3 din OUG nr. 34/2006, factorii de evaluare odată stabiliți nu se pot modifica pe toată durata procedurii, SC ■ SRL îndeplinind toate criteriile de la pct. VII din fișa de date.

În drept, contestatorul invocă art. 2, art. 3, art. 255, art. 266, art. 270, art. 271, art. 277, art. 278 din OUG nr. 34/2006 și art. 34 alin 3, art. 36 alin. 2, art. 37, art. 77 alin. 2 lit b) și c) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ■/12.02.2010, Consiliul solicită autorității contractante, în termenul prevăzut la art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din actul normativ anterior menționat, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/18.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.02.2010, transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL și dosarul achiziției publice în copie.

Prin punctul de vedere transmis autoritatea contractantă arată că la ședința de deschidere a ofertelor din data de 22.01.2010 au participat 2 observatori din partea APDRP ■-Biroul de Verificare a Achizițiilor Publice, pentru efectuarea verificării aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire în cauză.

Autoritatea contractantă afirmă că la solicitările din fișa de date, cap. V.4 - Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerințe obligatorii privind autorizațiile ISC pentru domeniile: 3.2 - Drumuri,

poduri, tunel, piste de aviații (minim de interes județean), 1 - Materiale de construcții, 2.2 - Construcții civile, industriale, agricole și miniere de suprafață, contestatorul nu a prezentat autorizația ISC pentru Materiale de construcții, dar ulterior, în urma adresei nr. ■/25.01.2010, acesta, prin adresa nr. ■/27.01.2010 înregistrată la sediul său cu nr. ■/27.01.2010, îi prezintă un contract de prestări servicii încheiat cu o persoană fizică autorizată, d-na ■, pe care nu o declară în oferta tehnică inițială, modificându-și astfel substanțial și în esență oferta.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că, din Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, Anexa 1 pct. D, reiese faptul că SC ■ SRL are un singur contract de prestări servicii cu SC ■ SRL pentru servicii de topografie, iar din Declarația de disponibilitate reiese că d-nul ■ este sigurul propus ca Diriginte de șantier pentru urmărirea execuției lucrărilor și nu prezintă nicio altă persoană desemnată pentru a îndeplini sarcinile pentru domeniul 1 - Materiale de construcții.

Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu cap. B.4.9 din Secțiunea 1 - Informații generale ale documentației de atribuire, fiecare ofertant trebuie să facă dovada că îndeplinește condițiile minime privind capacitatea tehnică și/sau profesională prevăzute în fișa de date, iar din invitația de participare nr. ■/12.01.2010, criteriile de calificare vor fi conform fișei de date.

În acest context, autoritatea contractantă susține că dacă ofertantul SC ■ SRL a avut neclarități la fișa de date, acesta avea dreptul de a solicita clarificări în termenul prevăzut de lege.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu este posibil ca semnatarul recomandării să fie ■, dar din contextul recomandării să rezulte că beneficiarul lucrării să fie o cu totul altă Primărie, și anume ■.

Autoritatea contractantă susține că solicitările de clarificări, transmise de către contestator, au fost în conformitate cu prevederile art. 78 din HG 925/2006.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră corectă decizia luată de către comisia de evaluare, de respingere a neconformă a ofertei depuse de către SC ■ SRL și solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală.

Ultimul document referitor la dosarul achiziției, a fost transmis către Consiliu de autoritatea contractantă cu adresa nr. ■/18.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.02.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Servicii de supraveghere a lucrărilor de construcții pentru proiectul integrat: Modernizare străzi și Modernizare, extindere și dotare cămin cultural ■”, cod CPV 71247000-1, finanțare prin programul PNDR/FEADR, Măsura 322, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/12.01.2010.

Conform Notei justificative nr. ■/11.01.2010 și invitației de participare de mai sus, valoarea estimată a achiziției este de 90.000 lei fără TVA, reprezentând echivalentul a 24.711,70 euro fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În data de 19.01.2010 a fost înregistrată la CNSC sub nr. ■, contestația nr. ■/19.01.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire.

Ulterior, Consiliul a luat act de renunțarea la contestația în cauză, emițând Decizia nr. ■/ 20.01.2010.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 22.01.2010, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, din care reiese participarea unui număr de 4 operatori economici, respectiv: SC ■ SRL – 76.000 lei fără TVA, SC ■ SRL – 76.032 lei fără TVA, SC ■ SRL – 61.440 lei fără TVA și SC ■ SRL – 54.000 lei fără TVA.

După etapa de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ■/03.02.2010, din conținutul căruia rezultă, printre altele că oferta contestatatorului a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere acest aspect, Consiliul va analiza motivele respingerii ofertei acestuia, raportat la cerințele documentației de atribuire.

Deoarece, conform celor precizate în procesul de evaluare a ofertelor, SC ■ SRL nu a prezentat o serie de documente de calificare, în temeiul prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat acestuia, prin adresa nr. ■/25.01.2010, următoarele: „propunerea tehnică (descriere), procesele-verbale de recepție lucrări la contractele anexate în ofertă, autorizația pentru „Materiale de construcții”, identificarea financiară, contracte de muncă vizate de ITM”.

În urma acestei adrese, contestatorul răspunde prin adresa nr. ■/27.01.2010, la care atașează:

- propunerea tehnică;

- procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/13.11.2009, investitor Primăria ■;
- procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/06.08.2009, investitor Primăria ■;
- procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/04.09.2008, emis de Primăria ■;
- procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/20.12.2007, emis de Primăria ■;
- declarația de disponibilitate pentru executarea contractului de servicii în cauză, a d-nei ■ în calitate de diriginte de șantier, respectiv contractul de prestări servicii nr. ■/20.01.2010, precum și autorizația persoanei în cauză, nr. ■/06.05.2009 – pentru domeniul „produse pentru construcții”, autorizația nr. ■/05.05.2009 – pentru domeniul „drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu de interes național”, autorizația nr. ■/04.05.009 - pentru domeniul „construcții civile industriale, agricole – categoria de importanță A”;
- declarația de identificare fiscală în care este precizată banca și contul în care-și derulează operațiunile bancare, respectiv „Banca ■, număr de cont ■”;
- contractul individual de muncă nr. ■, pe numele ■.

În aceste condiții, Consiliul se va pronunța asupra actelor pe baza cărora, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca neconformă.

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă, potrivit căruia „nu este posibil ca în una din recomandările prezentate de SC ■ SRL... semnatarul recomandării să fie Primăria ■, iar din contextul recomandării să rezulte că beneficiarul lucrării este o cu torul altă Primărie și anume Primăria ■”, Consiliul nu-l va reține, deoarece este o greșeală de formă, având în vedere faptul că la o verificare atentă, SC ■ SRL prezintă contractul nr. ■/22.01.2009, încheiat cu Primăria ■, având ca obiect „Modernizare drum ■ – Comunca ■”, iar în urma răspunsului la clarificări, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/13.11.2009, este semnat de Primăria ■.

Cu alte cuvinte, în acest caz, autoritatea contractantă trebuia să țină cont de dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, conform cărora „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de

confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În ceea ce privește „Identificarea financiară”, menționată la pct. 2, cap. V.3, din fișa de date a achiziției, Consiliul nu va reține afirmația autorității contractante potrivit căreia această identificare financiară a fost depusă „fără confirmarea bancii”, deoarece, pe de o parte, acest lucru nu este precizat în formularul (pag. 115), care face parte din documentația de atribuire, (în acest formular solicitându-se numai datele de indentificare ale respectivei bănci nu și obligația acesteia de a semna și ștampila documentul în cauză, iar pe de altă parte, cererea excede conținutului documentației de atribuire emisă de ■.

Pe de altă parte, în fișa de date a achiziției, la cap. V.4.) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, la pct. 4. - Informații privind personalul ce va fi angajat în proiect, se solicită obligatoriu „Autorizația de diriginte de șantier pentru domeniul: drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, (minim de interes județean), materiale de construcții, construcții civile, industriale, agricole și miniere de suprafață”.

Față de această cerință, Consiliul reține că SC ■ SRL propune inițial, în oferta sa, ca diriginte de șantier pe dl. ■, care prezintă, în acest sens, „Declarația de disponibilitate”, dar nu depune autorizația pentru „Materiale de construcții”, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, la cap. V.4), pct. 4 - Informații privind personalul ce va fi angajat în proiect, ci atașează numai următoarele autorizații: nr. ■/21.11.2007 - pentru domeniile „lucrări tehnico-edilitare de alimentări cu apă și de canalizare, nr. ■/20.11.2007 - pentru domeniile „lucrări hidrotehnice. Categoria A”, nr. ■/19.11.2007 - pentru domeniile „construcții civile, industriale, agricole - Categoria de importanță C” și nr. ■/22.11.2007 - pentru domeniile „drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu - de interes județean”.

Ulterior, după solicitarea de clarificări nr. ■/25.01.2010, contestatorul transmite autorității contractante „Declarația de disponibilitate” pentru funcția de diriginte de șantier pe numele altei persoane, respectiv ■, la care anexează autorizațiile mai sus amintite, precum și contractul de prestări servicii nr. ■/20.01.2010, încheiat cu această persoană.

Raportat la documentele prezentate de oferta declarată câștigătoare, respectiv SC ■ SRL, Consiliul reține că acest operator economic a prezentat toate autorizațiile în acest sens pe numele ■, inclusiv cea pentru „produse pentru construcții”, nr. ■/09.09.2008.

În aceste condiții, sunt fără relevanță documentele prezentate pe numele ■, deoarece, în acest caz, luarea în considerare a

actelor în cauză de către autoritatea contractantă, ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, chiar dacă primele motive invocate de autoritatea contractantă nu au fost reține de către Consiliu, prevederile art. 170 din ordonanța de urgență stipulează faptul că „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Altfel spus, dacă există o singură neconformitate a ofertei prezentată de către un operator economic, autoritatea contractantă are obligația de a respinge oferta în cauză ca neconformă.

În cazul de față, ■ a aplicat, în mod corect prevederile art. 79 alin. (1) și (2) din HG 925/2006, în ceea ce privește contestatorul, ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, nr. 16/27.01.2010, dat de acesta din urmă.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu completările și modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 8 (opt) file