

**DECIZIE**  
**BO2010\_0994**  
**Data: ■.2010**

Prin contestațiile nr. ■/04.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.02.2010 și completată cu adresa nr. ■/12.02.2010 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.02.2010 și respectiv nr. ■/08.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.02.2010, formulate SC ■ SRL cu sediul în ■, având CUI ■ și respectiv de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, în calitate de lider al asocierii formată cu SC ■ SRL, împotriva deciziei de respingerea ca neconformă a ofertei depusă de SC ■ SRL, comunicată cu adresa nr. ■/01.02.2010, respectiv împotriva deciziei de respingerea ca neconformă a ofertei depusă de asociația SC ■ SRL - SC ■ SRL, comunicată cu adresa nr. ■/01.02.2010, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare și consultanță în management „Proiect integrat ■”, compus din Asfaltare drum comunal ■, Construcție sistem alimentare cu apă ■, Construcție sistem canalizare cu stație de epurare ■, Construcție grădiniță sat ■, modernizare și dotare ■”, CPV 71322200-3; 71000000-8; 71322500-6, 71356200-0; 79411000-8, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/01.02.2010 și reevaluarea ofertei depusă de SC ■ SRL și respectiv anularea adresei de comunicare a rezultatului și a actelor subsecvente, cu admiterea ofertei depusă de asociația SC ■ SRL - SC ■ SRL, „iar dacă de apreciază, anularea procedurii de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți, CNCS

**DECIDE:**

Respinge ca neîntemeiate contestațiile formulate de SC ■ SRL cu sediul în ■ și respectiv de SC ■ SRL cu sediul în ■, în calitate de lider al asocierii formată cu SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune continuarea procedura.

Respinge ca neîntemeiată excepția tardivității formulării contestației depusă de SC ■ SRL în calitate de lider al asocierii formată cu SC ■ SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/04.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.02.2010 și completată cu adresa nr. ■/12.02.2010 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.02.2010, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație

deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare și consultanță în management „Proiect integrat ■”, compus din Asfaltare drum comunal ■, Construcție sistem alimentare cu apă ■, Construcție sistem canalizare cu stație de epurare ■, Construcție grădiniță sat ■, modernizare și dotare ■”, CPV 71322200-3; 71000000-8; 71322500-6, 71356200-0; 79411000-8, s-a contestat decizia de respingerea ca neconformă a ofertei depusă de SC ■ SRL, comunicată cu adresa nr. ■/01.02.2010 și s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/01.02.2010 și reevaluarea ofertei depusă de SC ■ SRL

În cadrul aceleiași proceduri a fost înregistrată contestația nr. ■/08.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.02.2010, formulată de SC ■ SRL în calitate de lider al asocierii formată cu SC ■ SRL, prin care s-a contestat decizia de respingere ca neconformă a ofertei depusă de asociația SC ■ SRL - SC ■ SRL, comunicată cu adresa nr. ■/01.02.2010 și s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului și a actelor subsecvente, cu admiterea ofertei depusă de asociația SC ■ SRL - SC ■ SRL, „iar dacă de apreciază, anularea procedurii de atribuire”.

În temeiul dispozițiilor art. 273 al. 1 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că motivele de respingere a ofertei sale nu sunt întemeiate. Astfel, autoritatea contractantă a considerat, în mod eronat, că Certificatul de atestare fiscală emis la 23.12.2009 și eliberat la 28.12.2009, este valabil până la 25.12.2009, astfel încât la data deschiderii ofertelor, 14.01.2010, acest document fiind „în afara perioadei de valabilitate”.

În ceea ce privește cazierul judiciar pentru domnul ■, emis la 09.08.2007 și nefiind specificată valabilitatea acestuia, contestatoarea arată că acesta este un document oficial emis în conformitate cu legislația din țara dânsului de rezidență”, iar pentru reprezentanții români împuterniciți de administratori, cazierele au fost anexate ofertei.

Referitor la lipsa vizei Direcției Generale a Finanțelor Publice de pe documentul care cuprinde lichiditatea genreală, contestatoarea arată că „informațiile cuprinse în formularul prezent sunt cele avizate de autorități competente care aparțin Ministerului Finanțelor Publice” și consideră ca a îndeplinit cerința autorității contractante.

Cât despre neîndeplinirea cerinței privind experiența similară în domeniul proiectelor pentru apă și canalizare și nu a specificat în mod distinct valorile pentru fiecare tip de investiție, contestatoarea arată că a depus contractul cu Primăria municipiului ■ „Parcul regional de Agreement Turistic și Sportiv ■” contract care „îndeplinește toate criteriile de calificare în acest domeniu” și consideră că pentru prezentarea valorilor defalcate pe obiective „era oportună formularea unei cereri de clarificări din partea autorității contractante”.

Referitor la neîndeplinirea cerințelor pentru dovedirea experienței similare în domeniul proiectelor pentru managementul execuției investiției sau în domeniul administrării contractului de execuție pentru proiecte desfășurate cu fonduri europene, contestatoarea arată că a depus proiectul „Asistența tehnică și dirigenție de șantier privind refacerea infrastructurii

rutiere calamitate din județul ■", împreună cu toate documentele solicitate și consideră că sunt conform solicitărilor autorității contractante.

În ceea ce privește durata de 20 de luni pentru prestarea serviciilor de consultanță, precizată de contestatoare în oferta sa, „deși în documentația de atribuire durata contractului de achiziție este de 24 de luni”, contestatoarea arată că prevederile din caietul de sarcini referitoare la durata contractului menționează „Durata contractului este de 24 de luni de la atribuirea contractului, din care durata maximă pentru realizarea serviciilor de proiectare de 4 luni” și consideră că „serviciile de asistență tehnică și consultanță se derulează pe perioada de execuție a investiției și nu a proiectării, întrucât serviciile menționate pentru asistența tehnică și consultanță se realizează exclusiv în baza proiectului propriu-zis”, astfel încât dacă durata maximă pentru proiectare este de 4 luni, rezultă 20 de luni pentru servicii de asistență tehnică și consultanță, așa cum a prevăzut în oferta sa.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a înaintat Consiliului un set de documente.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL în calitate de lider al asociației SC ■ SRL - SC ■ SRL arată că a depus pentru documentele de calificare o declarație pe propria răspundere, „întocmită în conformitate cu art. 11 al. 4-5 din HG 925/2006”, care a fost însoțită de o „anexă în care au fost nominalizate documentele care conduc la îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției”.

Contestatoarea arată că în fișa de date a achiziției nu a fost specificat „modul în care să se prezinte această declarație” și consideră că prin acest document „societatea își asumă răspunderea pentru toate cele menționate”, iar autoritatea contractantă, având nelămuriri, putea solicita clarificări și documente justificative.

Referitor la susținerea autorității contractante privind lipsa valorii pentru lichiditatea generală, contestatoarea arată că acest indicator a fost menționat în lista anexa ca fiind > 100, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției și susține că dacă autoritatea contractantă dorea să cunoască valoarea exactă, putea solicita documentul respectiv. În ceea ce privește solicitarea ca fluxul de Trezorerie pe 2008 să fie pozitiv, contestatoarea arată că a declarat în anexă că deține un document pentru acest indicator, iar pentru personalul propus pentru realizarea investiției, „societatea a menționat în anexa de la declarație, clar ce rol reprezintă aceștia în cadrul proiectului”. Cât despre restul documentelor, contestatoarea consideră că „pentru a putea fi verificate ar fi trebuit solicitate, fapt nerealizat de autoritatea contractantă”.

Contestatoarea consideră că prin faptul că nu a solicitat clarificări referitoare la anumite documente, autoritatea contractantă „a dat dovadă de tratament neegal”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL în calitate de lider al asociației SC ■ SRL - SC ■ SRL a înaintat Consiliului un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în copie, o parte a dosarului achiziției publice cu adresa nr. ■/10.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.02.2010, prin care a formulat și un punct de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, în care arată că Certificatul de

atestare fiscală privind taxele și impozitele locale prezentat de contestatoare, „este eliberat pe 23.12.2009, specificându-se clar în cadrul acestuia și conform legislației în vigoare, faptul că este valabil până la 25.12.2009”.

În legătură cu cazierul judiciar prezentat pentru administratorul ■, autoritatea contractantă arată că acesta a fost emis la data de 09.08.2009, valabilitatea nefiind specificată, iar legalizare fiind făcută pentru traducere, nu atestă valabilitatea acestui act. În ceea ce privește cazierul judiciar pentru reprezentanții de naționalitate română, autoritatea contractantă arată că aceste documente „se află în exemplarul original dar nu au fost observate” și prin urmare își retrace această constatare.

Cât despre documentul referitor la Lichiditatea generală, acesta nu are viza DGFP, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Referitor la experiența similară, autoritatea contractantă arată că ofertantul nu a îndeplinit cerințele privind: sistem de alimentare cu apă, sistem canalizare cu stație de epurare și consultanță în domeniul managementului execuției investiției sau administrării contractului de execuție pentru proiecte desfășurate cu fonduri europene, în sensul că s-au solicitat valori minime pentru a se demonstra experiența similară în mod distinct pentru fiecare obiectiv din cadrul proiectului, iar ofertantul a depus un singur contract „Reabilitare și extindere rețele de distribuție apă și canalizare în municipiul ■”, din care nu se poate verifica valoarea pentru fiecare obiectiv în parte. Cât despre documentele depuse de contestatoare în susținerea contestației, autoritatea contractantă arată că acestea nu au fost depuse în ofertă. În ceea ce privește domeniul managementului execuției investiției sau administrării contractului de execuție pentru proiecte desfășurate cu fonduri europene, autoritatea contractantă arată că a fost depus contractul „Asistență tehnică privind refacerea infrastructurii rutiere”, considerat ca nefiind relevant pentru experiența cerută.

În ceea ce privește oferta financiară a contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, ofertând 20 de luni pentru serviciile de consultanță, aceasta nu este în conformitate cu caietul de sarcini și fișa de date a achiziției. Astfel, conform fișei de date, „durata contractului este de 24 luni de la atribuirea contractului, din care durata maximă pentru realizare a serviciilor de proiectare de 4 luni. Serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului și Consultanța în management se vor desfășura pe întreaga perioadă de derulare a contractului”, reieșind că perioada de prestare a serviciilor de consultanță este de 24 de luni și „prestarea lor este independentă de prestarea serviciilor de proiectare și se desfășoară concomitent cu acestea și nu după terminarea lor”.

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația depusă de SC ■ SRL

Cu adresa nr. ■/17.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.02.2010, autoritatea contractantă a completat dosarul achiziției și a înaintat Consiliului un punct de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SRL în calitate de lider al asociației SC ■ SRL - SC ■ SRL, cu adresa nr. ■/17.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.02.2010, în care susține că, în conformitate cu dispozițiile art.256<sup>2</sup> al.1 lit.b din OUG nr.34/2006, față de 01.02.2010 de transmitere a rezultatului procedurii, contestația înaintată

pe fax autorității contractante la 08.02.2010 după ora 17 și înregistrată la 09.02.2010, „nu a fost depusă în termenul legal”.

Referitor la oferta depusă de contestatoare, autoritatea contractantă arată că acesta a depus, conform art. 11 al. 4 din HG 925/2006, o declarație pe propria răspundere că îndeplinește criteriile de calificare conform documentației de atribuire, însoțită de o anexă în care acesta a enumerat documentele solicitate. Autoritatea contractantă consideră că în conformitate cu prevederile legale citate, în anexa amintită, ofertantul trebuie să „menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe-inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”, prin această detaliere a modului de îndeplinire a cerințelor, dovedind faptul că înțelege aceste cerințe.

Autoritatea contractantă arată că în anexa declarației prezentată de contestatoare nu se găsesc precizări care să permită verificarea cerințelor minime referitoare la: cifra de afaceri a fiecăruia dintre asociați, sau măcar valoarea cumulată, valoarea indicatorului Lichiditatea generală, valoarea indicatorului Flux de Trezorerie, dotările disponibile, nici măcar cele minime obligatorii pentru îndeplinirea contractului, pregătirea personalului propus pentru pozițiile de experți cheie și susține că solicitarea de clarificări privind aceste puncte ar fi dus la necesitatea prezentării aproape a tuturor documentelor de calificare.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare și consultanță în management „Proiect integrat ■”, compus din Asfaltare drum comunal ■, Construcție sistem alimentare cu apă ■, Construcție sistem canalizare cu stație de epurare ■, Construcție grădiniță sat ■, modernizare și dotare ■”, CPV 71322200-3; 71000000-8; 71322500-6, 71356200-0; 79411000-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/29.12.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 14.01.2010 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, capitolul II.1.4, se precizează „Durata contractului de achiziție publică: 24 luni de la atribuirea contractului. Serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului și Consultanța în management se vor desfășura pe întreaga perioadă de derulare a contractului”, iar în caietul de sarcini, la capitolul III PERIOADA PROIECTULUI, pct. 3.3 Durata contractului, se precizează „Durata contractului este de 24 luni de la atribuirea contractului, din care durata maximă pentru realizarea serviciilor de proiectare de 4 luni. Ofertele în care se va prezenta un termen de realizare a serviciilor de proiectare mai mare de 4 luni și mai mic de 15 zile vor fi considerate neconforme și vor fi respinse. Serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului și consultanța în management se vor desfășura pe întreaga perioadă de derulare a contractului”. Având în vedere aceste cerințe, oferta depusă de contestatoarea SC ■ SRL, care a precizat în formularul de ofertă că durata proiectării va fi 35 de zile și durata consultanței va fi de 20 de zile, apare ca fiind neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 al. (2) lit.a) din HG 925/2006,

așa cum în mod corect a apreciat autoritatea contractantă, ceea ce face ca din acest punct de vedere contestația să apară ca neîntemeiată.

În ceea ce privește documentele de calificare prezentate de contestatoare, Consiliul reține că Certificatul de atestare fiscală prezentat a fost întocmit de Serviciul public pentru finanțe publice locale din Primăria ■, la 23.12.2009 și eliberat la 28.12.2009, cu numărul de înregistrare ■, iar conform notei 4) precizată în subsolul formularului, perioada de valabilitate a acestuia se socotește de la data eliberării, rezultând valabilitatea până la „ultima zi a lunii următoare”, adică 31 ianuarie 2010, astfel că acesta se putea lua în considerare la data deschiderii ofertelor, 14.01.2010, ceea ce face ca din acest punct de vedere contestația să apară ca fiind întemeiată.

Cât despre indicatorul Lichiditate generală, conform fișei de date a achiziției, cap. IV.3) Situația economico-financiară, a fost solicitat de minim 100%, calculat la bilanțul de la 31.12.2008 și „va fi vizat de Administrația Finanțelor Publice”, iar formularul prezentat de contestatoare în oferta prezintă a viză a băncii ■, ceea ce face ca cerința autorității să nu fie îndeplinită, iar contestația, din acest punct de vedere să apară ca neîntemeiată.

Cât despre experiența similară solicitată, în conformitate cu cap. IV.4) Capacitatea tehnică și /sau profesională, ofertantul trebuia să facă dovada că a proiectat în ultimii 3 ani lucrări similare astfel: modernizare drum de minim 100.000 lei; sistem alimentare cu apă de minim 100.000 lei; sistem de canalizare cu stație de epurare de 120.000 lei; construcție și reabilitare clădire de minim 60.000 lei; cel puțin 1 contract de consultanță în domeniul managementului execuției investiției sau în domeniul administrării contractului de execuție pentru proiecte desfășurate cu fonduri europene, în valoare de minim 32.000 lei. Față de aceste cerințe contestatoarea a depus contractul nr. 18549/04.06.2008, încheiat cu Primăria municipiului ■, în valoare de 305.000 lei, care cuprinde realizarea proiectului pentru „Reabilitare sistem de alimentare cu apă potabilă și reabilitare sistem de canalizare apă uzată menajeră”, fără a diferenția și valorile aferente tipurile de lucrări realizate, cât și contractul nr. ■/07.05.2008 încheiat cu Primăria municipiului ■, în valoare de 982.146,15 lei, care cuprinde toate tipurile de lucrări de instalații solicitate, de asemenea fără a diferenția și valorile aferente tipurile de lucrări realizate. Chiar dacă celelalte contracte, având obiecte similare cu cele solicitate, au îndeplinit cerințele autorității contractante, având în vedere că la același capitol al fișei de date a achiziției este specificată descalificarea ofertantului în cazul neîndeplinirii cerinței, fără a fi permisă completarea ulterioară a documentelor, Consiliul reține că din acest punct de vedere oferta apare ca fiind inacceptabilă, iar contestația ca neîntemeiată.

Referitor la excepția tardivității contestației formulată de SC ■ SRL în calitate de lider al asociației SC ■ SRL - SC ■ SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că această contestație, îndreptată împotriva rezultatului procedurii, comunicat contestatoarei la data de 01.02.2010, conform raportului fax anexat de autoritatea contractantă, a fost transmisă prin poștă Consiliului la 08.02.2010, așa cum rezultă din corespondența cu confirmare de primire ■, iar autorității contractante pe fax la aceeași dată, așa cum însăși acesta recunoaște în punctul de vedere înaintat Consiliului.

Având în vedere tipul contractului de achiziție publică, respectiv de servicii și de faptul că valoarea acestuia este sub 125.000 euro, în speță sunt incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, care dispun că „Persoana vătămată poate sesiza CNSC, sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”, rezultând că față de dispozițiile art. 297 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și art. 104 din Codul de procedură civilă, Consiliul putea fi investit cel mai târziu la 08.02.2010, deci expedierea contestației la 08.02.2010 face ca aceasta să fie introdusă în termen, excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește declararea neconformă a ofertei contestatoarei SC ■ SRL în calitate de lider al asociației SC ■ SRL - SC ■ S.R.L, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 11 al. 4 din HG 925/2006 „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”. Astfel, în conformitate cu prevederea legală citată, dacă ofertantul a ales acest mod de prezentare a documentelor de calificare, anexa declarației pe propria răspundere trebuie să nominalizeze toate documentele solicitate, date despre acestea și nu doar enumerarea lor. Faptul că din documentul prezentat de contestatoare lipsește orice referire la cifra de afaceri, lipsește valoarea indicatorului lichiditate și a indicatorului flux de Trezorerie, cât și referințe despre dotările minime, dar există precizări despre valorile contractelor de experiență similară, este de natură a confirma susținerea autorității contractante privind neconformarea ofertei contestatoarei cu cerințele documentației de atribuire, solicitarea prezentării documentelor în această situație ar fi fost de natură a-i crea contestatoarei un avantaj ceea ce ar fi însemnat o încălcare a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării prevăzute de art. 2 al. 2 lit. a și b din OUG 34/2006.

În baza celor reținute mai sus Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 4 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestațiile formulate și va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

■

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) file