

**DECIZIE**  
**BO2010\_0995**  
**Data: ■.2010**

Prin contestațiile nr. ■/18.01.2010, nr. ■/21.01.2010 și FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la CNSC sub nr. ■ din 18.01.2010, nr. ■/22.01.2010 și nr. ■/25.01.2010, înaintate de **1) SC ■ SRL**, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CF ■, **2) SC ■ SRL**, cu sediul social în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CIF ■, având sediul de corespondență la punctul de lucru din ■, reprezentată legal de ■ – Administrator și **3) SC ■ SRL**, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal de ■ – Administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie”, cod CPV 90910000-9, s-a solicitat Consiliului:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ■/12.01.2010 (de către SC ■ SRL);
- anularea actului de atribuire a acordului-cadru, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor necesare pentru remedierea actelor ce au afectat procedura de atribuire și la reevaluarea ofertelor (de către SC ■ SRL) și
- anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru motive de nelegalitate a procedurii raportat la cerințele prevăzute în caietul de sarcini, în principal, iar în subsidiar, anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele și, în consecință „de a emite un nou act prin care să declare câștigătoare oferta subscrisei, iar oferta SC ■ SRL neconformă” (de către SC ■ SRL).

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE**

Conexează cele trei contestații.

Respinge contestația SC ■ SRL, în condițiile precizate la art. 270 al. (2) din OUG 34/2006, ca inadmisibilă.

Admite, în parte, contestația aparținând SC ■ SRL și anulează rezultatul procedurii de atribuire, cu privire la respingerea ofertei sale ca neconformă și stabilirea ofertei câștigătoare.

Admite, în parte, contestația aparținând SC ■ SRL, privitor la desemnarea ofertei câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 15 zile de la primirea prezentei, cu solicitarea de clarificări, atât contestatoarei SC ■ SRL cât și ofertantului desemnat câștigător, conform celor reținute în motivarea de mai jos.

Executorie.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/18.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.01.2010, SC ■ SRL atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. ■/12.01.2010, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie”, cod CPV 90910000-9, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Ulterior contestației depuse de SC ■ SRL, a fost înaintată Consiliului contestația aparținând SC ■ SRL, nr. ■/21.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.01.2010, împotriva aceluiași rezultat al procedurii de atribuire.

În fapt, contestatoarea arată că, în 12.01.2010, prin adresa nr. ■/12.01.2010, transmisă prin fax, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că „oferta Dvs. a fost necâștigătoare – fiind respinsă ca neconformă (conf HG 925/2006 – art. 36 al. 2 lit a deoarece oferta tehnică este necorespunzătoare din punct de vedere tehnic în raport cu cerințele obligatorii din caietul de sarcini, respectiv:

- avizele sanitare prezentate pentru produsele ■ și ■ nu sunt în termen de valabilitate, fiind expirate din 19.07.2009 respectiv din 21.07.2009”.

Contestatoarea consideră, dimpotrivă, că oferta sa nu intră sub incidența prevederilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, întrucât, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat la fiecare produs utilizat pentru curățenie „Avis sanitar eliberat de MSF cu specificarea categoriei de produs”, fără alte detalii. Mai mult, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu indică niciun temei legal care să susțină ieșirea din termenul de valabilitate a avizelor sanitare prezentate. Astfel, contestatoarea consideră că, deoarece în avizele sanitare nu există stipulat termenul de valabilitate, „din documentația de atribuire lipsește tocmai informația privind termenul de valabilitate a avizelor ca și cerință esențială a aditerii noastre la atribuirea contractului de achiziție

publică/încheierii acordului cadru”. Prin urmare, contestatoarea susține că „dacă am fi fost informați că această condiție are caracter sine qua non, am fi anexat acestor avize și Adeverința nr. ■/20.08.2009 eliberată importatorului pentru cele două produse în discuție, respectiv SC ■ SA, de către Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide”, din care ar rezulta faptul că sunt continuate procedurile privind eliberarea „actului administrativ” pentru cele două produse. În acest sens, contestatoarea consideră că neeliberarea în timp util a unui astfel de act nu îi este imputabilă, întrucât autoritatea contractantă este în legătură directă cu emitentul acestuia Ministerul Sănătății.

De asemenea, contestatoarea arată că, prin adresa nr. ■/12.01.2010, autoritatea contractantă i-a mai comunicat și faptul că „oferta câștigătoare este cea a firmei SC ■ SRL corespunzătoare din punct de vedere tehnic, cu o ofertă de 93.090 lei/lună fără TVA valabilă pe 90 de zile- respectiv 21.648,84 euro/lună, fără TVA valabilă pe toată durata acordului cadru, încadrându-se în fondurile alocate”. Astfel, contestatoarea susține că prețul oferit de ofertantul câștigător este cu 30% mai scăzut decât pragul minim stabilit de autoritatea contractantă, ceea ce impunea aplicarea dispozițiilor art. 202 din OUG 34/2006. În acest context, contestatoarea solicită verificarea modului în care autoritatea contractantă a îndeplinit obligația precizată de acest text de lege.

Totodată, contestatoarea susține că adresa nr. ■/12.01.2010 prin care autoritatea contractantă îi comunică faptul că oferta sa a fost respinsă, nu respectă cerințele de la art. 207 al. 2 lit. d din OUG 34/2006 potrivit cărora este obligatorie informarea ofertanților/candidaților care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective și asupra datei-limită până la care au dreptul de a depune contestație. Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă „nu ne informează cu privire la această dată”. Mai mult, contestatoarea susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost comunicată cu încălcarea termenului prevăzut de art. 200 coroborat cu art. 206 din OUG 34/2006, „ea fiindu-ne comunicată la 29 zile de la 14.12.2009 când a avut loc ședința de deschidere”.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererile pe dispozițiile art. 3 lit. j, art. 190, art. 200, art. 202, art. 206 al. 1 și 2, art. 207 al. 2 și art. 255-256 din OUG 34/2006, precum și pe dispozițiile art. 36 al. 2 lit a din HG 925/2006 și art. 48 din Directiva 2004/18/CE.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea înaintează Consiliului, în copie, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, avizul sanitar pentru ■ și ■ (inclusiv referate de evaluare și fișe de

prezentare a caracteristicilor), adeverința nr. ■5 din 20.08.2009 eliberată importatorului (SC ■ SA) de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, pentru cele două produse și caietul de sarcini.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, a fost înaintată Consiliului și contestația aparținând SC ■ SRL, înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.01.2010, prin care se solicită:

- „în principal, anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru motive de nelegalitate a procedurii raportat la cerințele prevăzute în caietul de sarcini;
- în subsidiar, anularea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică către SC ■ SRL și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele și în consecință de a emite un nou act prin care să declare câștigătoare oferta subscrisei, iar oferta SC ■ SRL neconformă”.

Contestatoarea consideră, văzând rezultatul procedurii, că „autoritatea contractantă nu a respectat întocmai și întrutotul dispozițiile legale în ceea ce privește procedura de organizare a licitației deschise”. În acest sens, arată că, referitor la personalul ce urmează să fie implicat în derularea contractului de achiziție publică, există în documentația de atribuire o singură cerință obligatorie, legată de numărul minim de personal solicitat, respectiv 75 persoane. De asemenea, contestatoarea arată că, în data de 08.12.2009, autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificări referitoare la „personalul responsabil pentru îndeplinirea contractelor subsecvente”, respectiv „trebuie să prezentați, pentru personalul pe care îl veți pune la dispoziția institutului, documente prin care dovediți că îl dețineți, respectiv copii (semnate și ștampilate de conformitate cu originalul) după cărți de muncă, state de plată etc”. Prin urmare, contestatoarea susține că „această clarificare” reprezintă în fapt o nouă cerință de participare, întrucât se solicită documente noi a fi depuse iar termenul de prezentare a acestora este insuficient. Pentru aceste considerente, solicită „anularea procedurii de organizare a licitației”.

Mai mult, contestatoarea consideră că, clarificarea solicitată de autoritatea contractantă nu respectă prevederile caietului de sarcini în ceea ce privește termenul de adoptare și publicare a acesteia. Astfel, contestatoarea consideră că, potrivit prevederilor caietului de sarcini și clor ale OUG 34/2006, clarificarea trebuia formulată cu cel puțin 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor. Prin urmare, contestatoarea consideră că, întrucât respectiva clarificare a fost publicată în 08.12.2009 iar data limită de depunere a ofertei era pe 14.12.2009, autoritatea contractantă nu a respectat termenul legal prevăzut.

Contestatoarea mai arată că motivul pentru care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă îl reprezintă faptul că nu „am prezentat referatele de expertiză tehnică în baza cărora s-a eliberat avizul sanitar, așa cum era solicitat în caietul de sarcini, pentru produsele ■ și ■”. Astfel, contestatoarea consideră ca fiind neîntemeiat motivul invocat de autoritatea contractantă întrucât a depus în cadrul ofertei tehnice mai multe produse decât se solicita prin caietul de sarcini. Mai mult, contestatoarea consideră că „chiar dacă în cazul unor produse au lipsit referate de expertiză pentru obținerea avizului sanitar, acestea au existat cel puțin pentru câte un produs din fiecare categorie, inclusiv pentru produsele ■ și ■”.

Referitor la oferta câștigătoare, respectiv oferta SC ■ SRL, contestatoarea arată ca aceasta a oferit un preț sub 72%, acest preț nefiind corespunzător realității, fiind stabilit cu intenția vădită de a înlătura competitorii, care au propus prețuri realiste. Astfel, contestatoarea arată că, la un calcul simplu, cei 93.090 lei/lună repartizați formal la 75 angajați înseamnă cca. 1.214 lei cheltuială aferentă unității de serviciu. Mai mult, contestatoarea arată că salariul minim brut pentru un agent de curățenie este de 8720 lei/lună, impozitele aferente salariului, plătite de angajator, cca 200 lei/lună, echipamente individuale de protecție și igienico sanitare cca. 30 lei/lună, regia proprie a firmei, cheltuieli indirecte cca 10.000 lei/lună, cca. 133 lei/salariat, cheltuieli directe în afara salariilor cca 10.000 lei/lună, cca. 133 lei/salariat, cheltuieli cu formare, redevențe autorizări, supravegheri, certificări, instruiți proceduri, proiecte cca. 10.000 lei/an, cca 12 lei/lună/salariat, profit 6%, 6000 lei/an, impozit pe profit 2000 lei/an, impozit dividende 400 lei/an, cca 7 lei/lună/salariat, cheltuieli neprevăzute cca. 2% cca 2000 lei/an, cca. 3 lei/lună/salariat.

Prin urmare, contestatoarea arată că, din cele de mai sus, reiese un cost cumulat lunar pe salariat de cca. 1.238 lei, care acoperă doar oferta, dar fără profit. De asemenea, contestatoarea susține că reprezentantul SC ■ SRL a prezentat, la deschiderea plicurilor, un document lipsă, respectiv „a depus abia la acel moment - așadar după data limită – un document justificativ în ceea ce privește numărul de angajați”. Totodată, contestatoarea arată că SC ■ SRL a participat anterior la o licitație organizată de autoritatea contractantă la care a fost declarată câștigătoare iar urmare a depunerii unei contestații de către SC ■ SRL, oferta sa a fost declarată neconformă (pentru prezentarea unor informații false privind cifra de afaceri) contractul fiind atribuit SC ■ SRL.

Aspectele amintite, în opinia contestatoarei, confirmă faptul că „SC ■ SRL nu îndeplinea cerințele de participare prevăzute în caietul de sarcini al licitației publice, oferta acesteia fiind inacceptabilă”.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererile din contestație, privind anularea rezultatului sau anularea procedurii de atribuire, pe dispozițiile OUG 34/2006, OUG 19/2009, Legea 337/2006, Legea 128/2007, OUG 94/2007, OUG 143/2008, OUG 228/2008 și HG 925/2006.

Prin adresa nr. ■/28.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.01.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere față de contestația înaintată de SC ■ SRL, solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă arată, prin punctul de vedere, că în data de 12.12.2009, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor depuse în procedura organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect "Servicii de curățenie" cod CPV 90910000-9, ocazie cu care s-a consemnat participarea a 5 ofertanți, respectiv:

- SC ■ SRL;
- SC ■ SRL;
- SC ■ SRL;
- SC ■ SRL;
- SC ■ SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, urmare a evaluării ofertelor, a stabilit ca fiind admisibile ofertele depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL, ofertele celorlalți participanți fiind respinse ca neconforme, potrivit prevederilor art. 36 al. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu sunt corespunzătoare din punct de vedere tehnic, în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la contestația aparținând SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că, datorită ambiguității formulării ei, ce conține în fapt dezacordul autoarei acesteia față de rezultatul procedurii de atribuire, înțelege să prezinte motivele de respingere a ofertei în cauză (apreciată ca necorespunzătoare „din punct de vedere tehnic, în raport cu cerințele caietului de sarcini”).

Astfel, autoritatea contractantă arată că față de cerința caietului de sarcini de a se oferi „Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe”, contestatoarea a propus produsul „■”, pentru care avizul sanitar nu era în termenul de valabilitate, fiind expirat din 19.07.2009. De asemenea, autoritatea contractantă arată că oferta tehnică a contestatoarei nu conține oferta pentru produsul „dezinfectant rapid pentru suprafețe mici sub forma de lavete impregnate cu soluție alcoolică”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a constatat că oferta financiară a contestatoarei nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire, respectiv oferta în euro este pentru o perioadă de 90 de zile și nu pe toată durata de valabilitate a acordului-cadru.

Prin urmare, autoritatea contractantă amintind că a hotărât respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă, în condițiile precizate la art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire, solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În e 05.02.2010, cu adresa nr. ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■, autoritatea contractantă a transmis Consiliului și punctul de vedere față de contestațiile aparținând SC ■ SRL, respectiv SC ■ SRL.

Referitor la criticile SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că, urmare cererilor de clarificări transmise de SC ■ SRL, privitor la numărul minim de personal și având în vedere faptul că în perioada respectivă zilele de 5 și 6 decembrie au fost nelucrătoare, „am considerat necesar a posta această clarificare în SEAP în 08.12.2009, ținând cont de prevederile art. 79, al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”. Prin urmare, autoritatea contractantă susține că „această clarificare” nu reprezintă o nouă cerință, ci este o clarificare cu privire la unul dintre documentele solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, referitor la poziția „dezinfectant pe bază de clor”, contestatoarea a oferit produsul „■”, care în lipsa referatului de expertiză tehnică în baza căruia s-a eliberat avizul sanitar nu se demonstrează că ar avea activitate antimicrobiană bactericidă, tuberculocidă, virucidă. Totodată, autoritatea contractantă arată că, pentru poziția „dezinfectant rapid gata preparat pentru suprafețe și aparatură medicală”, contestatoarea a oferit „■” și „■”. Autoritatea contractantă arată că primul produs nu respectă cerința caietului de sarcini, respectiv „să prezinte spectru larg de acțiune: bactericid (EN 1040, EN 1276), fungicid (EN 1275, EN 1276), tuberculocid (EN 14348), virucid (EN 14476 poliovirus, adenovirus)”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, la analiza produsului „■”, a constatat că pentru acest produs nu s-a prezentat referatul de expertiză tehnică în baza căruia s-a eliberat avizul sanitar, act ce trebuia să facă parte din ofertă, așa cum impunea documentația de atribuire.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că în mod justificat oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă potrivit prevederilor art. 36 al. 2 lit a din HG 925/2006.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia „oferantul SC ■ SRL are o vechime de 7 ani în prestarea serviciilor de curățenie pentru autoritatea contractantă”, aceasta din urmă precizează că informația este „neadevărată și tendențioasă”, întrucât aceste servicii au fost prestate de către alte societăți.

De asemenea, privitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „SC ■ SRL, prezent la deschiderea plicurilor, a depus la acel moment un

document justificativ în ceea ce privește numărul de angajați”, autoritatea contractantă susține că documentul la care face referire contestatoarea este declarația de încadrare în categoria IMM-urilor, prezentată ca justificare a constituirii garanției de participare în quantum de 50%. Mai mult, autoritatea contractantă precizează că la finalul ședinței de deschidere, reprezentantul contestatoarei a semnat procesul-verbal al ședinței de deschidere fără a avea vreo obiecție. Totodată autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei referitoare la o procedură anterioară nu au relevanță pentru procedura în curs.

Cu referire la prețul ofertei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că întrucât ofertele prezentate de SC ■ SRL și SC ■ SRL reprezentau mai puțin de 85% din valoarea estimată a achiziției, potrivit prevederilor art. 36 al. 2 și al. 3 și art. 202 al. 1 din HG 925/2006, a hotărât solicitarea de „explicații cu privire la modalitatea de stabilire a prețului ofertat” iar urmare a analizării răspunsurilor primite a admis ofertele.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că departajarea ofertelor admisibile s-a făcut în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”. De asemenea, autoritatea contractantă arată că, referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta câștigătoare nu ar îndeplini criteriile de calificare, prin „contestația depusă nu sunt indicate motive pentru care oferta respectivă ar trebui respinsă”. Totodată, autoritatea contractantă consideră că „chiar dacă oferta declarată câștigătoare ar fi inacceptabilă, așa cum susține contestatorul, este evident că în urma unei eventuale reevaluări, oferta depusă de către aceasta nu ar putea fi declarată câștigătoare întrucât mai există o ofertă, cea aparținând SC ■ SRL, ofertă clasată pe locul doi în urma aplicării criteriului de atribuire și care are un preț mult mai mic decât oferta contestatorului”.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației SC ■ SRL ca fiind neîntemeiată.

Referitor la contestația înaintată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă susține că cerințele de calificare care se regăsesc în documentația de atribuire sunt explicite cu privire la documentele solicitate iar prezentarea unor documente al căror termen de valabilitate este expirat echivalează cu neprezentarea acestora. De asemenea, privitor la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora avizele în cauză nu au termen de valabilitate, autoritatea contractantă precizează că „copiile depuse de către acesta nu sunt complete”. Mai mult, autoritatea contractantă afirmă că, „în realitate”, avizele prezentate au termen de valabilitate precizat chiar în conținutul lor. Privitor la „motivul 2” al contestației, autoritatea contractantă arată că „motivele pentru care ofertantul nu a putut prezenta documentele solicitate nu pot fi avute în vedere

la evaluare". Referitor la „motivul 3” al contestației privitor la faptul că oferta declarată câștigătoare are un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă arată că niciunul dintre cei doi contestatori nu formulează critici împotriva ofertei clasate pe locul 2, ofertă aflată în aceeași situație, respectiv cea aparținând SC ■ SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă arată, referitor la modul de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, că a sigurat contestatoarei informațiile impuse de prevederile legale invocate. Mai mult, autoritatea contractantă susține că rezultatul procedurii conține toate elementele prevăzute de lege, specificând totodată și termenul de depunere a contestației. Totodată, autoritatea contractantă arată că rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicat contestatoarei în termenul legal, cu respectarea termenului maxim de evaluare a ofertelor.

După conexarea celor trei contestații, conform prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, din susținerile părților și analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

- a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect "Servicii de curățenie" cod CPV 90910000-9, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.10.2009.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în 14.12.2009, fiind consemnată în procesul-verbal nr. ■. Conform acestui document, în procedură au depus oferte 5 operatori economici, respectiv: SC ■ SRL; SC ■ SRL; SC ■ SRL; SC ■ SRL și SC ■ SRL.

De asemenea, se reține, din cuprinsul raportului procedurii de atribuire, nr. ■/12.01.2010, că autoritatea contractantă a stabilit ca fiind admisibile doar ofertele depuse de SC ■ SRL și de SC ■ SRL.

Împotriva respingerii ofertelor lor, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL au formulat contestații, considerând eronată măsura autorității contractante, ce le-a fost comunicată prin adresele nr. ■, ■ și ■/12.01.2010.

Văzând modul de investire a Consiliului de către SC ■ SRL, se constată că acesta nu a respectat dispozițiile art. 270 din OUG 34/2006.

Întrucât adresa nr. ■/18.01.2010 aparținând SC ■ SRL nu cuprindea toate elementele enumerate la al. 1 al art. 270 din ordonanța de urgență, Consiliul a solicitat emitentului completarea ei, prin adresele nr. ■/01.02.2010 și nr. ■/03.02.2010 (filele ■-■ și ■-■/dosarul cauzei). Prin aceste două adrese, contestatoarei i s-a solicitat indicarea obiectului contestației, a motivelor de fapt și de drept, precum și poziția asociaților ofertanți referitoare la înaintarea contestației, Consiliul reținând faptul că oferta a fost depusă de un

grup de operatori economici, respectiv SC ■ SA și SC ■ SRL (alături de autoarea contestației).

Întrucât contestația nu a dat curs solicitărilor Consiliului, în speță sunt aplicabile dispozițiile cuprinse la al. 2 al art. 270 din OUG 34/2006, respectiv contestația este respinsă. Adresele în cauză au fost comunicate de Consiliu atât prin poștă cât și prin fax (comunicările din urmă fiind confirmate). De asemenea, Expedierile prin poștă au confirmarea ajungerii lor la destinație (prima adresă nefiind ridicată de la oficiul poștal după avizarea destinatarului iar cea de-a doua - fila ■ a dosarului cauzei - poartă ștampila contestației).

În privința criticilor înaintate de SC ■ SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv împotriva respingerii ofertei sale, Consiliul reține că motivele avute în vedere de autoritatea contractantă, în dispunerea măsurii atacate, privesc lipsa dovezii că două din produsele utilizate de aceasta (■ și ■) pentru activitățile de dezinfecție au aviz sanitar eliberat în condițiile legii.

Asupra situației de fapt, Consiliul ia act de faptul că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă precizase obligativitatea ofertanților ca pentru produsele dezinfectante să prezinte „Aviz sanitar cu respectarea categoriei de produs”. În acest sens, Consiliul constată că pentru a proba îndeplinirea acestei cerințe, contestația a prezentat, în copie, avizele nr. ■/19.07.2004 și nr. ■/21.07.2004 (eliberate în favoarea SC ■ SA), acte considerate de autoritatea contractantă incomplete, dar asupra cărora s-a edificat, datorită prezentării lor de către un alt operator economic. În acest sens, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului copii ale aceluiași acte, ce cuprind un termen de valabilitate al acestora, expirat la momentul deschiderii ofertelor.

În analiza situației de drept, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă s-a raportat la dispozițiile HG 956/2005 privind plasarea pe piață a produselor biocide, care interzic plasarea pe piață și utilizarea unor produse biocide neautorizate (art. 12 și următoarele). Totodată, conform art. 60 din hotărârea de guvern, Ministerul Sănătății întocmește anual o listă a produselor biocide autorizate. Din cercetarea Registrului Național al Produselor Biocide, actualizat până la 29.12.2009, aflat pe site-ul Ministerului Sănătății, rezultă că produsele cu pricina nu se află printre produsele autorizate pentru plasarea pe piață.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că, recunoscând practic existența unui termen de valabilitate depășit al termenelor amintite, contestația invocă depunerea de către importatorul produselor a unor documente relevante, anterior acestui moment (conform celor menționate de adeverința nr. ■/20.08.2009 emisă de Comisia Națională pentru Biocide). Or, conținutul adeverinței

invocate de contestatoare confirmă poziția autorității contractante, până la depunerea ofertei neliberându-se documente noi privind produsele în cauză, care să confirme faptul că acestea pot fi utilizate.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, deși nu a solicitat clarificări ofertantului în cauză, în condițiile permise de art. 201 din OUG 34/2006 și ale art. 78 din HG 925/2006, a apreciat corect asupra lipsei avizului impus prin caietul de sarcini. Drept urmare, măsura respingerii ofertei, ca neconformă, a fost corect dispusă de autoritatea contractantă.

Cât privește criticile contestatoarei împotriva modului de întocmire a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv pentru lipsa termenului de formulare a contestației și pentru nerespectarea termenului de emitere precizat la art. 200 din OUG 34/2006, Consiliul constată netemeinicia acestora. Aspectele în cauză nu au condus în mod independent la cauzarea unui prejudiciu contestatoarei, care să o îndreptățească pe aceasta la formularea contestației în condițiile precizate la art. 255 al. (1) și (2) din OUG 34/2006.

Privitor la contestația înaintată de SC ■ SRL, Consiliul ia act de faptul că obiectul principal al cererilor acesteia privește anularea procedurii de atribuire pentru presupuse încălcări ale prevederilor OUG 34/2006, referitoare la modul de transmitere a răspunsurilor la clarificările solicitate asupra documentației de atribuire.

Or, în cauză este de interes faptul că această contestatoare a înaintat ofertă, însușindu-și astfel cerințele documentației de atribuire, conform dispozițiilor art. 170 din OUG 34/2006. De altfel, obiectul clarificărilor la care face referire contestatoarea (numărul minim de personal) nu are legătură cu motivul respingerii ofertei acesteia pentru neconformitate. Mai mult, Consiliul apreciază că orice critici împotriva modului de formulare a răspunsului la clarificări putea face obiectul unei contestații înaintate în termenul precizat la art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006. Prin urmare, criticile formulate sub acest aspect apar ca neîntemeiate.

Pe lângă cererea formulată în principal, Consiliul are în vedere și faptul că această contestatoare atacă și rezultatul procedurii de atribuire, a cărui anulare o solicită. Consiliul ia act (din adresa de comunicare a rezultatului procedurii și din raportul procedurii) de faptul că autoritatea contractantă a considerat oferta contestatoarei neconformă, pentru absența referatelor de expertiză tehnică ce au stat la baza eliberării avizelor sanitare pentru produsele ■ și ■. Deși autoritatea contractantă a precizat prin caietul de sarcini că ofertanții trebuie să înainteze odată cu oferta lor și acest tip de document, din care să reiasă informațiile privind conformitatea lor cu specificațiile tehnice minime, Consiliul consideră că lipsa lor nu

putea constitui motiv de respingere a ofertei ca neconformă, înainte de a solicita informații de confirmare a îndeplinirii cerințelor amintite. Astfel, în considerarea dispozițiilor coroborate ale art. 201 din OUG 34/2006 cu cele ale art. 78 din HG 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite contestatoarei completarea ofertei sale, prin prezentarea referatelor de expertiză, care să procure informațiile referitoare la produs. Prin acest demers, autoritatea contractantă nu acorda un tratament preferențial acestui ofertant ci clarifica complet situația asupra conformității ofertei, în condițiile precizate la art. 34 al. 2 și 3 din HG 925/2006. De altfel, acest nou document din ofertă nu putea avantaja ofertantul în cauză, fiind în legătură cu produsul deja propus și pentru care existau deja în ofertă informații față de care se urmărea concordanța (Avizul sanitar de punere pe piață a produsului – act prezentat pentru ambele produse- este de altfel actul emis în baza referatului de tipul celor ce lipsesc din ofertă).

În consecință, Consiliul apreciază drept întemeiată critica contestatoarei împotriva acestei măsuri a autorității contractante și cererea ei de a o anula.

În privința criticilor formulate atât de SC ■ SRL cât și de SC ■ SRL privitor la admiterea unei oferte ce are un preț aparent neobișnuit de scăzut față de valoarea estimată a achiziției și desemnarea ei câștigătoare, Consiliul constată temeinicia în parte a acestora.

În a stabili această finalitate, Consiliul a avut în vedere faptul că, din punct de vedere formal, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat ulterior câștigător explicații privind modul de întocmire a propunerii financiare.

Cu toate acestea, adresa de solicitare a clarificărilor în cauză (fila ■ a dosarului cauzei) nu conține o cerere explicită privitor la modul de prezentare a justificărilor, ci face referire globală la prezentarea unor „explicații cu privire la modalitatea de stabilire a prețului ofertat(costuri personal, materiale, echipamente etc., marja de adaos practicat, alte cheltuieli)”.

De asemenea, răspunsul emis de SC ■ SRL (prin adresa nr. ■/08.01.2010, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/11.01.2010) nu conține elementele necesare justificării prețului din ofertă. Mai mult, la adresa în cauză se atașează formularul de ofertă deja conținut de propunerea financiară a ofertei acestui operator economic.

De altfel, chiar și acest răspuns, neprobat cu documente justificative (cum ar fi prețuri ale materialelor utilizate rezultând din oferte/facturi emise de furnizorii lor sau altele asemenea) nu putea procura autorității contractante certitudinea asupra sustenabilității ofertei.

Or, acceptarea acestui răspuns ca fiind concludent și emiterea adresei de solicitare a informațiilor care l-a determinat, fără detalierea cerințelor de informare, sunt demersuri care înfrâng scopul urmărit de legiuitor prin dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006.

Drept pentru care, în conformitate cu prevederile art. 278 al. 2, 4-6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația aparținând SC ■ SRL și anulează rezultatul procedurii de atribuire, cu privire la respingerea ofertei sale ca neconformă și stabilirea ofertei câștigătoare. În același timp, Consiliul admite, în parte, contestația aparținând SC ■ SRL, cu referire la desemnarea ofertei câștigătoare.

Totodată, prin coroborarea dispozițiilor amintite cu cele ale art. 270 al. 2 teza finală, din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, cererea formulată de SC ■ SRL, pentru neconformarea autoarei acesteia la obligația de a o completa.

Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 15 zile de la primirea prezentei, cu solicitarea de clarificări, atât contestatoarei SC ■ SRL cât și ofertantului desemnat câștigător, cu luarea în considerare a aspectelor mai sus reținute.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file