

DECIZIE
BO2010_0996
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■ din 08.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.02.2010, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, cu etapa finală licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de construcție obiectiv cu destinație MEDIATECA, pentru o arie desfășurată de 4.267,40 mp, arie construită de 513,60 mp și un regim de înălțime de 2S+P+2E+3ER+4ER+1E (tehnic)”, coduri CPV 45212300-9 *Lucrări de construcții de clădiri destinate activităților artistice și culturale (Rev.2)* și 45111000-8 *Lucrări de demolare, de pregătire și de degajare a șantierului (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului „reanalizarea ofertelor celorlalte firme participante la licitație privind realizarea cererilor din documentația de atribuire + clarificările postate pe SEAP”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■ din data de 08.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.02.2010, împotriva rezultatului procedurii emis de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, cu etapă finală licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de construcție obiectiv cu destinație ■, pentru o arie desfășurată de 4.267,40 mp, arie construită de

513,60 mp și un regim de înălțime de 2S+P+2E+3ER+4ER+1E (tehnic)", coduri CPV 45212300-9 *Lucrări de construcții de clădiri destinate activităților artistice și culturale (Rev.2)* și 45111000-8 *Lucrări de demolare, de pregătire și de degajare a șantierului (Rev.2)*.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind valoarea estimată a achiziției la 4.357.636 euro, după care a publicat o erată, în 09.11.2009, prin care a redus valoarea la 2.700.000 euro, deși în documentația de atribuire apare valoarea de 2.722.661 euro.

De asemenea, contestatoarea arată că, la pct 5 din documentația de atribuire, respectiv „Etapa finală de licitație electronică”, s-a precizat „NU”, în legătură cu acest aspect fiind publicată în SEAP o clarificare în 11.12.2009.

Totodată, contestatoarea arată că, la punctul 8 din documentația de atribuire, „Calendarul procedurii”, este precizată data de 09.12.2009 pentru primirea clarificărilor, deși există și informația că amendamentele și clarificările vor fi transmise cu cel mult 6 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, data până la care s-au înregistrat clarificări în SEAP fiind 11.12.2009.

Mai mult, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a specificat în documentația de atribuire faptul că „va răspunde la solicitările de clarificări care nu sunt transmise în timp util, în măsura în care perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către toți operatorii economici înainte de data de depunere a ofertelor”. Astfel, arată că în 09.12.2009 i s-a transmis devizul pentru instalația de hidranți și detaliile pentru tâmplărie, glafuri și trepte de beton iar în data de 08.12.2009 au fost introduse în devizele existente „hidroizolațiile de tip CEMtobent DS”, după data „legală” de transmitere a clarificărilor.

Referitor la rezultatul procedurii, contestatoarea susține că este sceptică în privința onestității ofertantului desemnat câștigător, asocieria SC ■ SA – SC ■ SRL, a cărei propunere financiară este de 8.139.999 lei fără TVA, comparativ cu oferta sa, a cărei valoare este de 8.361.642 lei fără TVA a fost clasată pe primul loc în cadrul ultimei etape de licitație electronică din 27.01.2010, ora 13:50. În acest sens, contestatoarea susține că oferta câștigătoare este „nereală”, întrucât „diferența dintre oferta lor inițială și cea finală este de 27,14%”.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să reanalizeze „toate ofertele celorlalte firme participante la licitație privind

realizarea cererilor din DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE + clarificările postate pe SEAP”.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea anexează, în copie, clarificările postate în SEAP.

Prin adresa nr. ■/19.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.02.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca tardivă, în temeiul prevederilor art. 271 și 256² din OUG 34/2006. În acest sens, autoritatea contractantă arată că a primit contestația la 3 zile după expirarea termenului prevăzut de art. 256² din ordonanța de urgență. Astfel, contestația nr. ■/08.02.2010 i-a fost înaintată cu adresa nr. ■/17.02.2010, fiind înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ■/17.02.2010. De asemenea, autoritatea contractantă susține că preținsele neconcordanțe enumerate în textul contestației fac referire la conținutul documentației de atribuire, la eratele anunțului de participare și la răspunsurile de solicitare clarificări ce au fost emise în 09.12.2009, termenul de contestare a lor împlinindu-se la data de 15.12.2009 (contestația fiind înaintată după un interval de 64 de zile, după expirarea termenului prevăzut la art. 256² din OUG 34/2006).

Odată cu punctul de vedere, autoritatea contractantă a transmis, în copie conformă, dosarul achiziției publice în discuție.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de construcție obiectiv cu destinație *MEDIATECA*, pentru o arie desfășurată de 4.267,40 mp, arie construită de 513,60 mp și un regim de înălțime de 2S+P+2E+3ER+4ER+1E (tehnic)”, coduri CPV 45212300-9 *Lucrări de construcții de clădiri destinate activităților artistice și culturale (Rev.2)* și 45111000-8 *Lucrări de demolare, de pregătire și de degajare a șantierului (Rev.2)*, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, cu etapă finală licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din data de ■.11.2009, ulterior fiind publicată și o erată la acesta. Odată cu anunțul de participare a fost publicată documentația de atribuire aferentă și clarificările corespunzătoare acesteia. Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■ din 14.12.2009 iar rezultatul procedurii (înainte de faza finală de licitație electronică) în raportul procedurii nr. ■/21.01.2010. Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. ■/08.02.2010, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la clarificările publicate ulterior în SEAP, SC ■ SRL a

învădit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând reevaluarea ofertelor.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la termenul de înaintare a contestației, având dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare (potrivit reportului de transmitere fax aflat la fila ■ din dosarul cauzei), Consiliul constată tardivitatea cererilor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, prin adresa nr. ■/16.02.2010, s-a solicitat contestatoarei dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006. La solicitarea amintită, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ■/17.02.2010, transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.02.2010, făcând dovada comunicării contestației autorității contractante în data de 17.02.2010 (fila ■ din dosarul cauzei).

Ori, în conformitate cu prevederile art. 271 al. (1) din OUG nr. 34/2006, Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² ...

Totodată, potrivit prevederilor art. 256² al. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată ulterior: *Persoana vătămată poate sesiza CNSC... în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)".*

Raportat la prevederile art. 55 al. 2 lit. c din ordonanța de urgență, *... valoarea estimată a contractului/acordului-cadru de lucrări care urmează să fie atribuit ... este mai mare decât echivalentul în lei a 5.000.000 euro*, Consiliul ia act de faptul că valoarea estimată a prezentului contract este mai mică decât pragul precizat anterior (2.700.000 euro conform anunțului de tip erată nr. ■/09.11.2009, fila nr. ■ din dosarul cauzei).

Întrucât contestatoarea a transmis contestația și autorității contractante abia în 17.02.2010, fiind înregistrată la aceasta din urmă sub nr. ■/17.02.2010 (filele ■-■ din dosarul cauzei), Consiliul constată că demersul acesteia s-a făcut cu depășirea termenului de 5 zile impus de prevederile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 al. 1, 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea pe fond a cererii, admitând excepția invocată de autoritatea contractantă, Consiliul respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file