

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2011\_0001**  
**Data: ■.2011**

Prin contestația nr. ■/24.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.Î. ■, împotriva adresei nr. ■/20.12.2010, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de furnizare „Piane conform fișei de date a achiziției: 1) Pian concert: 1 buc model 190 cm, minim 7 octave, Estonia sau echivalent; 2) Pian concert: 1 buc Model 168 cm, minim 7 octave Estonia sau echivalent”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului „anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei ca fiind «neconformă»”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ■, cu sediul în ■, ca neîntemeiată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/24.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.12.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/20.12.2010, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de furnizare „Piane conform fișei de date a achiziției: 1) Pian concert: 1 buc model 190 cm, minim 7 octave, Estonia sau echivalent; 2) Pian concert: 1 buc Model 168 cm, minim 7 octave Estonia sau echivalent”, organizată de autoritatea contractantă ■, s-a solicitat Consiliului „anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei ca fiind «neconformă»”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL, arată că urmare a participării la procedura de atribuire în cauză, oferta sa a fost respinsă ca neconformă pe motiv că prezintă caracteristici principale inferioare

și diferite celor solicitate, instrumentele având o calitate sonoră și o fidelitate inferioare.

În acest sens, contestatoarea arată că în urma comparării directe a cerințelor caietului de sarcini cu specificațiile instrumentelor oferite comisia de evaluare a considerat că:

- pentru pianul de 168 cm cerut, s-a oferit unul de 178 cm;
- pentru pianul de 190 cm cerut, s-a oferit unul de 193 cm;

Referitor la aprecierile comisiei de evaluare care au condus la declararea ofertei sale ca neconformă, contestatoarea susține următoarele:

Pentru motivul că „a) butucul de acordaj nu corespunde ca material și structură cu cel solicitat”, contestatoarea menționează că butucul de acordaj cu „încleiere în cruce din lemn de arțar, recunoscut ca lemn de esență foarte tare este net superior butucului din lemn laminat stratificat de fag ... Faptul că lemnul este de arțar și nu de fag așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini reprezintă o caracteristică superioară celei cerute în documentație”.

În ceea ce privește motivul că „b) cuiele de acordaj nu corespund tipului cerut (klinke)”, contestatoarea menționează că cuiele de acordaj ale pianelor oferite marca Steinway – Boston sunt de tipul Klinke, însă dispunerea lor este diferită față de cele ale pianelor Estonia.

Privitor la motivul că „c) placa de rezonanță nu corespunde tipului solicitat (Strunz)”, contestatoarea arată că Strunz este un producător de plăci de rezonanță, furnizor al acestor componente ale pianelor Estonia, citând în acest sens, prevederile art. 38 alin. (1) și (2) din OUG 34/2006, susținând că placa de rezonanță Steinway – Boston este superioară calitativ celei solicitate în caietul de sarcini.

Referitor la motivul că „d) aria plăcii de rezonanță este mai mică (chiar dacă pianul este mai mare) celei solicitate în caietul de sarcini”, contestatoarea susține că în oferta sa tehnică este menționată „aria efectiv rezonatoare și nu suprafața totală a acestei componente a pianului fiind, în acești termeni de comparație mai mare decât a pianelor Estonia”.

În ceea ce privește motivul că „e) lipsa agrafelor, importante pentru ghidarea corzilor”, contestatoarea susține că „numărul și dispunerea lor este diferită cerințelor solicitate din cauza împărțirii diferite a corzilor instrumentului”.

Referitor la motivul că „f) ciocănelele nu corespund calității Louis Renner blue (Calit. AAA)”, contestatoarea arată că „Ciocănelele fac parte integrantă din mecanica Renner invocată în caietul de sarcini, ... firma Steinway&Sons – Boston ... produce cea mai performantă mecanică”, susținând în același timp că cerința din caietul de sarcini „nu este un standard general impus ci un tip de produs al acestui producător”.

Privitor la motivul că „g) mecanismul nu corespunde”, contestatoarea recunoaște acest fapt arătând că „Întrădevăr mecanismul nu este tipul solicitat (...) fiind un mecanism de tip Louis Renner evoluat și îmbunătățit ...”.

În ceea ce privește motivul că „g) clapele sunt mai slabe decât tipul solicitat prin caietul de sarcini”, contestatoarea arată că „marca Kluge face parte din concernul Steinway&Sons, ... sunt cele mai performante, lucru demonstrat de includerea acestora în caietul de sarcini”.

În finalul contestației sale SC ■ SRL, recunoaște că dimensiunile pianelor ofertate sunt mai mari decât cele cerute în caietul de sarcini, dar susține că „din punct de vedere calitativ sunt superioare”.

În dovedirea susținerilor sale, SC ■ SRL, a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere nr. ■/24.12.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/27.12.2010, precum și o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie conform cu originalul.

În cadrul punctului său de vedere autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii de atribuire în cauză oferta tehnică a contestatoarei a fost analizată prin comparație cu caietul de sarcini, punct cu punct, constatându-se: „- diferențe la materiale de execuție ca fiind sub calitatea cerută; - mecanism inferior calitativ față de Caietul de sarcini; diferențe la alte elemente componente”.

De asemenea, în cadrul punctului său de vedere autoritatea contractantă arată că operatorul economic declarat câștigător a depus o propunere tehnică corespunzătoare cerințelor caietului de sarcini la fiecare caracteristică, prezentând totodată și oferta tehnică de la firma furnizoare care susține datele prezentate în oferta depusă pentru ■.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de furnizare „Piane conform fișei de date a achiziției: 1) Pian concert: 1 buc model 190 cm, minim 7 octave, Estonia sau echivalent; 2) Pian concert: 1 buc Model 168 cm, minim 7 octave Estonia sau echivalent”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.12.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 20.12.2010 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Urmare a verificării documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a menționat atât în cuprinsul acesteia că intenționează să achiziționeze produsele: “1) Pian concert: 1 buc model 190 cm, minim 7 octave, Estonia sau echivalent; 2) Pian concert: 1 buc Model 168 cm, minim 7 octave Estonia sau echivalent”, menționând în cadrul caietului de sarcini pentru fiecare tip de pian caracteristici tehnice specifice mărcii Estonia, exprimate clar fără ca

acestea să mai cuprindă mențiunea „echivalent” și fără specificarea unor limite maxime sau minime pentru dimensiunile caracteristicilor.

În acest sens, este de reținut faptul că niciuna din caracteristicile tehnice cerute prin caietul de sarcini nu au fost contestate în termen legal, la procedura de atribuire participând cu ofertă trei operatori economici, respectiv: S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L.

În cadrul procedurii de atribuire contestatoarea, S.C. ■ S.R.L. a depus în cadrul ofertei sale propuneri tehnice pentru produsele: 1) Boston GP – 178 PE și 2) Boston GP – 193 PE, ale căror caracteristici tehnice nu sunt conforme cu solicitările caietului de sarcini, așa cum de altfel recunoaște și contestatoarea.

În acest sens, Consiliul reține câteva dintre neconformitățile produselor ofertate comparativ cu caracteristicile tehnice stabilite prin caietul de sarcini:

Pentru produsul „Pian concert: 1 buc model 190 cm, minim 7 octave, Estonia sau echivalent”, contestatoarea a oferit produsul „Boston GP – 193 PE”, care:

- are o „lungime de 193 cm” față de 190 cm cât a fost solicitat;
- are butuc de acordaj „din lemn de arțar de esență dură” față de cerința din caietul de sarcini ca acesta să fie din lemn stratificat de fag;

- are o arie a plăcii de rezonanță de „1,47 metrii pătrați” față de cerința din caietul de sarcini ca aceasta să fie de 1,39 m<sup>2</sup>;

- în propunerea tehnică nu se menționează că produsul are agrafe, așa cum era stabilită cerința în caietul de sarcini „Agrafe – cu un orificiu = 10 piese, - cu 2 orificii = 15 piese, - cu 3 orificii = 23 piese, total = 48 piese”;

- este dotat cu „ciocănele” pentru care nu este specificată calitatea, în condițiile în care în caietul de sarcini era specificată clar calitatea AAA Renner blue, pentru acestea;

- are un alt tip de mecanism decât cel solicitat prin caietul de sarcini, fapt recunoscut de către contestatoare, chiar dacă este considerat ca fiind „evoluat și îmbunătățit”;

- este dotat cu „clape din lemn de molid, echilibrate și balansate”, în condițiile în care prin caietul de sarcini se solicită clape – din material solid prelucrare Kluge.

Pentru produsul „Pian concert: 1 buc model 168 cm, minim 7 octave, Estonia sau echivalent”, contestatoarea a oferit produsul „Boston GP – 178 PE” care:

- are o „lungime de 178 cm” față de 1680 cm cât a fost solicitat;
- are butuc de acordaj „din lemn de arțar de esență dură” față de cerința din caietul de sarcini ca acesta să fie din lemn stratificat de fag;

- are o arie a plăcii de rezonanță de „1,15 metrii pătrați” față de cerința din caietul de sarcini ca aceasta să fie de 1,25 metrii pătrați;

- în propunerea tehnică nu se menționează că produsul are agrafe, așa cum era stabilită cerința în caietul de sarcini „Agrafe – cu un orificiu = 10 piese, - cu două orificii = 19 piese, - cu trei orificii = 21 piese, total = 50 piese”;

- este dotat cu „ciocănele” pentru care nu este specificată calitatea, în condițiile în care în caietul de sarcini era specificată clar calitatea AAA Renner blue, pentru acestea;

- are un alt tip de mecanism decât cel solicitat prin caietul de sarcini, fapt recunoscut de către contestatoare, chiar dacă este considerat ca fiind „evoluat și îmbunătățit”;

- este dotat cu „clape din lemn de molid, echilibrate și balansate individual”, în condițiile în care prin caietul de sarcini se solicită clape – din material solid prelucrare Kluge.

În aceste condiții este de reținut faptul că, susținerile contestatoarei referitoare la faptul că unele caracteristici tehnice există chiar dacă nu au fost menționate în propunerea tehnică, sau cele privind faptul că alte caracteristici tehnice sunt superioare celor solicitate prin caietul de sarcini nu pot fi luate în considerare de Consiliu întrucât în cadrul fișei de date a achiziției la cap. II.1.8) s-a menționat clar faptul că nu sunt acceptate ofertele alternative.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă, aceasta nefăcând dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire. Ori prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire, în cadrul termenului legal, Consiliul constată că SC ■ SRL, a acceptat toate aceste prevederi, inclusiv cele pe care în actualul stadiu al procedurii înțelege să le critice, asumându-și astfel riscul declarării ofertei sale ca fiind neconformă, în situația în care nu dovedește îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În consecință, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire criticarea cerințelor documentației de atribuire este tardivă, astfel încât respinge aceste critici.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ■ SRL, ca neîntemeiată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file