

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2011\_0004**  
**Data: ■.2011**

Prin contestația nr. ■ din 29.11.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 30.11.2010, precizată prin adresa nr. ■ din 22.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 22.10.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin director general ing. ■, împotriva adresei nr. ■ din 25.11.2010, emisă de către ■, cu sediul în ■ cod poștal 060042, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Recertificare Sistem de Management integrat (calitate-mediou)”, cod CPV 79132000-8, se solicită anularea actului atacat.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Anulează procedura de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■ din 29.11.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 30.11.2010, SC ■ SRL arată că, în data de 23.11.2010, a solicitat autorității contractante, ■, clarificări cu privire la “dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție ca factori de evaluare a ofertelor”, fapt care conduce la încălcarea prevederilor art. 15 al. (1) din HG 34/2006, autoritatea contractantă răspunzând prin adresa nr. ■ din 25.11.2010, prin care, invocând prevederile art. 199 al. (3) din OUG 34/2006, a precizat că se va renunța la “cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire”.

În opinia contestatorului, prin renunțarea la cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire, se crează un avantaj evident în favoarea unui ofertant și se încalcă prevederile art. 199 al. (3) din OUG 34/2006.

Solicitarea de anulare a actului în cauză, precizează contestatorul, se întemeiază pe prevederile art. 109 al. (3) și art. 201 al. (2) din OUG 34/2006.

SC ■ SRL critică și numărul de acreditări din partea unor organisme naționale de acreditare independente membre ale EA sau IAF, solicitate ofertanților, conform "criteriului de atribuire 2.1".

În acest sens, în contestație se invocă prevederile alin. 19 din Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului, conform căruia este suficient un singur certificat.

Față de cele de mai sus, SC ■ SRL solicită anularea „actului emis privind procedura de atribuire” a contractului în cauză.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: adresa contestatorului din 23.11.2010 și adresa nr. ■ din 25.11.2010.

Cu adresa nr. ■ din 14.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 14.12.2010, ■ a transmis, conform prevederilor art. 274 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, prin care arată că a inițiat procedura de atribuire în cauză publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ■ din ■.11.2010.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma solicitării de clarificări, formulată de către SC ■ SRL, înregistrată la ■ sub nr. ■ din 23.11.2010, prin care se solicită eliminarea și înlocuirea criteriilor de atribuire prevăzute în fișa de date a achiziției, Serviciul Managementul Calității - Direcția Generală Operațiuni, ca direcție inițiatoare a procedurii, a răspuns, prin adresa nr. ■ din 24.11.2010, înregistrată la ■ cu nr. ■ din 24.11.2010, prin care propune eliminarea, dintre criteriile de calificare și selecție, a cerințelor „Organismul de certificare/recertificare să dețină acreditări pentru Sistemul de Management al Calității obținute din partea unor organisme naționale de acreditare independente membre ale EA (European Cooperation for Accreditation) și/sau IAF (International Accreditation Forum), respectiv Organismul de certificare/recertificare să dețină acreditări pentru Sistemul de Management de Mediu obținute din partea unor organisme naționale de acreditare independente membre ale EA (European Cooperation for Accreditation) și/sau IAF (International Accreditation Forum)”, și păstrarea factorul de evaluare „Număr de acreditări obținute de ofertant din partea unor organisme naționale de acreditare membre

ale EA (European Cooperation for Accreditation) și/sau IAF (International Accreditation Forum)“.

Autoritatea contractantă precizează că, în anunțului de tip erată nr. ■ din 25.11.2010, la anunțul de participare nr. ■/11.11.2010, a publicat, în SEAP, clarificarea nr. ■ din ■.11.2010, prin care modifică unele prevederi ale documentației de atribuire, astfel:

« În conformitate cu art. 199 al. (3) din OUG 34/2006 cu toate modificările și completările ulterioare, „...Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătură concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.”

În consecință, se renunță la cerințele minime din documentația de atribuire după cum urmează:

Cap. V.5) Standarde privind asigurarea calității - Informații privind asigurarea calității - Nesolicitat

Cap. V.6) Standarde de protecția mediului - Informații privind protecția mediului – Nesolicitat. »

Referitor la punctul 2 al contestației, autoritatea contractantă învederează că domeniul de activitate pentru care s-a demarat procedura de atribuire în cauză este „Managementul serviciilor de administrație publică locală”, iar Regulamentul CE nr. 765/2008 stabilește cerințele de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor, care, în legislația românească, a fost transpus prin OG 23/2009 privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității, în care nu se precizează faptul că este suficient un singur certificat de acreditare. Având în vedere specificul domeniului de activitate și faptul că autoritatea contractantă este primăria unei capitale europene, ■ consideră relevant criteriul de atribuire și solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. ■ din 22.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 22.10.2010, S.C. ■ SRL precizează că a solicitat „anularea actului emis privind procedura de atribuire a contractului de „Recertificare Sistem de Management integrat (calitate-mediou)”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Recertificare Sistem de Management integrat (calitate-

mediu)", cod CPV 79132000-8, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■ în data de ■.11.2010.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriului de atribuire a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei – 60% și tehnic – 40%.

Factorul tehnic este format din subfactorii „număr de acreditări obținute de ofertant din partea unor organisme naționale de acreditare independente membre ale EA (European Cooperation for Accreditation) și/sau IAF (International Accreditation Forum)” – 20% și „număr de auditori ai ofertantului înregistrați la IRCA (Internațional Register of Certified Auditors) și/sau la alte instituții similare” - 20%.

Conform anunțului de participare și notei justificative nr. ■ din 28.10.2010, valoarea estimată a contractului a fost de 84.960 lei, fără TVA.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În virtutea rolului său activ, determină, din cuprinsul contestației, că actul atacat este adresa nr. ■ din 25.11.2010, emisă de către autoritatea contractantă, motivarea constând în faptul că aceasta creează un avantaj anumitor ofertanți. Analizând conținutul respectivei adrese, Consiliul reține ca semnificative, următoarele: “În consecință, se renunță la cerințele minime din documentația de atribuire după cum urmează: cap. V.5) Standarde privind asigurarea calității (...) Nesolicitat. Cap. V.6) Standarde de protecția mediului (...) Nesolicitat”.

Constată Consiliul că autoritatea contractantă susține că a efectuat această modificare, deoarece, în conformitate cu art. 199 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, factorii de evaluare și ponderile relative ale acestora, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire, prin urmare a ales să îndepărteze criteriile de calificare menționate.

Cu privire la factorii de evaluare stabiliți de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceștia sunt: “prețul”, cu o pondere de 60% și „tehnic”, cu o pondere de 40%, în cadrul acestuia urmând a se puncta “numărul de acreditări obținute de ofertant din partea unor organisme naționale de acreditare independente membre ale EA” și “număr de auditori ai ofertantului înregistrați la IRCA”.

Cei doi subfactori de evaluare susmenționați, caracterizează, în fapt, ofertantul, respectiv capacitatea de exercitare a activității profesionale a acestuia, cum este prevăzut la art. 176 lit. b) din

ordonanța de urgență, ceea ce reiese, de altfel, din însăși formularea lor, aceștia nereferindu-se la oferta în sine, cu avantajele care reies din propunerea tehnică, cum prevăd dispozițiile art. 14 al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul se raportează, în analiza acestui aspect, la dispozițiile art. 199 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la al. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative **pentru evaluarea ofertelor**".

Sub acest aspect reglementează și dispozițiile art. 199 al. 3 teza a II-a din ordonanța de urgență potrivit căreia "factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor trebuie să aibă **legătură concretă cu specificul contractului (...)**".

Prin urmare, stabilind factori de evaluare prin care urmează a fi punctate elemente care caracterizează ofertantul și performanțele acestuia, au fost încălcate atât dispozițiile legale susmenționate, cât și cele ale art. 15 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utilizeze criteriile de calificare și selecție **prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență** ca factori de evaluare a ofertelor".

Din cele prezentate în cele ce preced, rezultă că demersul autorității contractante de a renunța la criteriile de calificare care se regăseau printre factorii de evaluare este nelegal și denotă o neînțelegere a dispozițiilor legale susinvocate, care nu interzic utilizarea **acelorași** criterii de calificare și ca factori de evaluare ci interzic utilizarea **oricăror** criterii de calificare a ofertantului, ca factori de evaluare a ofertei, astfel că aspectele de nelegalitate se referă la stabilirea factorilor de evaluare.

Având în vedere dispozițiile art. 199 al. 3 teza a II-a, din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Factorii de evaluare (...) nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire", în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 6 din actul normativ menționat, Consiliul admite contestația depusă de către SC ■ SRL și anulează procedura de atribuire.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 file.