

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0006
Data: ■.2011

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/29.11.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, și sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la ■, CUI ■, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului lucrări de îmbunătățire a pășunilor comunale din ■, constând în tăierea lăstărișului, a tufișurilor și a vegetației forestiere, distrugerea mușuroaielor și a vegetației uscate prin frezare, cod CPV 77100000-1, cu data de deschidere a ofertelor 19.11.2010, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea procesului-verbal din 19.11.2010, obligarea autorității la refacerea procedurii de atribuire și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ■ SRL nr. ■/29.11.2010, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ■ SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire antemenționate, respectiv declararea câștigătoare a ofertantei concurente SC ■ SRL, față de care se arată că a avut un preț mai mare decât al contestatoarei și că documentele de calificare erau incomplete. Oferta SC ■ SRL trebuia respinsă "încă de la început".

La 29.11.2010, contestatoarea depune la consiliu înscrisuri în sprijinul contestației sale și precizează că "*regulile ce guvernează licitațiile deschise sunt ca participanții să dețină toate actele*

necesare participării. [...] în situația în care una dintre societățile participante are lipsă cel puțin trei documente dintre cele solicitate, urmează a fi descalificată. [...] firma care a câștigat licitația avea lipsă nu mai puțin de 12 documente".

În punctul său de vedere nr. ■/27.12.2010 asupra contestației, înregistrat la consiliu cu nr. ■/29.12.2010, autoritatea contractantă susține în apărare că, SC ■ SRL i-a transmis contestația la adresa sa de e-mail (comunacernat@yahoo.com), cu încălcarea art. 271 al. (3) din OUG 34/2006, potrivit căruia: "*Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire.*" SC ■ SRL nu i-a solicitat confirmarea de primire a contestației, despre care autoritatea a luat cunoștință abia la 23.12.2010 (la expeditor nu figurează contestatoarea, ci Poșta Română, ceea ce a indus în eroare autoritatea contractantă, care a considerat mesajul e-mail drept reclame din partea Poștei Române).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ■, publicată în SEAP la ■.11.2010, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de lucrări de "îmbunătățire" a pășunilor comunale din ■. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP alături de invitația de participare.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.11.2010, ora 9, iar deschiderea lor pentru aceeași zi, ora 10.

La procedură au participat SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, oferta celei din urmă fiind declarată câștigătoare, rezultat împotriva căruia, pentru motivele evocate mai sus, SC ■ SRL a formulat prezenta contestație la consiliu. Deși în cuprinsul contestației autoarea ei menționează că este îndreptată împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 19.11.2010, în realitate contestația este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a desemnării câștigătoare a ofertei SC ■ SRL. Acest rezultat a fost comunicat petentei de către autoritatea contractantă la 22.11.2010, iar contestația a fost transmisă atât consiliului, cât și autorității, la 26.11.2010, motiv pentru care contestația este formulată în interiorul termenului legal de cinci zile, prevăzut la art. 256 ind. 2 al. (1) lit. b) din ordonanță.

Relativ la obiecția autorității de nerespectare de către SC ■ SRL a normei de la art. 271 al. (3) din ordonanță, potrivit căreia contestația trebuia transmisă de petentă cu confirmare de primire, consiliul observă că, într-adevăr, SC ■ SRL a comunicat autorității contestația prin e-mail, fără confirmare de primire, modalitatea de comunicare prin e-mail înscriindu-se între modalitățile admise de art. 60 din ordonanță. Deși în cazul de față - al expedierii prin e-mail - nu există o confirmare de primire a contestației, acest aspect nu este de natură să lipsească de efecte juridice contestația, respectiv să atragă nulitatea ei. O astfel de sancțiune nu este prevăzută de legiuitor și, de altminteri, nici nu ar putea fi prevăzută

în contextul în care norma în referință este în favoarea contestatorului, urmărind să prevină situațiile în care destinatarul nu recunoaște primirea documentului transmis. Faptul că SC ■ SRL și-a asumat riscul de a nu avea o dovadă a primirii contestației de către autoritate nu este sancționat de legiuitor, consecința opțiunii petentei fiind aceea a imposibilității dovedirii primirii contestației de către autoritate, iar nu cea a desființării contestației. Pe de altă parte, în punctul său de vedere nr. ■/27.12.2010, autoritatea contractantă recunoaște că a primit contestația SC ■ SRL, situație în care dovada în discuție a fost produsă (recunoașterea având rolul unei confirmări de primire).

Prin urmare se va proceda la cercetarea aspectelor reclamate. În acest sens, consiliul observă că petenta își argumentează contestația invocând, pe de o parte că prețul oferit de SC ■ SRL a fost mai mare decât al său, iar pe de altă parte faptul că, din oferta SC ■ SRL, au lipsit la ședința de deschidere 12 documente, fără a le identifica.

În privința primului argument este relevant criteriul de atribuire utilizat la procedură, care a fost "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", cu factorii de evaluare "prețul ofertei: 50 pct" și "perioada de execuție: 50 puncte".

Conform art. 82 din Hotărârea Guvernului 925/2006:

- în cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire;

- în ordinea descrescătoare a punctajului acordat, comisia de evaluare trebuie să întocmească clasamentul pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare.

Vasăzică, în ipoteza de mai sus, oferta care are prețul cel mai scăzut nu este, în mod necesar, și cea declarată câștigătoare, întrucât stabilirea acesteia din urmă depinde de punctajele obținute la factorii de evaluare descriși în documentația de atribuire. În speță, SC ■ SRL a obținut 50 pct. la factorul "perioada de execuție" (termenul propus a fost de 10 zile), iar SC ■ SRL a obținut 35,71 pct. (termenul propus a fost de 14 zile). La factorul "prețul ofertei" SC ■ SRL a obținut 39,35 pct. (prețul propus a fost de 123.937,8 lei), iar SC ■ SRL a obținut 50 pct. (prețul propus a fost de 97.508 lei). În total, SC ■ SRL a obținut 89,35 pct., iar SC ■ SRL 85,71 pct., prima fiind declarată în mod corect câștigătoare.

Așadar, este neîntemeiată prima critică a petentei.

În legătură cu lipsa din oferta SC ■ SRL a 12 documente, susținerea petentei pornește de la datele consemnate de autoritatea contractantă în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/19.11.2010, din care rezultă că societății antementionate îi lipseau: "decl. partic.", "scrisoare de gar. bancara", "scrisoare de

înainta.", "împuternicire", "cert. de atest. fisc.", "lista princ. ser. in 3 ani", "plan de asig. a calit.", "decl. privind încad. întrep. mici", "ordin de plată", "cert. ISO 9001", "cert. ISO 14001", "cert. OHSAS 18001".

Nu se cunoaște motivul pentru care autoritatea a consemnat lipsa tuturor acestor documente în contextul în care majoritatea lor nu au fost solicitate ofertanților prin fișa de date a achiziției. Potrivit fișei de date, documentele cerute au fost:

- formular 12A (încadrare în situația prevăzută la art. 180 din ordonanța de urgență nr. 34/2006);
- formular 12B (încadrare în situațiile de la art. 181 din ordonanța de urgență nr. 34/2006);
- declarație privind calitatea de participant la procedura (formular 12C);
- certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului;
- certificat înregistrare firmă;
- fișă de informații generale (formular nr. 1);
- informații privind personalul tehnic de specialitate (formular 12I);
- formularul nr. 12H - declarație privind utilajele, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii, însoțită de lista cantităților de utilaje și echipamente.

Conform documentației de atribuire acestea erau documentele de calificare ce trebuiau depuse de ofertanți, nu certificate ISO sau OHSAS, scrisori de înaintare ș.a.m.d. O ofertă nu poate fi respinsă de autoritate pentru nedepunerea unor documente care nu au fost solicitate.

În baza art. 34 al. (1), art. 37 al. (2), art. 72 al. (2) lit. b) și art. 82 al. (2) din HG 925/2006:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;
- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire.

În aceeași direcție, art. 200 din ordonanță dispune că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Din cele evocate este evident că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele de calificare din documentația de atribuire, nu la altele.

Lipsa din oferta SC ■ SRL a unor documente necerute prin documentația de atribuire nu are ca efect descalificarea ofertantei.

Dintre cele enumerate de autoritate ca fiind lipsă, raportat la documentația de atribuire, SC ■ SRL i-a lipsit doar declarația privind calitatea de participant, care însă se regăsește în copia ofertei transmisă de autoritate consiliului.

În privința posibilității de completare a documentelor de calificare lipsă trebuie observat că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a specificat că lipsa din ofertă a anumitor documente la ședința de deschidere atrage respingerea ofertei. Prin urmare, la procedură se aplică regula statuată la art. 201 din OUG 34/2006 și art. 35 din HG 925/2006, în baza căreia autoritatea are dreptul de a cere ofertanților să își completeze ofertele cu documentele lipsă, iar aceștia au posibilitatea de a depune documentele lipsă cerute, singura restricție pentru autoritate fiind aceea de a nu crea, prin completările cerute, un "avantaj evident în favoarea" ofertantului. În speță, simpla prezentare ulterioară a declarației nu determină avantajarea ofertantului în discuție.

În plus, afirmația contestatoarei că *"în situația în care una dintre societățile participante are lipsă cel puțin trei documente dintre cele solicitate, urmează a fi descalificată"* nu este judicioasă, întrucât art. 77 al. (2) lit. b) din HG 925/2006, conform căruia *comisia de evaluare nu are dreptul de a permite și de a solicita unui ofertant completarea unui document care lipsește dacă ofertantul respectiv a omis să prezinte mai mult de 3 dintre documentele solicitate în cadrul documentației de atribuire*, a fost abrogat încă din anul 2009, prin intermediul HG 834/2009.

Față de cele evocate și constatând că punctajele au fost calculate corect de autoritatea contractantă, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, consiliul urmează a decide respingerea ca nefondată a contestației SC ■ SRL nr. ■/29.11.2010, în contradictoriu cu ■.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 5 (cinci) file