

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0008
Data: ■.01.2011

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director General, împotriva documentului prin care a fost adoptată decizia de extindere a măsurii anulării procedurii de atribuire pentru Lotul 4 – Ricoh Aficio, emis de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii acordului cadru, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „Servicii de întreținere și reparații fotocopiatoare”, cod CPV 50313100-3, 50313200-4, s-a solicitat anularea actului prin care a fost adoptată decizia anulare a procedurii de atribuire pentru Loturile 4 și 10 și obligarea autorității contractante la semnarea acordului-cadru pentru Lotul 4 - Ricoh Aficio”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Menține măsura anulării procedurii de atribuire aferentă lotului nr.4.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.12.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentului prin care a fost adoptată decizia de extindere a măsurii anulării procedurii de atribuire pentru Lotul 4 – Ricoh Aficio, emis de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii acordului cadru, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „Servicii de întreținere și reparații fotocopiatoare”, cod CPV 50313100-3, 50313200-4, s-a solicitat anularea actului prin care a fost adoptată decizia anulare a

procedurii de atribuire pentru Loturile 4 și 10 și obligarea autorității contractante la semnarea acordului-cadru pentru Lotul 4 - Ricoh Aficio”.

Pe fondul cauzei, contestatorul precizează următoarele:

- în data de ■.05.2010, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■, în vederea atribuirii acordului cadru, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „Servicii de întreținere și reparații fotocopiatoare”;

- data limită de depunere a candidaturilor a fost 18.06.2010, ora 09:30, contestatorul menționând că a depus toate documentele și certificările solicitate prin fișa de date;

- prin adresa nr. ■/01.07.2010, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind autorizările pentru Loturile 6, 9 și 10, precum și corectarea valorilor prezentate pentru Lotul 4, acestea fiind incorect completate;

- în data de 01.07.2010, contestatorul afirmă că, a adus la cunoștința autorității contractante faptul că: „Valoarea totală/lot a eșantionului de piese de schimb este de 24.612,97 lei fără TVA și reprezintă o valoare medie a eșantionului de piese de schimb, pe un număr de nouă modele, de 2734.77 lei fără TVA; valoarea medie pe Lotul 4 Ricoh-Aficio este de 2734.77 lei fără TVA”;

- în data de 05.08.2010, a fost încunostiințat, de către ■, prin comunicatul nr. ■, că, în urma evaluării ofertelor a fost declarat câștigător pentru Loturile 4, 6 și 9;

- prin adresa nr. ■/13.08.2010, ■ i-a comunicat că SC ■ SRL a înaintat o contestație la CNSC prin care solicita: anularea comunicării nr. ■/05.08.2010 pentru Loturile 6 și 9, reevaluarea ofertelor prin verificarea documentelor de calificare depuse de ofertanți, doar pentru loturile 6 și 9 și obligarea autorității contractante la recalcularea punctajului aferent;

- prin Decizia emisă de către CNSC sub nr. ■/09.09.2010, înregistrată la contestator cu nr. ■/20.09.2010, autoritatea contractantă a fost obligată să anuleze raportul procedurii nr. ■/23.04.2010 și actele subsecvente numai în ceea ce privește Loturile 6 și 9, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/05.08.2010 și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauza, prin reevaluarea aferentă loturilor respective;

- contestatorul arată că, prin comunicarea nr. ■/02.12.2010, ■ i-a transmis faptul că, pentru a respecta principiile prevăzute la art. 2 al. (2) lit. a)-f) din OUG 34/2006, se vede în imposibilitatea de a adopta măsurile corective impuse prin Decizia CNSC și decide anularea procedurii pentru Loturile 6 și 9, precum și extinderea la Loturile 4 și 10, unde au existat situații similare.

Față de cele prezentate mai sus, SC ■ SRL consideră că, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 204 al. (1) din OUG 34/2006, invocând, în mod nejustificat, similitudini între problemele care au existat

pentru Loturile 6 și 9, întrucât aceasta avea obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare pe baza propunerilor tehnice și financiare, în ceea ce privește Lotul 4.

De asemenea, prin comunicarea transmisă în data de 02.12.2010, autoritatea contractantă a făcut uz pentru anularea procedurii, de prevederile art. 209 al. (1) lit. d) și a. (2) lit. a) și b) din OUG 34/2006, în mod nejustificat, deoarece nu au existat abateri de la prevederile legislative care să facă imposibilă încheierea contractului, iar în cazul în care ar fi existat omisiuni ale documentației de atribuire, conform art. 2 al. (2) lit. a)-f), trebuia să anuleze procedura pentru toate loturile, fapt ce nu s-a întâmplat.

Mai mult, contestatorul susține că, autoritatea contractantă încalcă principiul eficienței folosirii fondurilor publice și prevederile art. 93 al. (3) din HG 925/2006, prin faptul că, întârzie încheierea acordului cadru cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/08.12.2010, transmiterea documentelor emise de la primirea ultimei decizii, oferta contestatorului, în copie, în temeiul prevederilor art. 275 al. (1) și (3) din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/16.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.12.2010, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, menționând că, în urma Deciziei CNSC nr. ■/09.09.2010, a anulat raportului procedurii nr. ■/04.08.2010, pentru Loturile 6 și 9, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/05.08.2010, a reevaluat ofertele și, în temeiul art. 79 al. (1) și (3) din HG 925/2006, a respins ca neconformă oferta SC ■ SRL;

Având în vedere faptul că, SC ■ SRL nu pune în discuție legalitatea măsurii anulării procedurii de atribuire pentru Loturile 6 și 9, ci numai legalitatea extinderii anulării și pentru celelalte două loturi invocate, autoritatea contractantă afirmă că, și în cazul Loturilor 4 și 10, situațiile au fost similare după cum urmează:

- pentru Lotul 4, modul de calcul al factorului de evaluare nonelectronic - valoarea medie a eșantionului pieselor de schimb bazat pe valorile eșantionului așa cum acestea au fost precizate în formularele centralizatoare ale propunerii tehnico-financiare, de către ofertanți a fost următorul: oferta SC ■ SRL - 5.386,37 lei; oferta SC ■ SRL - 24.612,97 lei; oferta SC ■ SRL - 204,08 lei; oferta SC ■ SRL - 889,04 lei;

- evaluând propunerile financiare ale ofertanților, autoritatea contractantă a constatat că, în cazurile SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL există discrepanțe între prețurile totale și prețurile unitare anexate în listele eșantionului pieselor de schimb;
- în conformitate cu prevederile pct. VII.2 din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația de a calcula prețul total „ca valoare medie, pentru fiecare lot ofertat, indiferent de tipul aparatelor care formează lotul respectiv”, astfel: SC ■ SRL a prezentat 9 eșantioane cu o valoare totală de 24.612,97 lei; prin urmare, prețul total ar fi trebuit să fie calculat astfel: $24.612,97 \text{ lei} / 9 \text{ eșantioane} = 2.734,77 \text{ lei}$, în cazurile SC ■ SRL și SC ■ SRL, din adăugarea prețurilor unitare și apoi efectuarea calculului în mod similar celui anterior, ar fi trebuit să reiasă $39.968 \text{ lei} / 9 \text{ eșantioane} = 4.440,89 \text{ lei}$, respectiv $44.452,08 \text{ lei} / 9 \text{ eșantioane} = 4.939,12 \text{ lei}$;
- astfel, calculul corect al factorului de evaluare, după corectarea erorilor aritmetice cu acordul ofertanților, este următorul: oferta SC ■ SRL – 5.386,37 lei; oferta SC ■ SRL – 2.734,77 lei; oferta SC SERCO GRUP SRL – 4.404,89 lei; oferta SC ■ SRL – 4.939,12 lei;
- aceeași situație se regăsește și în cazul Loturilor 6 și 9, unde oferta SC ■ SRL a fost declarată ca neconformă, autoritatea contractantă subliniind că, a luat măsura anulării procedurii de atribuire, deoarece în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, fapt petrecut anterior primirii Deciziei CNSC, ofertantul menționat fusese invitat să depună o nouă ofertă, deși cea prezentată nu era admisibilă;
- de asemenea, și în cazul Lotului 4, ofertantul SC ■ SRL a fost invitat să depună o nouă ofertă în cadrul etapei finale de licitație electronică, deși oferta sa ar fi trebuit să fie declarată neconformă, în temeiul art. 79 al. (1) și (3) din HG 925/2006, autoritatea contractantă afirmând că, nu a considerat corect, din punctul de vedere al principiului tratamentului egal, să procedeze diferit față de cazul Loturilor 6 și 9, prin urmare luând măsura declarării ca neconformă a ofertei contestatorului, precum și măsura anulării procedurii pentru Lotul 4;
- pentru Lotul 10, modul de calcul al factorului de evaluare nonelectronic - valoarea medie a eșantionului pieselor de schimb bazat pe valorile eșantionului așa cum acestea au fost precizate în Formularele centralizatoare ale propunerii tehnico - financiare, de către ofertanții a fost următorul: oferta SC ■ SRL – 3.365,00 lei; oferta SC ■ SRL – 2.330,91 lei; oferta SC ■ SRL – 166,25 lei; oferta SC ■ SRL – 2.080,00 lei;
- evaluând propunerile financiare ale ofertanților, autoritatea contractantă a constatat că, în cazul SC ■ SRL există discrepanțe între prețul total și prețurile unitare anexate în Listele eșantionului pieselor de schimb, deoarece a prezentat un eșantion cu o valoare totală de 2.660 lei, prin

urmare, prețul total ar fi trebuit să fie calculată astfel: 2.660/ un eșantion = 2.660 lei.

- astfel, calculul corect al factorului de evaluare, după corectarea erorilor aritmetice cu acordul ofertantului, este următorul: oferta SC ■ SRL – 3.365,00 lei; oferta SC ■ SRL – 2.330,91 lei; oferta SC ■ SRL – 2.660,00 lei; oferta SC ■ SRL – 2.080,00 lei;

- de asemenea, și în cazul Lotului 10, ofertantul SC ■ SRL a fost invitat să depună o nouă ofertă, în cadrul etapei finale de licitație electronică, deși oferta sa ar fi trebuit să fie declarată neconformă, în temeiul art.79 al. (1) și (3) din HG 925/2006;

- prin urmare, autoritatea contractantă a luat măsura declarării ca neconformă a ofertei SC ■ SRL, precum și măsura anulării procedurii de atribuire pentru Lotul 10.

Față de cele prezentate mai sus, coroborate cu faptele reținute de către CNSC în motivarea Deciziei nr. ■/09.09.2010, autoritatea contractantă consideră că, reiese similaritatea situațiilor regăsite în loturile 4 și 10 cu cele aferente Loturilor 6 și 9, menționând totodată că, măsura anulării procedurii de atribuire în cazul Loturilor 4, 6 și 9 și 10, a fost luată deoarece, a constatat că, în etapa finală de licitație electronică au fost invitați să participe operatori economici care au prezentat oferte ce nu au fost admisibile, potrivit art.37 alin. (1) din HG 925/2006, acest fapt conducând la încălcarea dispozițiilor art. 165 al. (2) din OUG 34/2006, care stipulează că: „Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi”.

Mai mult decât atât, ■ susține că, legalitatea măsurii de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile menționate, este întărită și prin punctul de vedere obținut de la ANRMAP, care prin adresa nr. ■/18.11.2010, i-a comunicat următoarele: „... la procedura în discuție au fost invitați să participe în etapa finală de licitație electronică operatori economici care au prezentat oferte ce nu erau admisibile, încălcându-se astfel, pe lângă prevederile art. 165 al. (2) din OUG 34/2006, și prevederile art. 82 al. (1) din HG 925/2006, care stipulează obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile. În baza celor de mai sus, apreciem că sunt întrunite premisele afectării procedurii în discuție, comisia de evaluare având în acest caz posibilitatea de a se prevala de prevederile art. 209 al. (1) lit. d) din OUG 34/2006”.

Ultimul document, transmis la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. ■/16.12.2010, emisă de autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.12.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, pe 10 loturi, a acordului-cadru având ca obiect: „Servicii de întreținere și reparații fotocopiatoare”, cod CPV 50313100-3, 50313200-4, elaborând Documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.05.2010, conform căruia valoarea estimată este de 1.229.250 lei fără TVA.

Potrivit cap. VII din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea acestora fiind: valoarea reviziilor de întreținere preventivă/lot/lună - 50 pct; tarif manoperă/oră de lucru la intervenții accidentale (reparații)/Ofertantul va calcula un singur tarif/lot, indiferent de tipul aparatelor care formează lotul respectiv - 30 pct; valoarea eșantionului de piese de schimb (Ofertantul va calcula o singură valoare medie, pentru fiecare lot ofertat, indiferent de tipul aparatelor care formează lotul respectiv) - 20 pct.

Prin Decizia nr. ■/09.09.2010, Consiliul a admis excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și a respins ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL; a admis contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință, a obligat autoritatea contractantă la: anularea raportului procedurii nr. ■/23.04.2010 și a actelor subsecvente acestuia, numai în ceea ce privește loturile 6 și 9, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr.■/05.08.2010.

A dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertelor, cu respingerea celei aparținând SC ■ SRL, ca neconformă, în temeiul art. 79 al. 1) și 3) din HG 925/2006 și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a dispozițiilor art. 82 al. 1) din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 al. 1) din OUG 34/2006, care stipulează obligația acesteia de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”.

Ulterior deciziei emise de către CNSC, conform celor consemnate în cadrul raportului procedurii nr. ■/02.12.2010, autoritatea contractantă a hotărât „anularea procedurii, conform prevederilor art. 209 al. 1) lit.d) și al.2) lit.a) și b) din OUG 34/2006, a următoarelor loturi: nr. 1 – CANNON,

nr. 3 – KONICA MINOLTA, nr. 4 – RICOH AFFICIO, nr.6 – GESTETNER, nr.8 – KYOCERA, nr.9 – SHARP, nr.10 – REX ROTARY.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ■ SRL cu adresa nr. ■/02.12.2010 și conține următoarele informații:

- „decizia de anulare a fost luată ca urmare a Deciziei nr. ■/09.09.2010, prin care autoritatea contractantă a fost obligată să procedeze la reevaluarea ofertelor pentru loturile 6 și 9, cu declararea ca neconformă a uneia dintre ofertele depuse. Având însă în vedere faptul că respectivul ofertant a participat la etapa finală de licitație electronică, comisia de evaluare a constatat în modul de aplicare a procedurii de atribuire, erori care au ca efect încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 al. 2) lit.a – f), iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la rândul lor, la încălcarea principiilor menționate, deoarece etapa de licitație electronică nu se mai poate relua;

- pentru a evita încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art.2 al. 2) lit.b) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a extins măsura anulării procedurii de atribuire și la loturile 4 și 10 unde au existat situații similare”.

Luând la cunoștință de conținutul documentul mai sus amintit, SC ■ SRL formulează contestația dedusă judecății, susținând faptul că „autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 204 al. 1) din OUG 34/2006...deoarece a anulat procedura de atribuire, în ceea ce privește lotul 4, invocând, în mod nejustificat, similitudini între problemele care au existat pentru loturile 6 și 9”.

Mai întâi, Consiliul va respinge afirmația de mai sus a contestatorului, deoarece, chiar în cadrul deciziei în cauză, în mod indirect, a exemplificat inclusiv neconformitatea propunerii financiare a acestuia și în ceea ce privește lotul 4 - „ex.calcul corect lot 4 – RICOH – AFICIO: valoare totală/lot = 24.612,97 : 9 eşantioane = 2.734,77 lei fără TVA, ce reprezintă valoarea medie /lot”.

Exemplul de mai sus a fost prezentat ca urmare a analizei documentelor anexate la dosarul cauzei, respectiv formularul de ofertă lot 4 RICOH, fila ■, dosar nr. ■, vol.1, din care reiese că SC ■ SRL a elaborat propunerea financiară aferentă de o manieră identică cu cea aparținând loturilor pentru care CNSC s-a pronunțat deja.

În al doilea rând, Consiliul nu va reține temeiul legal invocat de către contestator, respectiv prevederile art. 204 al. 1) din OUG 34/2006, conform cărora „autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă”, deoarece, în mod eronat, ar conduce la obligarea

acesteia din urmă de a desemna drept câștigătoare a lotului respectiv, o ofertă, care astfel cum a reieșit din cele de mai sus, trebuia respinsă ca neconformă, în urma aplicării dispozițiilor art. 79 al. 3) din HG 925/2006, potrivit cărora „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”.

De altfel raționamentul de mai sus, este validat și în cadrul adresei nr. ■/18.11.2010, emisă de către ANRMAP, filele 30 – 32, din dosarul cauzei, unde la întrebarea autorității contractante referitoare la oportunitatea „efectuării reevaluării ofertelor și pentru alte loturi în care au existat situații identice din punct de vedere procedural, în sensul celor dispuse de către CNSC, în cazul loturilor pentru care a fost depusă contestația mai sus menționată”, din cadrul adresei nr. ■/26.10.2010, sunt nominalizate și dispozițiile art. 82 al. 1) din HG 925/2006, care prevăd obligația acesteia de „a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile...”.

Ori, atât din motivarea aparținând deciziei anterioare, cât și din cea de față, reiese în mod indubitabil, faptul că, în ceea ce privește lotul 4, oferta aparținând SC ■ SRL, este inadmisibilă și, trebuie, deci, respinsă.

Unul dintre scopurile cheie ale OUG 34/2006 îl reprezintă „asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică”, astfel cum este prevăzut la art.2 al. 1) lit.c) din actul normativ prevăzut anterior.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că orice altă decizie, în afară de respingerea ofertei contestatorului, ar conduce la vicierea procedurii de atribuire în cauză, făcând incidente dispozițiile art.209 alin.1) lit. d) din ordonanța de urgență, conform căreia „autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii de atribuire...dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”.

Însă, din analiza comunicării rezultatului procedurii nr. ■/02.12.2010, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, aferentă lotului 4, atât în baza normei juridice de mai sus, cât și a faptului că „...în modul de aplicare a procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor prevăzute la art.2 alin.2) lit.a – f) din OUG 34/2006.

Consiliul achiesează la justificarea de mai sus, deoarece, chiar în cadrul Deciziei nr. ■/09.09.2010, a argumentat încălcarea principiilor anterior menționate astfel: „...apreciază că declarând drept câștigătoare, pentru loturile 6 și 9, o ofertă care, astfel cum s-a demonstrat în motivarea anterioară, trebuia, în mod cert, respinsă ca neconformă, în temeiul art.79 al. 1) și 3) din HG 925/2006, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 82 al. 1) din HG 925/2006 coroborate cu cele

ale art. 200 al.1) din ordonanța de urgență, care stipulează obligația acesteia de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”.

Referitor la decizia de anulare a procedurii de atribuire, aferentă lotului 4, în cadrul adresei nr. ■/18.11.2010, emisă de către ANRMAP, sunt menționate următoarele: „instituția noastră nu se poate substitui comisiei de evaluare a ofertelor prezentate în cadrul unei proceduri de atribuire – cu atât mai mult cu cât procesul de analiză și evaluare presupune luarea în considerare a întregului ansamblu de informații prezentate de candidați/ofertanți, iar responsabilitatea adoptării unei decizii rămâne în competența persoanelor desemnate pentru derularea acestui proces”.

Ori, aplicând principiul asumării răspunderii consacrat de art.2) al. 2) lit. g) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire , deoarece „nu a respectat prevederile art. 82 al. 1) din HG 925/2006 – comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”.

Întrădevăr, anularea unei proceduri de atribuire reprezintă o măsură extremă, care nu este în spiritul unei instituții cu rol de remedii, așa cum este CNSC; însă, în situația de față, Consiliul apreciază că modul precar în care autoritatea contractantă a derulat procedura de atribuire în cauză, a impus aplicarea acesteia, făcând imposibilă dispunerea oricărei alte măsuri de remediere.

Luând în considerare cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin.(5) și (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și să mențină măsura anulării procedurii de atribuire aferentă lotului nr.4.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 (trei) exemplare originale, conține 9 (nouă) file