

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2011\_0009**  
**Data: ■.2011**

Prin contestația nr. ■/25.11.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/25.11.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director General, împotriva adresei nr. ■/25.11.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, organizată de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Dotarea cu utilaje de bucătărie a pavilionului ■ din cazarma ■”, cod CPV 39141000-2, s-a solicitat reevaluarea ofertei contestatorului și declararea, drept conformă, a acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/25.11.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/25.11.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/25.11.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, organizată de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Dotarea cu utilaje de bucătărie a pavilionului ■ din cazarma ■”, cod CPV 39141000-2, s-a solicitat reevaluarea ofertei contestatorului și declararea, drept conformă, a acesteia.

Referitor la motivele de respingere a ofertei sale, invocate de către autoritatea contractantă, respectiv că propunerea sa tehnică nu satisface, în

mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, SC ■ SRL precizează următoarele:

- denumirea de vitrină pentru sticle, a fost impusă în fișa tehnică prezentată în caietul de sarcini, publicat în SEAP; față de acest aspect, contestatorul consideră că denumirea dată unui produs este irelevantă atâta timp cât au fost respectate solicitările din fișa de date a achiziției;
- referitor la mașina de curățat cartofi, în fișa tehnică au fost evidențiate următoarele caracteristici definitorii ale aparatului: productivitate – 60 kg/h și capacitate cuvă - 5 kg; ambele caracteristici definitorii ale produsului au fost respectate - produsul pe care l-a oferit, susține contestatorul, prezintă chiar caracteristici superioare, respectiv: productivitate 100 kg/h și capacitate cuva 6 kg;
- potrivit răspunsului autorității contractante la o solicitare de clarificări, contestatorul susține că, avea posibilitatea folosirii unor toleranțe de dimensiuni în funcție de amplasament (planșa A31m - Plan parter); față de acest aspect, menționează că echipamentul oferit respectă cerințele de funcționare și amplasare, iar factorul de dimensiune este dependent de fiecare furnizor în parte;
- cu privire la spălătorul cu rebord și la spălătorul de mâini contestatorul arată că, după o verificare atentă a încadrării lor în Planul de mobilare - m 31, acestea se află în toleranța de dimensiune compatibilă cu aranjarea în spațiu a bucătăriei, precizând că, alegerea unui produs cu tipo-dimensiune atipică favorizează anumiți furnizori;
- de asemenea, și în cazul poliței duble peste mese dulap, SC ■ SRL consideră că, a respectat caracteristicile funcționale și de amplasare rezultate din fișa tehnică, autoritatea contractantă alegând un produs cu tipo-dimensiune atipică, prin aceasta favorizând anumiți furnizori;
- în ceea ce privește bateria mixer înaltă cu duș prespălare, contestatorul subliniază că, tarifele de instalare a bateriei au fost incluse în oferta financiară, inclusiv reducățiile de trecere de la diametrul 1/2", furnizat ca alimentare de autoritatea contractantă, la 3/4", diametru de intrare pentru bateria oferită.

Prin adresa nr. ■/16.12.2010, Consiliul a solicitat contestatorului să-și precizeze obiectul în conformitate cu dispozițiile art. 255 al. (1) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ■/17.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.12.2010, SC ■ SRL a solicitat Consiliului reevaluarea ofertei contestatorului și declararea, drept conformă, a acesteia.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/26.11.2010, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213

din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/30.11.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.12.2010, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- a publicat în SEAP, anunțul de participare nr. ■/29.10.2010 și documentația de atribuire aferentă, în care a menționat: data limită de depunere a ofertelor - 17.11.2010, ora 16:00 și data deschiderii ofertelor - 18.11.2010, ora 18:00;

- la documentația de atribuire, au fost solicitate clarificări din partea unor operatori economici la care a răspuns astfel: SC ■ SRL – solicitarea de clarificări nr. ■/03.11.2010, înregistrată la ■ cu nr. ■/03.11.2010, l-a care s-a răspuns prin adresa nr. ■/10.11.2010; SC ■ SRL - solicitare de clarificări nr. ■/05.11.2010, înregistrată la ■ cu nr. ■/05.11.2010, l-a care s-a răspuns prin adresa nr. ■/10.11.2010;

- prin adresa nr. ■/05.11.2010, SC ■ SRL a solicitat să se precizeze „care sunt toleranțele dimensionale ale echipamentelor solicitate”;

- prin adresa nr. ■/10.11.2010, i s-a răspuns astfel: „Având în vedere dimensiunile reduse ale bucătăriei vă punem la dispoziție planșa A31m - Plan parter - mobilare pentru a înțelege mai bine felul cum a fost gândită mobilarea și implicit anumite toleranțe de dimensiune”;

- în data de 18.11.2010, a avut loc ședința de dezarchivare a fișierelor care conțineau ofertele, documentele de calificare și propunerea tehnică, postate pe SEAP, la care au participat următorii operatorii economici: SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL; ulterior, au fost întocmite rapoartele intermediare nr. ■/18.11.2010, ■/23.11.2010 și ■/24.11.2010;

- oferta SC ■ SRL a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă, deoarece nu a prezentat toate elementele și anume propunerea tehnică, compusă din fișe tehnice și desene de execuție;

- celorlalți participanți la procedură li s-au solicitat clarificări la documentele de calificare, la care aceștia au răspuns cu următoarele adrese: SC ■ SRL - ■/22.11.2010, SC ■ SRL - ■/22.11.2010 și SC ■ SRL - ■/22.11.2010;

- în urma analizării documentelor de calificare aferente ofertei, cât și a celor transmise ulterior, prin raportul intermediar nr. ■/23.11.2010, au fost declarați calificați cei 3 ofertanți;

- în ceea ce privește propunerea tehnică, autoritatea contractantă afirmă că a solicitat clarificări prin următoarele adrese: SC ■ SRL - ■/23.11.2010, SC ■ SRL - ■/23.11.2010 și SC ■ SRL - ■/23.11.2010, la care aceștia au

răspuns prin adresele nr. ■/23.11.2010, nr. ■/24.11.2010, respectiv nr. ■/24.11.2010;

- în urma analizării documentelor aferente propunerii tehnice, cât și a celor transmise ulterior, au fost declarate admise următoarele: SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Referitor la propunerea tehnică a SC ■ SRL, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- având în vedere că au fost solicitate anumite caracteristici, specificate în caietul de sarcini, iar prin clarificări ulterioare, nr. ■/10.11.2010, s-au permis anumite toleranțe de dimensiune impuse de planșa A31m - Plan mobilare parter, dimensiunile ofertantului pentru reperele 3, 4, 5, 6, 16, 18, 20, 23, 30, 31, 36, 48 și 50, s-au încadrat în toleranțele admise, produsele fiind acceptate;

- pentru reperele 7, 10, 14, 34, 41, 42, 44 și 49, produsele oferite de contestator nu au respectat cerințele caietului de sarcini, acestea nefiind acceptate;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării documentelor aferente propunerii tehnice a contestatorului, cât și a clarificărilor ulterioare, a constatat că reperele nr. 7, 10, 14, 34, 41, 42, 44 și 49, nu corespund cerințelor din caietul de sarcini și a decis să respingă oferta, conform celor menționate în adresa nr. ■/24.11.2010.

Autoritatea contractantă precizează că, a comunicat ofertanților, rezultatele procedurii, astfel:

- SC ■ SRL - ofertă admisibilă, dar declarată necâștigătoare, deoarece oferta financiară a fost mai mare decât cea a SC ■ SRL, declarată câștigătoare;

- SC ■ SRL - ofertă admisibilă, declarată câștigătoare, deoarece a avut prețul cel mai mic dintre ofertele declarate admisibile;

- SC ■ SRL - ofertant respins, oferta fiind considerată inacceptabilă, conform art. 36 al. 1 litera b) din HG 925/2006, deoarece aceasta nu a prezentat toate elementele ofertei și anume propunerea tehnică, compusă din fișe tehnice și desene de execuție, până la data și ora limită 17.11.2010, ora 16:00, menționată în anunțul de participare;

- SC ■ SRL - ofertă respinsă, fiind considerată neconformă, potrivit art. 36 alin. 2 litera a) din actul normativ sus amintit, deoarece propunerea tehnică nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, operând această decizie în SEAP, conform adresei nr. ■/24.11.2010.

Referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, ■ susține că:

- în ceea ce privește afirmația referitoare la vitrina pentru sticle, datele prezentate de contestator nu sunt reale, deoarece în caietul de sarcini la Specificația tehnică (Fișa tehnică nr. 7), apare denumirea de „vitrină frigorifică verticală ouă” și nu de „vitrină pentru sticle”;

- având în vedere faptul că ofertantul, în propunerea tehnică, a oferit vitrină pentru sticle, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. ■/23.11.2010, a solicitat acestuia clarificări la propunerea tehnică, în sensul de a „menționa ce utilaj a oferit pentru fișa tehnică nr. 7, precum și caracteristicile tehnice ale acestuia", subliniind că, pentru a evalua un produs și a lua decizia că acesta corespunde cerințelor, trebuie să fie prezentată aceeași denumire și anume cea acceptată pe piață;
- de asemenea, în ceea ce privește mașină de curățat cartofi, - prin caietul de sarcini s-au solicitat dimensiuni de 860x570x880 mm, iar prin clarificările ulterioare nr. ■/10.11.2010, s-au admis anumite toleranțe impuse de planșa A31m - Plan mobilare parter, contestatorul oferind un produs cu dimensiunile de 370x530x390 mm, înălțimea produsului fiind la aproape de jumătatea caracteristicilor solicitate, respectiv 390 mm față de 880 mm, neîncadrându-se în regimul de înălțime al celorlalte obiecte din bucătărie, fapt ce conduce la întreruperea fluxului și la achiziționarea unui suport pentru amplasarea la aceeași înălțime a produsului în cauză;
- referitor la spălătorul cu rebord, dimensiunile prevăzute în caietul de sarcini sunt de 1000x700x850 mm, iar cele oferite de SC ■ SRL au fost de 1200x700x850 mm, dimensiunea de 1200 mm nefiind potrivită în spațiul în care urmează să fie amplasat produsul depășind peretele cu 200 mm, afectând culoarul care face trecerea către alte fluxuri tehnologice; din cauza lucrărilor de consolidare ce au condus la o micșorare a spațiului efectiv al bucătăriei, autoritatea contractantă a recurs la stabilirea unor dimensiuni care să se încadreze în spațiul rămas la dispoziție pentru a nu afecta fluxurile tehnologice și nu pentru a favoriza anumiți furnizori așa cum susține contestatorul;
- totodată, dimensiunile prevăzute pentru spălătorul de mâini erau de 400x310 mm, contestatorul oferind un produs de 400x400 mm, autoritatea contractantă susținând că, dimensiunea de 400 mm nu se încadrează în spațiul în care urmează să fie amplasat produsul, depășind spațiul afectat cu 90 mm, afectând stâlpul aflat în imediata apropiere, respectiv în spatele lui;
- referitor la polița dublă peste mese dulap, deși în caietul de sarcini s-au solicitat dimensiuni de 1200x350x650 mm, contestatorul a oferit poliță simplă pentru un singur raft și nu poliță dublă peste mese dulap de 1200x350x400 mm, înălțimea produsului de 400 mm fiind mai mică cu 250 mm față de cerința impusă, afectând fluxurile tehnologice din cauza faptului că nu are decât un singur raft;
- pentru bateria mixer înaltă cu duș prespălare, s-a solicitat diametrul pentru alimentare de 1/2", iar SC ■ SRL o oferit un produs cu diametrul de alimentare de 3/4", acest produs neputând fi acceptat, deoarece prin alimentarea de 3/4" se diminuează presiunea la alimentarea cu apă a

produsului sus menționat, fapt ce conduce la încetinirea fluxului tehnologic; din punct de vedere tehnic nu se poate realiza acest lucru, deoarece presiunea la alimentarea de 1/2" are valoarea mai mică decât cea de 3/4", iar prin utilizarea reducăiei nu se poate realiza o creștere a presiunii la o valoarea de alimentare a bateriei corespunzătoare diametrului de 3/4";

- în concluzie, ■ consideră că, SC ■ SRL, la marea majoritate a produselor oferate, nu a respectat dimensiunile din caietul de sarcini; autoritatea contractantă acceptându-le numai în limitele toleranțelor impuse de planșa A31m - Plan mobilare parter.

Ultimul document, transmis la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. ■/17.12.2010, emisă de către contestator și înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.12.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „Dotarea cu utilaje de bucătărie a pavilionului ■ din cazarma ■”, cod CPV 39141000-2, elaborând în acest sens documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.10.2010, conform căruia valoarea estimată a achiziției este de 170.000 lei fără TVA.

Potrivit cap. VI.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Conform celor consemnate în cadrul procesului-verbal de dezarhivare a fișierelor care conțin documentele de calificare și propunerea tehnică nr. ■/18.11.2010, filele ■ - ■, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au participat 4 ofertanți, respectiv: SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea acestora, consemnând în cadrul raportului procedurii nr. ■/24.11.2010, filele ■ - ■, referitor la cea a contestatorului următoarele: „SC ■ SRL – ofertant respins, oferta fiind considerată neconformă, conform art. 36 al. 2 lit.a) din HG 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform raportului intermediar nr. ■/24.11.2010.

Decizia respectivă a fost transmisă SC ■ SRL, cu adresa nr. ■/25.11.2010, fila 67, în urma primirii acesteia, ofertantul formulând contestația dedusă judecății, deoarece, consideră că propunerea sa tehnică respectă cerințele caietului de sarcini.

Ținând cont de aspectele relatate anterior, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză și va analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică a contestatorului, atât prin

raportare la cerințele documentației de atribuire, cât și la dispozițiile legislației în vigoare.

Astfel, conform comunicării rezultatului procedurii, primul motiv de neconformitate, al ofertei tehnice aparținând SC ■ SRL, enunțat de către autoritatea contractantă îl constituie faptul că „la fișa tehnică 7 – vitrină pentru ouă – produsul oferat este vitrină pentru sticle și nu vitrină pentru ouă, contrar cerințelor autorității contractante”.

În cadrul listei centralizatoare utilaje bucătărie pavilion „IGAF” – cazarma ■, fila ■, anexă a caietului de sarcini, la poziția nr. 7 este precizată denumirea obiectului „vitrină frigorifică ouă – dimensiune 590x600x1675”, contestatorul ofertând „vitrină rece pentru sticle, răcire ventilată – dimensiune 600x600x 1730”.

Referitor la caietul de sarcini, dispozițiile art. 35 al. (1) și (2) din OUG 34/2006, prevăd: „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice, care la rândul lor, reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

În acest sens, Consiliul ia în considerare faptul că una dintre necesitățile autorității contractante a reprezentat-o și solicitarea unei „vitrițe frigorifice pentru ouă” și nu pentru sticle, astfel cum a propus SC ■ SRL.

Față de acest aspect, Consiliul va respinge afirmația contestatorului potrivit căreia „denumirea dată unui produs este irelevantă”, deoarece, în situația în care contestatorul nu a aplicat dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al. (1) lit. b) din ordonanța de urgență și nu a contestat cerința readată anterior, apreciază că acesta, în mod automat, a acceptat-o și însușit-o, urmând a depună oferta conform acesteia.

Prin urmare, Consiliul constată că SC ■ SRL a încălcat dispozițiile art. 170 care stipulează că „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile art. 36 al. 2) lit. a) din HG 925/2006 și a respins oferta contestatorului ca neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel cum este precizat și în cadrul raportului procedurii nr. ■/24.11.2010.

De asemenea, deși, la poziția 10 din centralizatorul anexat caietului de sarcini s-a solicitat „mașină curățat cartofi – dimensiune 860x570x880”, contestatorul a propus un echipament ale cărui dimensiuni erau: 370x530x 390”, fila ■.

Un alt element de neconformitate l-a constituit echipamentul prevăzut la poziția 14 din centralizatorul anexat caietului de sarcini, fila ■, respectiv

„spălător dublu cu rebord – dimensiuni: 1000x700x850”, contestatorul ofertând „spălător cu rebord – dimensiuni: 1200x700x850”, fila ■.

Mai mult chiar, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, deși, conform adresei de răspuns la clarificări nr. ■/09.11.2010, fila 219, autoritatea contractantă, cu privire la dimensiunile echipamentelor de mai sus, menționează că se admit anumite toleanțe (44x500x250 pentru primul și 500x500x250, pentru cel de-al doilea), contestatorul nu respectă nici măcar aceste dimensiuni, pe motiv că „factorul de dimensiune este dependent de fiecare furnizor în parte”.

De altfel, chiar și în cuprinsul motivării, SC ■ SRL nu argumentează de ce anume oferta sa tehnică este conformă, ci repetă, frecvent”, că „alegerea unui produs cu tipo-dimensiune atipică favorizează anumiți furnizori”; în condițiile în care, conform punctului de vedere nr. ■/30.11.2010, emis de către autoritatea contractantă și înregistrat la CNSC sub nr. ■/ 02.12.2010, tocmai aceste „ tipo-dimensiuni atipice” sunt importante pentru „a nu afecta fluxurile tehnologice”.

Ori, în condițiile în care SC ■ SRL a acceptat să depună o ofertă conformă cu aceste „cerințe atipice”, Consiliul apreciază că, la momentul soluționării litigiului dedus judecății, invocarea unor asemenea critici este, în mod evident, tardivă.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că oferta contestatorului trebuia respinsă ca neconformă, și, având în vedere aplicarea corespunzătoare a principiului celerității, consacrat de art. 269 din OUG 34/2006, nu va mai proceda și la analiza celorlalte motive ale neconformității, rezultatul fiind același.

Luând în considerare cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 (trei) exemplare originale, conține 8 (opt) file