

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2011\_0010**  
**Data: ■.2011**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată sub nr. ■/27.12.2010, contestația nr. ■/27.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/20.12.2010, emisă de către autoritatea contractantă, ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Modernizare străzi zona de Sud-Est a ■" cod CPV 71322500-6, publicată în SEAP sub nr. ■/■.11.2010, prin care s-a solicitat, în principal, declararea ofertei sale ca fiind conformă, cu consecința reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/27.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.12.2010, SC ■ SRL contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/20.12.2010 de către ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Modernizare străzi zona de Sud-Est a ■" cod CPV 71322500-6, solicitându-se Consiliului să dispună în principal,

declararea ofertei sale ca fiind conformă, cu consecința reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În fapt, SC ■ SRL arată că, prin adresa nr. ■/20.12.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă.

Astfel, contestatoarea arată că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a decis declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, întrucât nu a prezentat în cadrul ofertei un certificat care atestă implementarea managementului calității ISO 9001:2001, valabil la data deschiderii ofertelor, având în vedere că, deși dintr-o eroare în cadrul ofertei sale a fost prezentat vechiul certificat ISO al companiei, a cărui valabilitate expiră la data de 14.11.2010, în data de 22.12.2010, s-a transmis comisiei de evaluare certificatul ISO, emis în ■.11.2010 care are o perioadă de valabilitate până la ■.02.2012.

În același sens, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare au menținut decizia de respingere a ofertei sale, chiar și după primirea noului certificat ISO, în termen de valabilitate, în condițiile în care din cele două certificate prezentate în cadrul procedurii de atribuire nu rezultă întreruperi în menținerea acestui sistem, având în vedere că certificatul ISO 9001:2001, prezentat în cadrul ofertei era valabil până la data de ■.11.2010, iar nou certificat ISO 9001:2001, a fost emis în data de ■.11.2010, purtând numărul ■ și este valabil până la data de ■.02.2012.

Mai mult decât atât, contestatoarea apreciază că temeiul juridic, evocat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv, art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, nu este cel corect, întrucât oferta sa nu se încadrează în ipoteza normei juridice evocate, având în vedere că în cauză, prin documentele depuse, s-a făcut dovada că oferta sa îndeplinește toate cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația să uzeze de dreptul conferit de prevederile art. 11 al. (3) din HG 925/2006, respectiv, să îi solicite clarificări cu privire certificatul ISO 9001, fapt care nu ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 201 al. (2) din OUG 34/2006 sau principiile fundamentale ce guvernează atribuirea achizițiilor publice, prin crearea unui avantaj evident în detrimentul celorlalți ofertanți.

Având în vedere argumentele expuse, contestatoarea apreciază că, prin declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, autoritatea contractantă a adus atingere principiului tratamentului egal, așa cum este acesta reglementat de art. 2, al. 829, lit. b) din OUG 34/2006, fapt ce impune ca prin decizia ce o va pronunța, Consiliul să considere că oferta SC ■ SRL este conformă și, pe cale de consecință să oblige autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

În probațiune, contestatoarea depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/29.12.2010 transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare, oferta contestatoarei, oferta declarată câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată în cauză.

■ a transmis documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. ■/28.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2010, precum și punctul de vedere cu privire la contestație formulată de către SC ■ SRL, solicitând, Consiliului să dispună respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Raportat la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă susține că, în mod legal, comisia de evaluare, ulterior evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a decis declararea ca fiind inacceptabilă a ofertei SC ■ SRL, fapt comunicat contestatoarei prin adresa nr. ■/20.12.2010, detaliindu-se, totodată, și argumentele, care au stat la baza luării acestei decizii, respectiv, faptul că, certificatul SR EN ISO 9001:2001, prezentat în cadrul ofertei, a fost valabil la data de ■.11.2010, astfel că nu a fost respectată cerința minimă de calificare privind valabilitatea documentelor prezentate la momentul deschiderii procedurii de atribuire, respectiv, la data 08.12.2010.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea, prin adresa nr. ■/22.12.2010 a transmis un alt certificat ISO 9001, valabil la data de ■.02.2012, precizând, totodată, că dintr-o eroare în cadrul ofertei s-a atașat vechiul certificat ISO 9001, deținut de societate.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. ■/23.12.2010 a comunicat contestatoarei faptul că, membrii

comisiei de evaluare își mențin decizia de respingere a ofertei sale, cu mențiune că în cauză nu erau incidente prevederile art. 11 al. (3) din HG 925/2006, iar în situația în care s-ar fi solicitat clarificări numai SC ■ SRL s-ar fi adus atingere prevederile 201 al. (2) din OUG 34/2006, precum și principiilor fundamentale, ce guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că eroarea prezentării certificatului SR EN ISO 9001:2001, ce avea termen de valabilitate până la data de 14.11.2010, este o eroare asumată de contestatoare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la temeiul juridic, ce a stat la baza declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă, respectiv, art. 36, al. (1) lit. b), din HG 925/2006, întrucât prin documentele prezentate aceasta a făcut dovada că îndeplinește cerințele minime de calificare, autoritatea contractantă susține că aceasta nu poate fi reținută, deoarece, raportat la prevederile art. 170 din OUG 34/2006 și la prevederile documentației de atribuire, de la cap.V.8. „Calificarea și selecția ofertanților”, ofertantul are obligația de a elabora oferta, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, obligație pe care SC ■ SRL nu a respectat-o, fapt ce a condus la declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că susținerea contestatoarei cu privire la obligația comisiei de evaluare de a-i solicita clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 11, al. (3) din HG 925/2006, nu poate fi reținută că fiind fondată, având în vedere că documentul prezentat de contestatoare, respectiv, certificatul ISO 9001, este un document ieșit din termenul de valabilitate la momentul deschiderii ofertelor, respectiv, 08.12.2010, astfel că membrii comisiei de evaluare au apreciat că nu se impune solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect.

De asemenea, în opinia autorității contractante, în cadrul procesului de evaluare și declarare a ofertei câștigătoare, comisia de evaluare a respectat principiile fundamentale ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel că se impune ca prin decizia ce o va lua, Consiliul să dispună respingerea contestației, formulată de către SC ■ SRL, ca nefondată.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect “Modernizare străzi zona de Sud-Est a ■” cod CPV 71322500-6,

prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.11.2010.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică e de 40.322 lei fără TVA.

Astfel, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire, contestată în cauză, au depus oferte SC ■ SRL, prin adresa de înaintare nr. ■/06.12.2010, ora:9,20 și SC ■ SA, prin adresa de înaintare ■/08.12.2010, ora:9.15, conform procesului-verbal nr. ■/08.12.2010.

Potrivit Raportului procedurii nr. ■/20.12.2010, oferta prezentată de SC ■ SRL a fost declarată ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36, al. (1), lit. b) din HG 925/2006, deoarece certificatul de implementare a sistemului de management al calității conform ISO 9001:2001 avea valabilitatea expirată și anume ■.11.2010, la data deschiderii ofertelor, respectiv ■.12.2010, autoritatea contractantă anulând procedura de atribuire în cauză, în conformitate cu dispozițiile art. 209 al. (1) lit. b) din OUG 34/2006.

Consiliul reține că la punctul V.5.1 “Informații privind asigurarea calității” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că “Ofertantul va prezenta Certificate emise de organisme naționale sau internaționale acreditate care confirmă certificarea sistemului de management al calității, respectiv SR EN ISO 9001:2001 sau echivalente. Certificatele se vor prezenta obligatoriu în copie legalizată. În cazul unei asocieri, această cerință minimă trebuie îndeplinită de fiecare membru al asocierii. Documentele solicitate trebuie să fie valabile la data deschiderii ofertelor”.

Consiliul constată că, în cadrul documentelor de calificare depuse, pentru îndeplinirea cerinței minime obligatorii mai sus menționate, contestatoarea a prezentat certificatul nr. ■ conform căruia a implementat și menține un sistem al calității conform condițiilor din standardul SR EN ISO 9001:2001, eliberat de SRAC, valabil până la data de 14.11.2010, nedovedind astfel îndeplinirea acestei cerințe.

Consiliul respinge, ca nefondată, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că a prezentat documente “care confirmă certificarea sistemului de management al calității, respectiv SR EN ISO 9001:2001 sau echivalente”, deoarece, dat fiind faptul că documentul prezentat nu mai era valabil la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă nu avea certitudinea că aceasta mai are implementat și că mai menține un sistem de

mangement al calității conform SR EN ISO 9001:2001, un certificat valabil confirmând aceste elemente.

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatoarei referitor la faptul că autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite clarificări, în conformitate cu dispozițiile art. 11 al. (3) din HG 925/2006, întrucât pe de o parte cerința neîndeplinită este cea referitoare la valabilitatea documentului nu la existența acestuia, autoritatea contractantă neavând informații că SC ■ SRL deține un document care îndeplinește această condiție, ca urmare neavând motiv de a solicita clarificări, iar pe de altă parte, dispozițiile legale invocate stabilesc în sarcina autorității contractante dreptul și nu obligația de a solicita clarificări ofertanților.

Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge, în condițiile în care contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime obligatorii mai sus menționate, oferta acesteia ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, documentul prezentat ulterior întocmirii raportului procedurii de atribuire și a transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire neputând fi luat în considerare, aceasta încadrându-se în situația prevăzută la art. 201 al. (2) din OUG 34/2006, conform căruia "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat", deoarece pe de o parte nu este un document solicitat printr-o cerere de clarificări de către autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, prin eliminarea motivului de respingere a ofertei contestatoarei îi creează acesteia un avantaj evident.

Consiliul menține decizia de anulare a procedurii de atribuire, luată de comisia de evaluare, conform Raportului procedurii nr. ■/20.12.2010, ca urmare a faptului că nu au fost depuse oferte admisibile.

În temeiul prevederilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge, ca nefondata, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie e obligatorie, conform prevederilor art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

**MEMBRU COMPLET,**

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file