

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0011
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/15.12.2010, transmisă prin fax și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/16.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr. ■/15.12.2010 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare PT+DDE pentru obiectivul: Amenajare str. ■”, cod CPV 71322000-1 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, cod de identificare fiscală ■, s-a solicitat anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și emiterea unei noi decizii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie e obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/15.12.2010, transmisă prin fax și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/16.12.2010, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare PT+DDE pentru obiectivul: Amenajare str. ■”, cod CPV 71322000-1 (Rev.2), s-a contestat adresa ■/15.12.2010 privind rezultatul procedurii de atribuire și s-a solicitat anularea actului atacat și

obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și emiterea unei noi decizii de atribuire.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că, din conținutul adresei nr. ■/15.12.2010 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, rezultă că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b din HG 925/2006, motivat de faptul că „nu s-au depus în cadrul ofertei prezentate documentele solicitate pentru subcontractanți, în cazul de față ■ SRL și ■ SRL astfel: Informații generale, declarație pe propria răspundere, formular 12D, lipsă obligații contractuale în desfășurare, lipsă resurse umane pentru partea lor de implicare în contract, lipsă declarația de protecția muncii”.

De asemenea contestatoarea arată că autoritatea contractantă a precizat faptul că „completarea ulterioară a documentelor care să confirme îndeplinirea criteriilor de calificare este permisă doar în situația prevăzută la art. 11 al. 5 din HG 925/2006 cu respectarea prevederilor al. 2 art. 201 din OUG 34/2006 și consideră, pe de o parte că aceste afirmații sunt nelegale, deoarece conform art. 10 al. 7 din HG 925/2006 „autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți” iar pe de altă parte susține că societatea sa a depus toate documentele de calificare așa cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției.

Referitor la adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în cauză, contestatoarea menționează faptul că în cuprinsul acesteia nu se precizează numele ofertantului câștigător.

În dovedirea susținerilor sale, contestatoarea SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat prin adresa nr. ■/21.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.12.2010, în copie certificată, dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca tardivă în ceea ce privește criticile referitoare la cerințele fișei de date și ca nefondată pentru celelalte critici.

Autoritatea contractantă prezintă cronologic etapele parcurse în desfășurarea procedurii și susținerile sale cu privire la declararea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în cadrul ofertei prezentate, SC ■ SRL, nu a depus documentele solicitate pentru subcontractanți (SC ■ SRL și SC ■ SRL), conform fișei de date a

achiziției și anume: „Informații generale conform Formular B1” solicitate la cap. V.4 B; „declarația pe propria răspundere în temeiul art.69¹ din OUG 34/2006 și art. 90 și 93 din Legea 161/2003 conform Formular 12D” solicitată la cap.V.1; „obligații contractuale în curs de desfășurare”; „resurse umane pentru partea lor de implicare în contract”; „declarația cu protecția muncii” solicitate la cap.V.4 și susține că „oferantul nu a uzat de prevederile art. 11 al. 4 din HG 925/2006” fapt pentru care „comisia de evaluare nu a solicitat completări ale documentelor în baza art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, întrucât s-ar fi încălcat prevederile alin. 2 ale aceleiași articol” cu atât mai mult cu cât în fișa de date, s-a prevăzut că „completarea ulterioară a documentelor care confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare este permisă doar în situația prevăzută la art. 11 al. 5 din HG 925/2006 (...)”.

Referitor la criticile privind nerespectarea prevederilor art. 10 al. 7 din HG 925/2006 conform cărora „autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți” și nelegalitatea descalificării ofertei contestatoarei sub motivul acestor documente lipsă, considerate de calificare, autoritatea contractantă susține că în cauză sunt incidente prevederile art. 11 al. 7 – fraza finală, din același act normativ care dispun că „autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens”.

Cu privire la nerespectarea dispozițiilor art. 207 al. 2 lit.b în sensul că în comunicarea rezultatului procedurii nu se precizează numele ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile lit. c) ale aceleiași articol, comunicarea numelui ofertantului declarat câștigător se face „fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că „nu își modifică decizia adoptată și comunicată contestatoarei prin adresa nr. ■/15.12.2010” și precizează că a comunicat, tuturor ofertanților

implicați în procedură, copia contestației iar contestatoarei punctul de vedere.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare PT+DDE pentru obiectivul: Amenajare ■”, cod CPV 71322000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 16.11.2010 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Din conținutul fișei de date a achiziției, depusă la dosarul cauzei, rezultă că într-adevăr autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul capitolului V.4 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” unele cerințe privind subcontractanții și a prezentat detaliat modul de prezentare a ofertei precum și condițiile în care este permisă completarea ulterioară a documentelor de calificare, aspect ce rezultă din conținutul documentației de atribuire dar și din susținerile contestatoarei și din punctul de vedere înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă, astfel încât, având în vedere dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006 care instituie obligația ofertantului „de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, rezultă că în mod corect, comisia de evaluare a declarat oferta contestatoarei ca inacceptabilă conform art. 36 alin. 1 lit. b din HG 925/2006 iar susținerile contestatoarei privind conformitatea ofertei sale apar ca neîntemeiate.

Pe de altă parte, a proceda conform solicitării contestatoarei, în sensul de a i se permite completarea documentelor de calificare referitoare la „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG 34/2006, ar însemna nu numai o încălcare a principiului tratamentului egal ci chiar crearea unui avantaj pentru respectiva societate, care astfel ar beneficia de o interpretare a îndeplinirii cerinței de calificare în discuție după alte criterii decât cele impuse prin documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât, chiar în cuprinsul contestației, contestatoarea a recunoscut că nu a depus documentele solicitate considerând că sunt incidente dispozițiile art.10 al. 7 din HG 925/2006 conform cărora „autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți”, deși prin depunerea ofertei, este evident că și-a însușit conținutul acesteia. Astfel, în condițiile în care autoarea contestației avea neclarități privind (conținutul) prevederile

documentației de atribuire, aceasta avea posibilitatea de a uza de dreptul de a solicita clarificări conform prevederilor art. 78 al. (1) din ordonanța de urgență sau de a contesta cerința din documentația de atribuire dacă o considera ca fiind nelegală în conformitate cu prevederile art. 255 din același act normativ, astfel încât, prin depunerea ofertei, respectiva contestatoare și-a însușit și a acceptat toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv cele pe care în actualul stadiu al procedurii înțelege să le critice.

Referirile contestatoarei la pretinse nelegalități din documentația de atribuire, nu pot fi reținute în această fază a procedurii deoarece acestea puteau fi invocate în termen de 5 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, adică cel mai târziu până la data de ■.11.2009.

De asemenea, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă invocă prevederile art. 11 al. 7 – fraza finală, din HG 925/2006 cu privire la resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați ce se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens, astfel încât, acceptarea completării documentelor privind subcontractanții, ar conduce la situația că autoritatea contractantă ar accepta și declara admisibilă o ofertă care nu îndeplinește criteriile de calificare, adică aflată în situația prevăzută de art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006, ceea ce face contestația să apară ca fiind neîntemeiată, orice altă interpretare s-ar face încălcându-se atât articolele menționate cât și principiile transparenței și tratamentului egal prevăzute de art. 2 al. (2) lit. b) și d) din OUG 34/2006.

În ceea ce privește critica privind conținutul comunicării rezultatului procedurii de atribuire respectiv necomunicarea numelui ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată că numele ofertantului declarat câștigător este comunicat exclusiv ofertanților care au depus oferte admisibile dar declarate necâștigătoare așa cum dispune art. 207 al. (2) lit. c) din OUG 34/2006 și nu ofertanților care au prezentat oferte inacceptabile și pentru care conținutul comunicării este reglementat de lit. b) a aceluiași text legal.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă prin răspunsul formulat a respectat prevederile legale referitoare la conținutul acestei comunicări respectiv art. 207 al. (2) lit. b) și d) din OUG 34/2006. Nu în ultimul rând este de reținut că, prin conținutul acestei comunicări, contestatoarei nu i s-a adus nici un prejudiciu, astfel încât, această critică apare ca neîntemeiată.

În raport de cele reținute și în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ■ SRL, ca neîntemeiată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file