

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0012
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/06.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr. ■/06.12.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „Achiziție centrală termică, instalație de încălzire și reabilitare instalație electrică, sala de sport – Liceul ■”, cod CPV 39715210-2, 45331100-7, 45310000-3, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză, deoarece autoritatea contractantă a declarat o ofertă câștigătoare înainte de a cere lămuriri referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, încălcând astfel principiul tratamentului egal.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/06.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.12.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/06.12.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „Achiziție centrală termică, instalație de încălzire și reabilitare instalație electrică, sala de sport – ■”, cod CPV 39715210-2, 45331100-

7, 45310000-3, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză, deoarece autoritatea contractantă a declarat o ofertă câștigătoare înainte de a cere lămuriri referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, încălcând astfel principiul tratamentului egal.

Deoarece, din comunicarea rezultatului procedurii, a reieșit faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea aparținând SC ■ SRL, în valoare de 105.910,47 lei, reprezentând 73% din valoarea totală estimată, de 145.000 lei, contestatorul susține că, potrivit art. 202 din OUG 34/2006 și art. 36¹ din HG 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări referitoare la modul de fundamentare al ofertei financiare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/07.12.2010, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/15.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.12.2010, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, menționând următoarele:

- în data de 19.11.2010, a organizat procedura de atribuire a contractului de furnizare, prin „cerere de oferte” online, având ca obiect „Achiziție centrală termică, instalație de încălzire și reabilitare instalație electrică, sala de sport - ■”, documentația de atribuire aferentă fiind atașată în SEAP;
- operatorii economici participanți au fost: SC ■ SRL cu oferta în valoare de 105.910,4 lei, precum și SC ■ SRL cu oferta în valoare de 130.088,22 lei;
- în urma analizării documentelor, autoritatea contractantă a constatat că, valoarea ofertei financiare a SC ■ SRL reprezenta mai puțin de 85% din prețul inițial;
- prin adresa nr. ■/03.12.2010, a solicitat ofertantului SC ■ SRL, conform art. 202 din OUG 34/2006 și art. 36 al. (1) din HG 925/2006, detalii privind prețul ofertei acestuia;
- având în vedere că, răspunsul SC ■ SRL a fost prompt și la obiect, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă afirmă că, a hotărât să-i atribue acesteia contractul la prețul de 105.910,47 lei.

Prin adresa nr. ■/07.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.12.2010, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată de ■ – Administrator, în calitate de INTERVENIENT, transmite înscrisul intitulat CERERE DE INTERVENȚIE, solicitând Consiliului respingerea contestației formulate de SC ■ SRL din următoarele considerente:

- prin adresa nr. ■/03.12.2010, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind prețurile și furnizorii unor materiale și echipamente, la care menționează că a răspuns prin adresa ■/03.12.2010;
- în ceea ce privește afirmația SC ■ SRL, potrivit căreia a solicitat „anularea procedurii, deoarece autoritatea contractantă a declarat o ofertă câștigătoare înainte de a cere lămuriri referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, încălcând principiul tratamentului egal”, SC ■ SRL susține că, aceasta nu a participat la lucrările comisiei de evaluare și nu cunoaște dacă au fost sau nu cerute clarificările aferente;
- de asemenea, intervenientul afirmă că SC ■ SRL nu are calitatea de a aprecia dacă solicitările au fost suficiente sau nu.

Ultimul document transmis la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. ■/15.12.2010, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.12.2010.

Înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației deduse judecății, în temeiul art. 273 al. 2) din OUG 34/2006 coroborat cu art.52 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va încuviința de principiu cererea de intervenție nr. ■/07.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.12.2010, formulată de SC ■ SRL, în calitate de ofertant a cărei ofertă a fost desemnată drept câștigătoare, conform raportului procedurii nr. ■/03.12.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect: „Achiziție centrală termică, instalație de încălzire și reabilitare instalație electrică, sala de sport – ■”, cod CPV 39715210-2, 45331100-7, 45310000-3, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/19.11.2010, potrivit căreia valoarea estimată a achiziției este de 145.000 lei fără TVA.

Potrivit cap. VI.1) din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/03.12.2010, filele ■ – ■ din dosarul cauzei, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și prețul, fără TVA, aferent ofertelor

depuse, respectiv: SC ■ SRL – 130.058,22 lei și SC ■ SRL – 105.910,47 lei.

Referitor la propunerile financiare, Consiliul reține faptul că cea aparținând contestatorului reprezintă 89,69% din valoarea de estimare a contractului de achiziție publică în cauză, în timp ce oferta aparținând SC ■ SRL, reprezintă numai 73,04%.

De altfel, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire în cauză, deoarece „autoritatea contractantă a declarat o ofertă câștigătoare (respectiv cea aparținând SC ■ SRL), înainte de a cere lămuriri referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, încălcând astfel principiul tratamentului egal”.

Din analiza dosarului cauzei, reiese că astfel cum este menționat în adresa nr. ■/03.12.2010, fila ■, autoritatea contractantă solicită SC ■ SRL următoarele:

- „ca urmare a documentației atașată în SEAP, la invitația de participare nr. ■/■.11.2010, pentru licitația „Achiziție centrală termică, instalație de încălzire și reabilitare instalație electrică, sala de sport – ■”, cod CPV 39715210-2, 45331100-7, 45310000-3, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că oferta dumneavoastră financiară reprezintă mai puțin de 85% din prețul inițial;

- astfel că , conform art. 202 din OUG 34/2006 și art. 36 al. 1) din HG 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului detalii și precizări în legătură cu oferta depusă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 36¹ al. 2) din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art. 202 al. 1) din OUG 34/2006, conform cărora aceasta, „în cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut...are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202...”.

Ulterior primirii solicitării de clarificări, astfel cum a rezultat din analiza dosarului de achiziție în cauză, SC ■ SRL transmite și următoarele documente, filele ■ – ■: ofertă emisă de SC ■ SRL, ofertă SC ■ SRL pentru radiatoare din oțel tip panel, instalații automate de dedurizare a apei, pompe de circulație TOP S, motor monofazat, aroterme cu agent termic S80, țevi și fittinguri de propilenă.

Conform art. 202 al. 2) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă are obligația „de a lua în considerare justificările primite de la ofertant...îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice

adoptate...c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii...”.

Aplicând dispozițiile normei juridice de mai sus, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. ■/03.12.2010, filele ■ - ■, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare oferta aparținând SC ■ SRL, cu „o ofertă de 105.910,47 lei, fără TVA și cu o durată de 50 zile calendaristice”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 13 al. 1) din HG 925/2006, potrivit cărora „în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”...stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) file