

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0013
Data: ■.2011

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ■/21.12.2010, contestația nr. ■/ 21.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, reprezentată legal prin, ing. ■, în calitate de Director General, punct de lucru în ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, în data de 20.12.2010, emisă de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare DC ■ km 0+000-1+500” cod CPV 45233142-6, publicată în SEAP sub nr. ■/■.12.2010, prin care s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, cu consecința atribuirii contractului de achiziție publică către SC ■ SRL.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 al. (1) și (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/21.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2010, SC ■ SRL contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa fără număr de înregistrare la emitent în data de 20.12.2010, elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de

achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare DC ■ km 0+000-1+500” cod CPV 45233142-6, solicitându-se Consiliului să dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire, cu consecința atribuirii contractului de achiziție publică către SC ■ SRL.

SC ■ SRL critică decizia autorității contractante, comunicată în data de 20.12.2010, de respingere a ofertei sale, deoarece prețul oferat este unul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv, mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi executat, astfel că în cauză sunt incidente prevederile art. 36 din HG 925/2006.

Față de considerentele ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, contestatoarea arată că în cadrul procedurii de atribuire în cauză a oferat un preț de 665.149,00 lei fără TVA, iar ofertantul declarat câștigător, SC ■ SRL a prezentat un preț de 799.000 lei fără TVA, astfel că, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică de 1.121.192,73 lei fără TVA, rezultă că 85% din această valoare este 953.013,82 lei, valoare care trebui să fie de referință în procesul de evaluare a ofertelor.

În opinia contestatoarei, raportat la considerentele anterior expuse, rezultă fără echivoc faptul că prețul oferat de SC ■ SRL reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit.

Mai mult decât atât, contestatoarea apreciază că în cauză autoritatea contractantă avea obligația să facă aplicarea prevederilor art. 202, al. (1) lit. a) din OUG 34/2006, coroborat cu art. 36 din HG 925/2006, respectiv, trebuia să solicite clarificări cu privire la modul de fundamentare economică a prețului oferat, însă aceasta a decis să declare oferta câștigătoare fără a respecta obligațiile ce îi incumbau, obligații, care izvorăsc atât din norma juridică românească evocată anterior, cât și din prevederile legale internaționale, respectiv, art. 55 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European.

Având în vedere argumentele expuse și cu luarea în considerare a faptului că autoritatea contractantă a stabilit ca și criteriu de atribuire a contractului de achiziție publică, „prețul cel mai scăzut”, contestatoarea solicită Consiliului, ca prin decizia ce o va pronunța să dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire, cu consecința atribuirii contractului de achiziție publică către SC ■ SRL, întrucât a prezentat cel mai mic preț.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG 34/2006, HG 925/2006, precum și art. 55 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European.

În probațiune, contestatoarea depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/23.12.2010, ca, în conformitate cu prevederile art. 274 din OUG 34/2006, în maxim 3 zile lucrătoare de la momentul expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractatului, să transmită copia dosarului achiziției publice, documentele de calificare, oferta contestatoarei, oferta declarată câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată în cauză.

Prin adresa nr. ■/29.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.01.2010, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că procedura de atribuire a fost anulată deoarece comisia de evaluare a constatat faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică a fost publicată în mod eronat în SEAP.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de ofertă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare DC ■ km 0+000-1+500” cod CPV 45233142-6, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.12.2010.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul, analizând obiectul contestației formulate, constată că acesta îl reprezintă anularea rezultatul procedurii de atribuire, comunicat contestatoarei în data de 20.12.2010 și obligarea autorității contractante să desemneze ca fiind câștigătoare oferta depusă de către SC ■ SRL.

Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. ■/29.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.01.2011, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere că „valoarea estimată a contractului de achiziție publică a fost publicată în mod eronat”, decizia fiind publicată în SEAP în data de ■.12.2010.

Astfel, având în vedere că obiectul prezentei contestații îl constituie obligarea autorității contractante de a anula rezultatul procedurii de atribuire și de a declara ca fiind câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, raportat la decizia de anulare a procedurii de atribuire, publicată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 23.12.2010, Consiliul constatând că în cauză nu se mai poate dispune nici o măsură de remediere în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (1) și (5) din OUG 34/2006, urmează să respingă

ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Conform dispozițiilor art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file