

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2011\_0017**  
**Data: ■.2011**

Prin contestația nr. ■/14.12.2010 completată cu adresa nr. ■/20.12.2010, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/15.12.2010 și ■/21.12.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■ și Cod Unic de Înregistrare ■, formulată împotriva adresei nr. ■/10.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 2, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Certificare Sisteme de management Calitate-Mediu-SSO la ■ și ■”-Lot 1 și Lot 2, cod CPV 79132000-8, s-au solicitat:

- anularea deciziei transmisă prin adresa nr. ■/10.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 2, prin care este declarată câștigătoare SC ■ SRL;
- reluarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondata contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/10.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 2, emisă de către ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Certificare Sisteme de management Calitate-Mediu-SSO la ■ și ■”-Lot 1 și Lot 2, cod CPV 79132000-8, solicitând:

- anularea deciziei transmisă prin adresa nr. ■/10.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru Lot 2, prin care

este declarată câștigătoare SC ■ SRL;

-reluarea procedurii de atribuire.

Contestatorul afirmă că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/15.11.2010, „s-a calificat în urma deschiderii documentelor de calificare pentru Lotul 2-■, ... iar cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere tehnico-economic ... a fost a SC ■ SRL”.

Invocând art. 202 al. (1) din OUG 34/2006, contestatorul menționează următoarele aspecte:

-potrivit pct. I.c-Sursa de finanțare, din fișa de date, s-a specificat că în conformitate cu Programul anual al achizițiilor publice 2010/2011, valoarea estimată pentru Lotul 2 s-a stabilit ca fiind 81.080 lei;

-conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/15.11.2010, s-au calificat 5 ofertanți, rezultând suma de 28.485,05 lei, pentru valoarea de 85% din media aritmetică a ofertelor;

-prețul ofertat de către câștigătorul SC ■ SRL este de 19.931, 28 lei, fiind mult mai mic decât media de 85%.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă era datoră să ceară lămuriri suplimentare, apreciind că prețul neobișnuit de mic ofertat de SC ■ SRL, numărul de zile/om nefiind fost calculat conform Ghidului IAF MD 5:2009 și a cerințelor ■ precizate în CR-11, anexa 3-Determinarea timpului de audit.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a avut în vedere faptul că ofertantul câștigător nu întrunește condițiile impuse de:

-caietul de sarcini, cap. III.2.3.-Profilul prestatorului de servicii-Cerințe eliminatorii pentru lotul II care se precizează că: „prestatorul de servicii trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele cerințe eliminatorii: ... 2. Prestatorul de servicii trebuie să aibă certificări de organizații de proiectare din domeniul nuclear”;

-fișa de date a achiziției pct. V.4-Capacitatea tehnică, întrucât acesta nu a prezentat un contract de servicii similare, în copie, certificat „conform cu originalul”, însoțit de recomandare din partea beneficiarului serviciilor similare (minim o recomandare) sau certificat constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale, în copie, cu mențiunea „conform cu originalul”, semnat și ștampilat – în sensul că nu a certificat niciun institut de proiectare pe domeniul nuclear.

În ceea ce privește personalul tehnic de specialitate de care dispune ofertantul câștigător, precum și studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea cerințelor contractului pentru „Lotul 2 ■”, contestatorul susține că autoritatea contractantă

nu a avut în vedere că acest ofertant nu are capacitatea profesională, deoarece:

-personalul auditor nu este recunoscut de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN) ca auditor pe domeniul nuclear;

-nu au experți tehnici pe domeniile de specialitate ale ■, conform Caietului de sarcini, cap. II.1.3;

-personalul auditor utilizat de SC ■ SRL nu cunoaște normele din domeniul nuclear, fiind în imposibilitate de a evalua corespunzător procesele ce se desfășoară în cadrul ■.

Ca urmare, contestatorul consideră ca este necesar să fie prezentate și analizate dovezile privind capacitatea SC ■ SRL de certificare în domeniul nuclear.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/17.12.2010, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/20.12.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, considerând motivele invocate de contestator ca fiind speculative și neîntemeiate, solicită Consiliului:

-respingerea contestației ca fiind nefondată;

-continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă afirmă că, în urma publicării anunțului de participare în SEAP, au solicitat clarificări următorii operatori economici:

-SC ■ SRL - adresa nr. ■/26.10.2010;

-SC ■ SRL - adresa nr. ■/01.11.2010;

-SC ■ SA - adresa nr. ■/01.11.2010;

-SC ■ SRL - adresa nr. ■/03.11.2010;

-SC ■ SRL - adresa nr. ■/03.11.2010,

răspunsurile la clarificările solicitate fiind publicate în SEAP în data de 26.10.2010, 03.11.2010, 04.11.2010 și 05.11.2010, precum și fiecărui solicitant, prin fax.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/15.11.2010, autoritatea contractantă arată că pentru Lot 2, ofertele și prețurile acestora au fost următoarele:

1-SC ■ SRL - 19.931,28 lei;

2-SC ■ SRL - 34.984,48 lei;

3-SC ■ SRL - 62.448,75 lei;

4-SC ■ SA - 20.000,00 lei;

5-SC ■ SRL - 45.551,00 lei.

Autoritatea contractantă menționează că prin procesul verbal de evaluare, comisia de evaluare a stabilit necesitatea de solicitare de clarificări, în temeiul legal precizat de contestator, către ofertanții SC ■ SA și SC ■ SRL, ambii ofertanți aflându-se sub pragul de 85% din media ofertelor depuse de ofertanți.

Astfel, s-au solicitat clarificări și s-au primit răspunsuri de fundamentare a prețului de către cei doi ofertanți, după cum urmează:

-SC ■ SA, la solicitarea nr. ■/29.11.2010, a răspuns cu adresa nr. ■/02.12.2010;

-SC ■ SRL la solicitarea nr. ■/29.11.2010, a răspuns cu adresa nr. ■/03.12.2010.

Referitor la critica contestatorului, privind faptul că ofertantul câștigător nu îndeplinește condițiile impuse de:

-caietul de sarcini, cap. III.2.3.-Profilul prestatorului de servicii-Cerințe eliminatorii pentru lotul II care se precizează că: „prestatorul de servicii trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele cerințe eliminatorii: ... 2. Prestatorul de servicii trebuie să aibă certificări de organizații de proiectare din domeniul nuclear”;

-fișa de date a achiziției pct. V.4-Capacitatea tehnică, întrucât acesta nu a prezentat un contract de servicii similare, în copie, certificat „conform cu originalul”, însoțit de recomandare din partea beneficiarului serviciilor similare (minim o recomandare) sau certificat constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale, în copie, cu mențiunea „conform cu originalul”, semnat și ștampilat – în sensul că nu a certificat niciun institut de proiectare pe domeniul nuclear, autoritatea contractantă subliniază că nu a ținut cont de condițiile anterior menționate, deoarece prin Răspunsul la clarificările solicitate 2 [CN110194/007] (solicitări motivate de faptul că în România ■-■ este singura entitate care efectuează proiectare în domeniul nuclear), a făcut următoarele precizări:

-cap. 3.2.3 din anunțul de participare și cap. V.4.01 (pag. 7/17) din fișa de date, se modifică și vor avea următorul conținut: „...pentru loturile 1 și 2 se va face dovada experienței similare prin prezentarea cel puțin a unui contract realizat privind certificarea de organizații cu activități de producție, furnizare și proiectare; în acest sens, se va prezenta cel puțin a unui contract de servicii similare, în copie, certificat „conform cu originalul”, însoțit de recomandare din partea beneficiarului serviciilor similare (minim o recomandare) sau certificat constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale în copie, cu mențiunea „conform cu originalul”, semnat și ștampilat”;

-cap. II.2.3 din caietul de sarcini se modifică astfel:

1-Prestatorul de servicii trebuie să fie acreditat de organism de acreditare recunoscut IAF și să aibă experiență în furnizarea serviciilor de certificare pentru organizații cu activități de proiectare a Sistemelor de Management Calitate, Mediu și SSO; se solicită o descriere a acestei experiențe;

2-Prestatorul de servicii trebuie să aibă efectuate certificări de organizații cu activități de proiectare;

3-Prestatorul de servicii poate să aibă experiență și să fie acreditat în furnizarea de servicii de certificare și a altor sisteme de management (Sistemul de Management al Securității Informației (referențial ISO/IEC 27001:2005); Sistemul de Management al Responsabilității Sociale), această cerință nefiind obligatorie”;

-la pag. 8/8 din caietul de sarcini se aduc următoarele

modificări „Pentru lotul 2. Pentru susținerea experienței similare, ofertantul trebuie să facă dovada că a încheiat și finalizat în ultimii 3 ani, contracte de prestări servicii similare cu clienți cu activități de proiectare; în acest sens, se va prezenta un contract de servicii similare, în copie, certificat „conform cu originalul”, însoțit de recomandare din partea beneficiarului serviciilor similare (minim o recomandare) sau certificat constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale în copie, cu mențiunea „conform cu originalul”, semnat și ștampilat”.

În ceea ce privește personalul tehnic de specialitate de care dispune precum și studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea cerințelor contractului pentru Lotul 2 ■, autoritatea contractantă susține că nu a avut în vedere faptul ca ofertantul câștigător SC ■ SRL nu are capacitatea profesională astfel:

- personalul auditor nu este recunoscut de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN) ca auditor pe domeniul nuclear;

- nu au experți tehnici pe domeniile de specialitate ale ■, conform caiet de sarcini, cap.II.1.3;

- personalul auditor utilizat de ■ nu cunoaște normele din domeniul nuclear, fiind în imposibilitatea de a evalua corespunzător procesele care se desfășoară în cadrul ■.

Autoritatea contractantă consideră că este necesar să fie prezentate și analizate dovezile privind capacitatea SC ■ SRL de certificare în domeniul nuclear, astfel că face următoarele precizări:

- în Caietul de sarcini, la cap. II.1.3., se află prezentarea ■;

- CNCAN face audituri în nume propriu cu personal cu competențe în domeniu;

- documentația de atribuire nu face referire la ■; În caietul de sarcini la cap. III.2.3.7. este stabilită cerința „Auditorii prestatorului de servicii, care participă la auditurile de certificare/recertificare și supraveghere, să fie de naționalitate română, iar auditurile să se desfășoare în limba română”, cerință care este îndeplinită de către toți ofertanții;

- auditorii și experții auditează și propun spre certificare/menținere certificare activitatea unei entități (■) pe baza de dovezi de conformare față de cerințele standardelor de referință și nicidecum aceștia nu au obiectul muncii să certifice activitatea în sine. Există noțiunea de „certificare de produs” care nu face obiectul acestei achiziții și unde auditorii și experții trebuie să aibă competențe și să cunoască cerințele legale din domeniul respectivului produs;

- , în urma procedurii de achiziție organizată, atribuie contract de prestări servicii de certificare a implementării crintelor standardelor de referință ISO 9001 în vigoare care fac referire la procese identificate de ■, procese care pot să aibă legătură cu

activitatea nucleară, însă sunt procese identice cu cele din alte institute de proiectare;

-certificarea pentru domeniul de certificare solicitat prin caietul de sarcini la cap. III.2.1. (a.-Activități de arhitectură; b.-Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea; Activități de proiectare, de antreprenoriat, de asistență tehnică pe perioada realizării de obiective energetice și alte servicii de specialitate; c.- Cercetare-dezvoltare în alte științe naturale și inginerie), este posibilă pe baza dovezilor de natura contractelor prestate în domeniile respective de către ■, pe baza competențelor salariaților ■, pe baza autorizațiilor individuale și la nivel de firmă;

-contestatorul SC ■ SRL a eliberat certificate privind implementarea sistemelor de management al calității pe baza referențialului SR EN ISO 9001:2001 și implementarea sistemului de management de mediu având ca referențial SR EN ISO 14001:2005, pentru ■, aceste certificate fiind valabile până în mai 2010. Prin reluarea procedurii de achiziție publică în vederea atribuirii serviciilor de certificare calitate-mediu-SSO, i s-a dat contestatorului posibilitatea de ajustare a prețului la nivelul de piață demonstrat de ofertantul câștigător SC ■ SRL;

-contestatorul SC ■ SRL nu a efectuat servicii de certificare pentru ■ pentru sănătate și securitate ocupațională pe referențialul SR OHSAS 18001:2008, venind astfel în competiție cu ceilalți ofertanți la același nivel de pregătire profesională al auditorilor și experților.

Prin adresa de completare nr. ■/20.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2010, contestatorul, având în vedere argumentele autorității contractante prezentate în punctul de vedere, susține că din răspunsul SC ■ SRL nr. ■/03.12.2010, reiese că nu se răspunde la critica sa că numărul de zile/om audit nu a fost calculat conform Ghidului IAF MD 5:2009 și a cerințelor ■ precizate în CR-11, anexa 3 „Determinarea timpului de audit”.

Referitor la acest aspect, contestatorul consideră că, dată fiind complexitatea deosebită a proceselor din domeniul nuclear care fac obiectul ofertei, efectuarea calculelor conform acestor cerințe normative nu putea să conducă la prețul ofertat de SC ■ SRL.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante că „■, în urma procedurii de achiziție organizată, atribuie contract de prestări servicii de certificare a implementării cerințelor standardelor de referință ISO 9001 în vigoare care fac referire la procese identificate de ■, procese care pot să aibă legătură cu activitatea nucleară, însă sunt procese identice cu cele din alte institute de proiectare”, contestatorul apreciază că procesele din institutul de proiectare ■, care își desfășoară activitatea în domeniul nuclear-ca proiectant de instalații nucleare, de echipamente pentru ciclul combustibilului nuclear, și supuse cerințelor de securitate nucleară, nu pot fi dissociate de specificul nuclear, astfel încât cerința ca organismul

care efectuează certificarea să probeze capacitatea sa profesională în domeniul nuclear rămâne determinantă.

Referitor la afirmația autorității contractante că „Petenta ■ SRL nu a efectuat servicii de certificare pentru ■ pentru sănătate și securitate ocupațională pe referențialul SR OHSAS 18001:2008 și vine în competiție cu ceilalți ofertanți la același nivel de pregătire profesională al auditorilor și experților”, contestatorul arată că, deși nu a efectuat până în prezent servicii de certificare pentru ■ pentru sănătate și securitate ocupațională pe referențialul SR OHSAS 18001:2008, nefiind solicitat în acest sens, are competența tehnică de efectua o astfel de certificare pe domeniul nuclear.

Ca urmare, contestatorul precizează că își menține solicitările.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Certificare Sisteme de management Calitate-Mediu-SSO la ■ și ■”-Lot 1 și Lot 2, cod CPV 79132000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.10.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire și a clarificărilor la aceasta, SC ■ SRL a formulat contestația soluționată prin Decizia CNSC nr. ■/11.11.2010, prin care Consiliul a dispus următoarele:

- respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■;

- dispune continuarea procedurii.

În Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/15.11.2010, s-a consemnat, pentru Lotul 2, depunerea a 5 oferte și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. ■/10.12.2010, comisia de evaluare a consemnat, pentru Lotul 2, admisibilitatea celor 5 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de către SC ■ SRL, ca fiind câștigătoarea procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”, având un preț de 19.931,28 lei fără TVA.

Referitor la prima critică formulată de contestator (cea privind presupusa neaplicare de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 36<sup>1</sup> al (2) din HG 925/2006 în cazul ofertelor cu pret aparent neobisnuit de scăzut), Consiliul constată ca aceasta este nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților SC ■ SA și SC ■ SRL și s-au primit răspunsuri de fundamentare a prețului de la cei doi ofertanți, după cum urmează:

- SC ■ SA, la solicitarea nr. ■/29.11.2010, a răspuns cu adresa nr. ■/02.12.2010;

- SC ■ SRL la solicitarea nr. ■/29.11.2010, a răspuns cu adresa nr. ■/03.12.2010.

Referitor la următoarele critici formulate de contestator

(cele privind neindeplinirea de catre ofertantul declarat castigator a cerintelor cuprinse in caietul de sarcini, cap. III.2.3 si in fișa de date a achiziției pct. V.4), Consiliul constata ca si acestea sunt nefondate.

Astfel, prin Răspunsul la clarificările solicitate nr. 2 [CN110194/007], autoritatea contractanta a modificat cerintele din cele doua capitole invocate (motivat de faptul că în România ■-■ este singura entitate care efectuează proiectare în domeniul nuclear), iar in urma modificarilor s-au eliminat anumite conditii din forma initiala a documentatiei, inclusiv cele invocate de catre contestator.

De altfel, prin adresa de completare a contestatiei nr. ■/20.12.2010, SC ■ SRL recunoaste implicit situatia mai sus prezentata si isi mentine contestatia pe *„motivul ca numărul de zile/om audit nu a fost calculat conform Ghidului IAF MD 5:2009 și a cerințelor ■ precizate în CR-11, anexa 3 „Determinarea timpului de audit” si că, dată fiind complexitatea deosebită a proceselor din domeniul nuclear care fac obiectul ofertei, efectuarea calculelor conform acestor cerințe normative nu putea să conducă la prețul oferat de SC ■ SRL.”*

Consiliul retine faptul ca aceasta este doar o sustinere a contestatorului si ca nu este insotita de dovezi irefutabile.

Mai mult decat atat, criticile formulate de ofertantul contestator SC ■ SRL, critici referitoare exclusiv la oferta SC ■ SRL, apar si ca lipsite de interes intrucat intre cele cinci oferte considerate admisibile de catre autoritatea contractanta, oferta SC ■ SRL se claseaza pe locul 5 prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” si implicit nu putea fi desemnata castigatoare decat in situatia respingerii ca inadmisibile a tuturor celorlalte oferte.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 8 (opt) file