

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2011\_0019**  
**Data: ■.2011**

Prin contestația nr. ■/17.11.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/22.11.2010, completată cu adresa nr. ■/29.11.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de furnizare de uleiuri pentru sisteme hidraulice și alte utilizări, cod CPV 09211600-7, cu data de deschidere a ofertelor 05.11.2010, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității la comunicarea unui document în care să se precizeze motivele respingerii ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În conformitate cu dispozițiile art. 278 al. (2) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația SC ■ SRL nr. ■/17.11.2010, în contradictoriu cu ■, și anulează adresa autorității contractante nr. ■/17.11.2010, de comunicare către contestatoarea a rezultatului procedurii, și obligă autoritatea să îi comunice rezultatul acesteia cu respectarea legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față,

prin care ofertantul SC ■ SRL reclamă adresa autorității contractante nr. ■/17.11.2010, de comunicare a rezultatului procedurii.

La solicitarea consiliului de precizare a obiectului exact și determinat al contestației, cu adresa nr. ■/29.11.2010 petenta răspunde că dorește ca autoritatea să emită un document prin care să îi comunice de ce a fost respinsă oferta sa, care a avut prețul cel mai scăzut.

În punctul său de vedere nr. ■/28.12.2010 asupra contestației, autoritatea contractantă susține în apărare că produsele oferite de petentă și certificatele prezentate în propunerea tehnică nu sunt conforme cu caracteristicile impuse în caietul de sarcini. Astfel, pentru ulei Q8Auto15, SC ■ SRL a oferit ulei cu densitate 0,862, vâscozitate la 40° 35,8 și la 100° 7,7, inflamabilitate 176°, însă specificațiile din caietul de sarcini erau densitate 0,874, vâscozitate la 40° 34,6 și la 100° 7,1, inflamabilitate 180°. Diferențe există și pentru uleiurile T90 EP2S, 80W90, Q8 Handel 15 și Q8 Schumann 46.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/17.11.2010, i-a comunicat ofertantei SC ■ SRL faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, câștigătoare fiind declarată oferta SC ■ SRL, cu prețul cel mai scăzut.

Relativ la critica petentei vizând neindicarea în adresa de comunicare a rezultatului procedurii a informațiilor prescrise de ordonanță, consiliul reține că este întemeiată. Astfel, potrivit art. 207 al. (2) din ordonanță, în cadrul comunicării autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: [...]

*"b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;*

*d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație [...]."*

Informațiile de mai sus nu se regăsesc în comunicarea întocmită de autoritate. Simpla mențiune că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă nu este suficientă

pentru a determina motivele respingerii, astfel încât să fie posibilă verificarea de către ofertant a corectitudinii evaluării realizate de comisie. În atare condiții, constatând că prin adresa în discuție autoritatea nu a comunicat elementele concrete care au condus la respingerea ofertei, consiliul observă că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 al. (2) lit. b) din ordonanță, precum și, în mod implicit, normele art. 94 al. (1) din HG 925/2006, care dispun comunicarea rezultatului aplicării procedurii, conform art. 206 - 208 din ordonanța de urgență.

În același timp a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analiza legalității evaluării ofertei contestatorului nefiind aduse la cunoștința sa. Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 2 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

Din parcurgerea comunicării rezultatului procedurii se observă că autoritatea nu a indicat petentei în ce sens oferta sa nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, respectiv care anume cerințe concrete din caietul de sarcini, identificate exact (cerința x de la pagina y), nu au fost respectate de ofertant și de unde rezultă că nu sunt respectate. În actuala redactare a comunicării nu se pot identifica deficiențele concrete care au condus la respingerea ofertei ca neconformă. Insuficiența și nelegalitatea actualei motivări este vădită în contextul în care autoritatea nu indică nicio specificație precisă din caietul de sarcini care se presupune că a fost încălcată și în ce fel este încălcată.

Nu se consemnează care sunt acele specificații din caietul de sarcini nerespectate de contestatoare avute în vedere de cei patru membri ai comisiei de evaluare la luarea deciziei de respingere a ofertei petentei. Cum s-a afirmat mai înainte, norma legală presupune ca autoritatea să identifice și să consemneze precis care sunt acele cerințe din caiet nesatisfăcute corespunzător (cerința x de la pagina y). Caietul de sarcini aferent procedurii include  $n$  cerințe, în cele cinci pagini ale sale, fiind obligatoriu a se arăta care sunt acele cerințe de la care s-a abătut ofertantul, localizate exact.

Cum s-a evocat mai sus, potrivit art. 207 al. (2) lit. b) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă *are obligația* de a informa ofertanții care au fost respinși asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective: "motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini". Prin urmare, și ofertantei SC ■ SRL autoritatea avea obligația să îi comunice informațiile precitate.

Totodată, potrivit art. 207 alin. (2) lit. d) din ordonanță, în cadrul comunicării autoritatea are obligația de a informa ofertanții și asupra datei-limită până la care au dreptul de a depune contestație, informație care, de asemenea, nu se regăsește în comunicarea autorității.

Toate aceste omisiuni, sancționate de art. 293 lit. r) și art. 294 al. (3) din ordonanță cu amendă contravențională între 80.000 și 100.000 lei, determină consiliul să anuleze adresa nr. 1746/ 17.11.2010 de comunicare a rezultatului procedurii către SC ■ SRL.

Astfel, în baza art. 278 alin. (2) din OUG 34/2006, consiliul va admite contestația SC ■ SRL nr. 753/17.11.2010, în contradictoriu cu ■, și va anula adresa autorității contractante nr. ■/17.11.2010, de comunicare către contestatoare a rezultatului procedurii, urmând ca autoritatea să îi comunice rezultatul acesteia cu respectarea legislației în vigoare privind achizițiile publice.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în trei exemplare, conține 4 (patru) file