

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2011\_0022**  
**Data: ■.2011**

Prin contestația nr. ■ din 10.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 13.12.2010, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, cu sediul ales pentru corespondență la ■, împotriva documentației de atribuire emisă de către SC ■ S.A. cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare apă uzată în ■ și ■”, s-a solicitat în principal, anularea procedurii de atribuire și în subsidiar:

- modificarea fișei de date a achiziției la cap. 5.3.1. „Situția economico-financiară” - Informații privind situația economico-financiară, în sensul eliminării cerinței potrivit căreia ofertantul trebuie să depună rapoartele auditorilor financiari și contabililor autorizați sau cenzori, după caz, la 31.12.2007, 31.12.2008, 31.12.2009, din care să rezulte conformitatea, sub toate aspectele semnificative, a valorilor reprezentând activele circulante, datoriile curente și veniturile din exploatare;

- modificarea fișei de date a achiziției la cap. 5.4. „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în sensul eliminării cerinței care prevede ca persoana care asigură susținerea tehnică nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform art. 180 și 181 din OUG 34/2006, caz în care se vor prezenta documentele de la capitolul 5.1. pct. 5.1.2. (cazier judiciar al companiei sau Formularul nr. 9 - Trecutul litigios) și pct. 5.1.3. (Formularul nr. 10 și Formularul nr. 11);

- modificarea fișei de date a achiziției la cap. 5.4.1. „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - Sistemul de asigurare a calității, în sensul eliminării cerinței care stabilește că ofertantul trebuie să dețină certificatul OHSAS 18001:2007 sau echivalent, standardele OHSAS 18001:2007, transpuse în legislația țării de origine a ofertantului, valabile la data depunerii ofertelor;

- modificarea fișei de date a achiziției la cap. 5.4.1. „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - Personalul contractorului implicat în proiect, în sensul eliminării următoarelor cerințe: managerul de proiect, șeful de șantier trebuie să aibă experiență profesională minim 15 ani în domeniu; șeful de șantier adjunct, responsabilul cu mecanizarea transporturilor, responsabilul tehnic cu execuția, responsabilul cu calitatea lucrărilor, responsabilul cu protecția muncii, topometristul, trebuie să aibă experiență profesională de minim 10 ani în domeniu.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 al. (2) și (4) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA, după cum urmează:

-admite în parte capătul de cerere subsidiar privind înlăturarea cerinței referitoare la depunerea certificatului OHSAS 18001, menține cerința solicitării acestui certificat și dispune completarea acesteia, cu prevederea posibilității ofertanților de a prezenta „orice document care să facă dovada asigurării unui nivel adecvat de asigurare a protecției muncii”;

-admite în parte capătul de cerere subsidiar privind înlăturarea experienței de 15, respectiv 10 ani și dispune înlocuirea acesteia cu experiență echivalentă cu durata contractului sau dovedirea participării personalului la un contract sau experiența în lucrări de genul celor care formează obiectul procedurii, pe o poziție similară celei din cadrul proiectului.

În temeiul art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, dispune următoarele:

-respinge ca nefondat capătul de cerere principal, privind anularea procedurii de atribuire;

-respinge ca nefondat capătul de cerere subsidiar privind anularea mențiunii referitoare la „Rapoartele auditorilor financiari și contabililor autorizați sau cenzori, după caz, 31.12.2007, 31.12.2008, 31.12.2009, din care să rezulte conformitatea sub toate aspectele semnificative a valorilor reprezentand activele circulante, datoriile curente și veniturile din exploatare reflectate în acestea”;

-respinge ca nefondat capătul de cerere subsidiar privind obligativitatea dovedirii de către persoana care asigură susținerea tehnică a faptului că nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea de la procedură, conform art. 180 și 181 din OUG 34/2006, caz în care se vor prezenta documentele de la cap. 5.1.2 (cazier judiciar sau trecutul litigios, formular nr. 9).

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei.

În temeiul art. 278 al. (6) din OUG 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor dispuse în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în

conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă SC ■ S.A. în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare apă uzată în ■ și ■”, a solicitat în principal, anularea procedurii de atribuire și în subsidiar:

- modificarea fișei de date a achiziției la cap. 5.3.1. „Situția economico-financiară” - Informații privind situația economico-financiară, în sensul eliminării cerinței potrivit căreia ofertantul trebuie să depună rapoartele auditorilor financiari și contabililor autorizați sau cenzori, după caz, la 31.12.2007, 31.12.2008, 31.12.2009 din care să rezulte conformitatea sub toate aspectele semnificative a valorilor reprezentând activele circulante, datoriile curente și veniturile din exploatare;

- modificarea fișei de date a achiziției la cap. 5.4. „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în sensul eliminării cerinței care prevede ca persoana care asigură susținerea tehnică nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform art. 180 și 181 din OUG 34/2006, caz în care se vor prezenta documentele de la capitolul 5.1. pct. 5.1.2. (cazier judiciar al companiei sau Formularul nr. 9 - Trecutul litigios) și pct. 5.1.3. (Formularul nr. 10 și Formularul nr. 11);

- modificarea fișei de date a achiziției la cap. 5.4.1. „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - Sistemul de asigurare a calității, în sensul eliminării cerinței care stabilește că ofertantul trebuie să dețină certificatul OHSAS 18001:2007 sau echivalent, standardele OHSAS 18001:2007, transpuse în legislația țării de origine a ofertantului, valabile la data depunerii ofertelor;

- modificarea fișei de date a achiziției la cap. 5.4.1. „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - Personalul contractorului implicat în proiect, în sensul eliminării următoarelor cerințe: managerul de proiect, șeful de șantier trebuie să aibă experiență profesională minim 15 ani în domeniu; șeful de șantier adjunct, responsabilul cu mecanizarea transporturilor, responsabilul tehnic cu execuția, responsabilul cu calitatea lucrărilor, responsabilul cu protecția muncii, topometristul, trebuie să aibă experiență profesională de minim 10 ani în domeniu.

Prin adresa nr. ■/15.12.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC

și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate cu privire la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și mențiuni privind stadiul procedurii de atribuire.

SC ■ S.A. a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■ din 15.12.2010, prin adresa nr. ■ din 16.12.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 17.12.2010, și a atașat acesteia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL arată că la 04.12.2010, autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.12.2010, având atașată acestuia și documentația de atribuire aferentă procedurii.

În urma studierii documentației de atribuire aferentă contractului, contestatoarea face următoarele mențiuni:

Prin solicitarea de la cap. 5.3.1. „Situția economico-financiară” - Informații privind situația economico-financiară, potrivit căreia ofertantul trebuie să depună rapoartele auditorilor financiari și contabililor autorizați sau cenzori, după caz, la 31.12.2007, 31.12.2008, 31.12.2009, din care să rezulte conformitatea sub toate aspectele semnificative a valorilor reprezentând activele circulante, datoriile curente și veniturile din exploatare, autoritatea îngrădește accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, încălcând prevederile art. 2 al. (1) lit. a) și b) din OUG 34/2006.

Conformitatea informațiilor referitoare la activele curente, datoriile curente și veniturile din exploatare rezultând din cuprinsul bilanțurilor contabile înregistrate la organele competente potrivit legii, iar rapoartele unor auditori financiari, contabili autorizați sau cenzori nu pot oferi alte informații decât cele cuprinse în actele antementionate.

De asemenea, contestatoarea consideră că această cerință este disproporționată, încălcând astfel prevederile art. 178 al. (2) din OUG 34/2006 și conform dispozițiile art. 185 din aceeași ordonanță, rapoartele unor auditori financiari, contabili autorizați sau cenzori referitoare la activele curente, datoriile curente și veniturile din exploatare nu reprezintă documente relevante în intelesul prevederilor legale mai sus citate, întrucât informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în baza acestor documente, se pot obține din cuprinsul bilanțurilor contabile.

Contestatoarea consideră că cerința de la cap. 5.4. „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, care prevede ca persoana care asigură susținerea tehnică nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform art. 180 și 181 din OUG

34/2006, caz în care se vor prezenta documentele de la capitolul 5.1. pct. 5.1.2. (cazier judiciar al companiei sau Formularul nr. 9 - Trecutul litigios) și pct. 5.1.3. (Formularul nr. 10 și Formularul nr. 11), este excesivă, întrucât autoritatea contractantă nu poate impune ca cerințele de calificare și/sau selecție referitoare la situația personală a ofertantului să fie îndeplinite de către susținător. Astfel, criteriile de calificare prevăzute de art. 176 din OUG 34/2006, pot fi solicitate doar ofertanților care participă la procedura și care depun oferte, nu și terților care acordă susținere tehnică și/sau financiară acestora, care nu au calitatea de participant la procedură, ei fiind obligați să depună numai acele documente referitoare la susținerea pe care o acordă.

Pentru aceste motive, contestatoarea consideră că cerința este disproporționată și nu prezintă relevanță în raport de natura contractului care urmează a fi atribuit, încălcând, astfel prevederile art. 8 al. (1) din HG 925/2006 și de asemenea, prevederile art. 178 și 179 din OUG 34/2006.

Referitor la cerința de la cap. 5.4.1 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - Sistemul de asigurare a calității, care stabilește că ofertantul trebuie să dețină certificatul OHSAS 18001:2007 sau echivalent, standardele OHSAS 18001:2007, transpuse în legislația țării de origine a ofertantului, valabile la data depunerii ofertelor, contestatoarea arată că potrivit dispozițiilor art. 176 lit. e) și f) din OUG 34/2006, este abuzivă și încalcă dispozițiile ordonanței, întrucât acest standard nu se regăsește printre cele ce pot fi solicitate, Contestatoarea evocă, în acest sens, decizii ale CNSC, menționând că aceasta este și practica acestuia în cadrul procedurilor asemănătoare.

Contestatoarea consideră că prin cerința de la cap. 5.4.1. „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - Personalul contractorului implicat în proiect, unde se spune ca: managerul de proiect, șeful de santier trebuie să aibă experiență profesională minim 15 ani în domeniu; șeful de șantier adjunct, responsabilul cu mecanizarea transporturilor, responsabilul tehnic cu execuția, responsabilul cu calitatea lucrărilor, responsabilul cu protecția muncii, topometristul, trebuie să aibă experiență profesională de minim 10 ani în domeniu, autoritatea contractantă nu înțelege în mod corect sensul noțiunii de experiență profesională, făcând confuzie între experiența profesională și vechimea în profesie. Specializarea în lucrări se poate demonstra și de către personal cu o vechime mai mică de 15 ani sau 10 sau 5 ani, dar care dispune de atestate, cursuri de specialitate în domeniu, în baza cărora se cumulează experiența profesională.

În acest sens, contestatoarea semnalează încălcarea prevederilor art. 8 al. (1) din HG 925/2006 și, de asemenea, prevederile art. 179 din OUG 34/2006. Contestatoarea evocă, în acest sens, decizii ale CNSC, menționând că aceasta este și practica acestuia în cadrul procedurilor asemănătoare.

În opinia contestatoarei, factorii de evaluare prevăzuți la cap. 8

„Criterii de atribuire” - „Metodologia și procedura de execuție, pentru care sunt alocate 10 puncte, și „Organizarea și planificarea în timp a activităților, pe durata contractului”, pentru care sunt alocate 10 puncte, sunt de natură subiectivă, fiind lasată la latitudinea membrilor comisiei de evaluare modalitatea în care sunt alocate punctele în funcție de descrierea activităților, neexistând criterii obiective în baza cărora să se procedeze la evaluarea ofertelor. Astfel pentru factorul de evaluare „Metodologia și procedure de execuție”, punctajul maxim este acordat pentru subfactori precum: descrierea de ansamblu a abordării propuse de ofertant precum organizarea șantierelor, investigarea amplasamentelor, organizarea punctelor de lucru, organizarea depozitelor de materiale; descrierea detaliată a activităților propuse de ofertant pentru realizarea lucrărilor de terasamente; descrierea spațiilor pentru depozitare temporară a pământului rezultat din săpătură, descrierea sistemelor de împrejmuire a lucrărilor pentru protejarea zonelor de lucru, descrierea metodelor de menținere în siguranță a traficului pietonal și auto în zonele limitofe șantierului, descrierea sistemelor de semnalizare pentru devierea traficului în zonele afectate de lucrări, măsuri pentru evitarea deteriorării celorlalte rețele de utilități; descrierea detaliată a activităților propuse de ofertant pentru realizarea lucrărilor de pozare a conductelor de apă: metodele de realizare a îmbinării conductelor, metodele de manipulare a conductelor, realizarea straturilor de protecție în jurul conductelor, metode de compactare a straturilor de materiale așezat pe conducte; descrierea detaliată a activităților propuse de ofertant pentru realizarea lucrărilor de pozare a conductelor de canalizare: modul de realizare a unui pat de pozare corespunzător, modul de realizare a îmbinărilor pentru conductele de PVC, modul de compactare în lateralele conductelor, descrierea sistemelor de protecție și de sprijinire a malurilor transeelor. Pentru fiecare subfactor, mai sus menționat, sunt acordate, după caz, 3 sau 2 puncte iar pentru fiecare componentă sunt alocate 0,5 puncte.

Mai mult, contestatoarea afirmă că nu înțelege relevanța componentei subfactorului de evaluare „Descrierea detaliată a activităților propuse de ofertant pentru realizarea lucrărilor de terasamente”, și anume descrierea spațiilor pentru depozitare temporară a pământului rezultat din săpătură. Acest factor de evaluare și subfactorii din care este alcătuit fiind în realitate o cerință a caietului de sarcini, o componenta a ofertei tehnice, iar în situația în care comisia de evaluare constată că cerințele caietului de sarcini nu sunt respectate de către ofertele depuse, ar trebui să respingă oferta ca neconformă în temeiul prevederilor art. 36 al. (2) din HG 925/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că nici algoritmul de calcul și ponderile relative ale fiecărui factor de evaluare nu au fost precizate în cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă multumindu-se să prevadă că se va acorda fie punctaj maxim cumulat

pe subfactori de evaluare de 10 puncte (0,5 puncte de fiecare subfactor), în funcție de aprecierea (subiectivă) a membrilor comisiei de evaluare, adică a modalității de prezentare, descriere, a procedurilor și metodologiei de execuție.

Astfel, contestatoarea afirmă că, prin inserarea acestor subfactori de evaluare în cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 199 al. (3) din OUG 34/2006.

În opinia contestatoarei, factorul de evaluare menționat nu denotă nici avantajul real pe care autoritatea contractantă l-ar obține în urma utilizării lui, evocând dispozițiile art. 15 al. (2) și al. (3) din HG 925/2006 cu privire la modul de stabilire a factorii de evaluare a ofertelor.

SC ■ SRL afirmă că aceeași situație este și cu factorul de evaluare „Organizarea și planificarea în timp a activităților, pe durata contractului” și subfactorii care îl alcătuiesc.

Astfel: și acest factor de evaluare este o cerință a caietului de sarcini întrucât această componentă a documentației de atribuire trebuie să cuprindă în mod obligatoriu modalitatea în care sunt planificate și organizate activitățile în timp pentru lucrările ce urmează a fi efectuate; și acest factor de evaluare nu prezintă un algoritm de calcul, întrucât este indicat doar un punctaj maxim care se alocă de către membrii comisiei de evaluare, nefiind precizat câte puncte se vor acorda în situația în care ofertantul nu a indicat toate activitățile pe care trebuie să le cuprindă planul de organizare, nici acest factor de evaluare nu aduce niciun avantaj real și practic autorității contractante, prin inserarea lui în cuprinsul fișei de date, în cadrul criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, încălcându-se principiul eficienței utilizării a banului public prevăzut de art.2 al. (2) lit. f) din OUG 34/2006.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea consideră că factorii de evaluare menționați nu sunt relevanți în raport de natura și obiectul contractului și nu pot asigura obiectivitatea evaluării ofertelor, aceeași fiind și practica CNSC în proceduri asemănătoare. De asemenea, factorii de evaluare utilizați de către autoritatea contractanta apar mai degrabă ca niște cerințe ale caietului de sarcini, iar în situația în care oferta depusă nu îndeplinește cerințele prevăzute, ar trebui respinsă ca neconformă. Evaluarea ofertelor în baza cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, nu este de natură a asigura obiectivitatea, corectitudinea punctajului acordat de către comisia de evaluare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.12.2010, cu respectarea legislației, precizând în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu

privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, conform art. 33 din OUG 34/2006, actualizată. Criteriile de atribuire și factorii de evaluare privind cea mai avantajoasă ofertă economică, prezentate la cap. 8 în fișa de date a achiziției, sunt conforme cerințelor legislației achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă menționează că a considerat să aplice criteriului de evaluare „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” pentru că acesta răspunde cel mai bine intereselor sale, având în vedere că: este o lucrare ce cuprinde execuția a 11 stații de pompare a apelor uzate, având costuri de exploatare importante, lucrările se execută în zone urbane și rurale pe drumuri publice și se desfășoară în 5 locații diferite cu o perioadă de implementare scurtă (24 de luni). Astfel, a considerat că pe lângă preț trebuie luate în calcul calitatea, costurile de operare, siguranța, modul de organizare și modalitățile de execuție a lucrărilor, ponderea de 50% pentru factorii tehnici fiind considerată a fi corespunzătoare, deoarece o ofertă care răspunde acestora îi poate aduce avantaje directe și indirecte.

SC ■ SA motivează alegerea factorilor de evaluare, astfel:

1. Atingerea unui echilibru între costurile investiției și costurile de operare (44%);

2. Asigurarea unei durate de viață cât mai lungi pentru rețele din PEID, considerând că mare parte dintre acestea vor funcționa (14%);

3. În ultima perioadă se pune un accent deosebit pe tematica protecției mediului în ceea ce privește echipamentele electrice și electromecanice (2%);

4. Este foarte important ca operatorii economici să recunoască în specificațiile tehnice și să descrie și să definească activitățile ce urmează a fi întreprinse (organizarea șantierelor, investigarea amplasamentelor, organizarea punctelor de lucru, organizarea depozitelor de materiale, comunicarea cu autoritățile, pregătirea și realizarea lucrărilor „la cheie”) pentru a realiza în deplină siguranță lucrări de calitate (6%);

5. Lucrările de terasamente necesită pe lângă spațiul efectiv ocupat de transee și spații de manevră pentru utilaje, spații pentru depozitare temporară a pamântului rezultat din săpătură și spații de protecție a zonelor de lucru. De asemenea trebuie considerate toate aspectele referitoare la: menținerea în siguranță a traficului pietonal și auto în zonele limitrofe șantierului, măsuri pentru evitarea deteriorării celorlalte rețele de utilități, măsuri de protecție a personalului contractorului (6%);

6. Sunt foarte importante metodele de realizare a îmbinărilor conductelor, metodele de manipulare a conductelor de realizare a straturilor de protecție și de compactare a straturilor de material așezat peste conducte (4%);

7. Pentru rețelele de canalizare cu curgere liberă realizarea unui pat de pozare corespunzător, a unor îmbinări corecte a conductelor de

PVC și a unei compactări corespunzătoare în lateralele conductelor sunt elemente cheie. De asemenea, sistemele de protecție și de sprijinire a malurilor transeelor sunt foarte importante pentru evitarea accidentelor (4%);

8. Considerând amploarea lucrării și timpul relativ scurt de implementare, corelarea corespunzătoare activităților și succesiunea acestora reduc semnificativ riscul nefinalizării în termen a lucrărilor (6%).

9. Momentele semnificative în implementare sunt punerile în funcțiune. Organizarea și alocarea resurselor astfel încât să se poată realiza lucrări parțiale care pot fi independent puse în funcțiune creează un avantaj autorității contractante (8%);

10. Modul de alocare al resurselor în realizarea lucrărilor pentru punctele de lucru sporește siguranța îndeplinirii la timp a obligațiilor contractuale (6%).

Autoritatea contractantă precizează că fiecare dintre factorii de evaluare, menționați mai sus, sunt detaliați în fișa de date a achiziției printr-o descriere în 3 până la 6 subpuncte, cotate unele cu 1 punct altele cu 0,5 puncte, descrierea fiecărui subpunct aducând ofertei analizate punctajul alocat respectivului subpunct. Această descriere însemnând, în fapt, asumarea de către ofertant a faptului că va realiza lucrările sau, după caz, va prevedea resursele necesare pentru atingerea obiectivelor descrise în respectivul subpunct. Spre exemplu, descrierea spațiilor pentru depozitarea temporară a pământului rezultat din săpătură este relevantă prin faptul că ofertantul conștientizează și își asumă faptul că în cadrul fiecărui punct de lucru din șantier trebuie să prevadă aceste spații, oferta care conține această descriere primește cele 0,5 puncte alocate.

În opinia autorității contractante, subiectivismul ar fi apărut doar în cazul în care membrii comisiei de evaluare ar fi punctat în mod diferit o descriere față de alta, acest factor de evaluare, la fel ca și restul factorilor de evaluare, are legatură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică.

Referitor la alegerea situației economico-financiare, autoritatea contractantă menționează că a solicitat acest criteriu pentru a asigura o anumită capacitate financiară necesară pentru asigurarea derulării contractului pe o perioadă de 24 luni + 12 luni (perioada de remediere a defectelor)=36 luni și pentru demonstrarea performanțelor financiare corespunzătoare derulării contractului.

Autoritatea contractantă susține că această cerință, la care se face referire în contestație, nu este discriminatorie pentru că, pentru a o îndeplini operatorii economici pot constitui o asocieră pentru a depune ofertă, cu respectarea prevederilor art. 19 lit. (b) din HG 925/2006.

Referitor la solicitarea din fișa de date a achiziției privind raportul auditorilor financiari, contabililor autorizați, cenzorilor, după caz, autoritatea contractantă precizează că este necesară întrucât aceste

rapoarte oferă o imagine clară și reală a situației economico-financiare pentru perioada menționată. Conform Ordinului nr. 3055/2009, pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene și a Legii 31/1990 privind societățile comerciale, situațiile financiare ale societăților comerciale supuse obligatiei legale de auditare, vor fi auditate de către auditori financiari - persoane fizice sau persoane juridice - în condițiile prevăzute de lege. Operatorii economici care vor depune ofertă ca persoane juridice străine, vor prezenta documente specifice țării de origine care să fie echivalente, astfel cum a fost precizat în cap. 5.3.2. din fișa de date a achiziției.

Cu privire la motivarea alegerii capacității tehnice și/sau profesionale, autoritatea contractantă menționează că a solicitat, la capitolul 5.4 din fișa de date a achiziției, ca operatorii economici să prezinte:

- Formularul nr. 10, pentru că persoana ce asigură susținerea tehnică nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform art. 190 al. (2) din OUG 34/2006;
- Formularul 9 și Formularul 11, pentru că, în conformitate cu articolul 181 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă are acest drept iar, în cazul de față, având în vedere importanța contractului în cauză, este necesar ca toți operatorii economici care se prezintă cu ofertă sau operatorii economici care asigură susținerea tehnică și profesională să nu se afle în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006.

În opinia autorității contractante, cerința de la capitolul 5.4.1. din fișa de date a achiziției, ca operatorii economici să prezinte în cadrul sistemului de asigurare a calității, certificatul OHSAS 18001:2007 sau echivalent, standardele OHSAS 18001:2007, transpuse în legislația țării de origine a ofertantului, valabile la data depunerii ofertei, nu este discriminatorie, pentru că respectă principiul proporționalității între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate, precum și principiul nediscriminării, se respectă prevederile art. 191 - 196 din OUG 34/2006. Pentru ca lucrările să se desfășoare în condiții de securitate, este obligatoriu ca ofertanții să fie calificați conform standardelor de securitate și sănătate în muncă.

Autoritatea contractantă consideră că prezentarea cazului din practica CNSC, care în proceduri asemănătoare a decis acceptarea unei astfel de contestații nu are relevanță în acest caz.

SC ■ SA menționează referitor la „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - Personalul contractorului implicat în proiect, că nu este subiectul capitolului 5.4.1., ci subiectul capitolului 5.4.3 din fișa de date a achiziției, unde s-a solicitat ca operatorii economici să prezinte în cadrul personalului contractorului implicat în proiect, specialiști cu experiență dată de vechimea în domeniu.

Autoritatea contractantă consideră că această cerință nu contravine legislației care reglementează achizițiile publice și nu este disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de

achiziție publică ce urmează a fi atribuit, având în vedere complexitatea și importanța obiectivului de realizat.

Pentru motivele enunțate anterior, SC ■ SA solicită respingerea contestației ca fiind nefondata și netemeinică, și menținerea actelor contestate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare apă uzată în ■ și ■”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/03.12.2010.

Ca urmare a publicării pe SEAP a documentației de atribuire, a formulat contestație împotriva prevederilor acesteia, SC ■ SRL, solicitând, în principal, anularea procedurii și în subsidiar, modificarea fișei de date.

În motivarea solicitărilor sale privind anularea procedurii de atribuire, societatea contestatoare arată că factorii de evaluare stabiliți în cuprinsul fișei de date a achiziției încalcă prevederile art. 199 din OUG 34/2006. În detalierea motivelor invocate, contestatoarea susține că factorii și subfactorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă în evaluarea propunerii tehnice, în cadrul criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, sunt subiectivi.

Potrivit fișei de date a achiziției, evaluarea ofertei se va face având în vedere următorii factori de evaluare cu algoritmul aferent, detaliat după cum urmează:

„ 8. CRITERII DE ATRIBUIRE

8.1) Cea mai avantajoasă oferta economică X

8.2) Factori de evaluare: Scor maxim

1. PREȚUL OFERTEI - 50 puncte

2. CALITATEA ECHIPAMENTELOR SI MATERIALELOR OFERTATE - 30 puncte;

i) Randamentul pompelor pentru ape uzate (două puncte pentru randamentul maxim pentru fiecare tip de pompa) - 22 puncte;

ii) Factorul de siguranță al conductelor PEID la presiune nominală temperatura de 20 grade Celsius și durata viață de 50 ani - 7 puncte;

iii) Eticheta ecologică pentru pompe/motoare electrice 1 punct.

3. METODOLOGIA SI PROCEDURI DE EXECUTIE - 10 puncte;

i) descrierea de ansamblu a abordării propuse de ofertant, în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv lista activităților necesare pentru atingerea obiectivelor. Aceasta va cuprinde:

- organizarea șantierelor - 0,5 puncte;

- investigarea amplasamentelor - 0,5 puncte;

- organizarea punctelor de lucru - 0,5 puncte;

- organizarea depozitelor de materiale - 0,5 puncte;

- comunicarea cu autoritatile – 0,5 puncte;
  - pregătirea și realizarea lucrărilor "la cheie" – 0,5 puncte
- 3 ii) descrierea detaliată a activităților propuse de ofertant pentru realizarea lucrărilor de terasamente. Aceasta va cuprinde:
- descrierea pe lângă spațiul efectiv ocupat de transee și a spațiilor de manevră pentru utilaje – 0,5 puncte;
  - descrierea spațiilor pentru depozitare temporară a pământului rezultat din săpătură – 0,5 puncte;
  - descrierea sistemelor de împrejmuire a lucrărilor pentru protejarea zonelor de lucru – 0,5 puncte;
  - descrierea metodelor de menținere în siguranță a traficului pietonal și auto în zonele limitrofe șantierului (podețe și pasaje de trecere) – 0,5 puncte;
  - descrierea sistemelor de semnalizare pentru devierea traficului în zonele afectate de lucrări – 0,5 puncte;
  - măsuri pentru evitarea deteriorării celorlalte rețele de utilități – 0,5 puncte;

3 iii) descrierea detaliată a activităților propuse de ofertant pentru realizarea lucrărilor de pozare a conductelor de apă. Aceasta va cuprinde:

- metodele de realizare a îmbinărilor conductelor – 0,5 puncte;
- metodele de manipulare a conductelor – 0,5 puncte;
- realizare a straturilor de protecție în jurul conductelor – 0,5 puncte
- metode de compactare a straturilor de material așezat peste conducte – 0,5 puncte.

2 iv) descrierea detaliată a activităților propuse de ofertant pentru realizarea lucrărilor de pozare a conductelor de canalizare. Aceasta va cuprinde:

- modul de realizare a unui pat de pozare corespunzător – 0,5 puncte;
- modul realizarea a îmbinării pentru conductele de PVC – 0,5 puncte;
- modul de compactare în lateralele conductelor – 0,5 puncte;
- descrierea sistemelor de protecție și de sprijinire a malurilor transeelor – 0,5 puncte

#### 4. ORGANIZAREA SI PLANIFICAREA ÎN TIMP A ACTIVITĂȚILOR, PE DURATA CONTRACTULUI

Ofertanții vor prezenta o diagramă Gantt de implementare a proiectului, diagramă care va conține perioade necesare pentru planificare, mobilizare, execuția diferitelor activități, momente semnificative. Separat pe fiecare activitate în parte, se va prezenta modul de alocare a resurselor umane și materiale - 10 puncte;

i) Planificarea, succesiunea și durata activităților și etapelor, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare. Aceasta va cuprinde:

- includerea în diagrama a tuturor activităților necesare finalizării proiectului - 1 punct;

- succesiunea logica a activitatilor - 1 punct;
- incadrarea in termenul de realizare - 1 punct;
- ii) Evidențierea momentelor semnificative pentru derularea lucrărilor.

Aceasta va cuprinde minim urmatoarele momente semnificative:

- finalizarea mobilizarii - 1 punct;
- datele de livrare a materialelor în șantiere - 1 punct;
- finalizarea documentatiilor pentru autorizarea lucrarilor "la cheie" - 1 punct;
- datele punerii in functiune pentru diferite tronsoane de lucrări - 1 punct;

4 iii) Modul de alocare al utilajelor, resurselor umane si materialelor necesare în realizarea lucrărilor pentru punctele de lucru.

- modul de alocare al utilajelor - 1 punct;
- modul de alocare al resurselor umane - 1 punct;
- modul de alocare al materialelor - 1 punct.

### 8.3) Evaluarea propunerii financiare

Factorul de evaluare 1 - Prețul ofertei

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

Pentru oferta cu prețul cel mai mic, se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare (50 de puncte), iar pentru celelalte oferte, punctajul se va acorda după formula:

$$P_{pret\ n} = (\text{preț minim/preț } n) \times 50$$

### 8.4) Desemnarea ofertei câștigătoare

Algoritm de calcul scor final:

Factorul de evaluare 2 - CALITATEA ECHIPAMENTELOR ȘI MATERIALELOR OFERTATE.

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

i) Pentru pompa cu cel mai mare randament, se acordă două puncte. Pentru celelalte oferte se acordă punctaj obtinut dupa formula:

$$P_n = \text{randamentul ofertei } n / \text{randamentul cel mai mare} * 2$$

Punctajul pentru subcriteriul (i) pentru fiecare ofertă se determina prin însumarea punctelor obținute pentru toate cele 11 tipuri de pompe.

ii) Factorul de siguranță pentru o durata de viață de 50 ani in regim de funcționare la presiune de 10 bari și temperatura de 20 grade Celsius calculat dupa formula  $C = 20 * k * e / p(d - e)$  unde K este rezistența în N/mm<sup>2</sup>, "e" este grosimea conductei în mm și "d" este diametrul exterior.

Pentru tipul de conductă cu cel mai mare factor de siguranță se acorda un punct. Pentru celelalte oferte se acordă punctaj obtinut dupa formula:

$P_n = \text{factorul de siguranță al conductei din oferta } n / \text{factorul de siguranță cel mai mare dintre oferte.}$

Punctajul pentru subcriteriul (ii), pentru fiecare ofertă, se determină prin însumarea punctelor obținute pentru toate cele 7 tipuri de conducte clasificate după diametre.

iii) Se acorda 1 punct pentru ofertele care conțin pompe cu „timbru verde”.

Punctajul fiecărei oferte se obține prin însumarea punctelor obtinute pentru fiecare subfactor de evaluare.

Oferta tehnică care va cuantifica cele mai multe puncte, va primi punctajul maxim, iar pentru celelalte oferte, punctajul se va acorda direct proporțional cu punctajul maxim acordat, după formula:

$P_n = (\text{puncte } n / \text{puncte oferta cu punctaj maxim}) \times \text{numarul maxim de puncte.}$

Factorul de evaluare 3 - METODOLOGIA ȘI PROCEDURI DE EXECUȚIE

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul.

Punctajul fiecărei oferte pentru fiecare subfactor de evaluare, va fi stabilit prin însumarea tuturor punctelor obținute pentru acel subfactor. Oferta tehnică care va cuantifica cele mai multe puncte, va primi punctajul maxim, iar pentru celelalte oferte, punctajul se va acorda direct proporțional cu punctajul maxim acordat, după formula:

$P_{\text{subfactor}} = (\text{puncte oferta } n / \text{puncte oferta cu punctaj maxim}) \times \text{numărul maxim de puncte.}$

Punctajul pentru fiecare factor de evaluare se va determina însumând punctajele acordate pentru subfactorii aferenți.

Oferta tehnică care va cuantifica cele mai multe puncte, va primi punctajul maxim, iar pentru celelalte oferte, punctajul se va acorda direct proporțional cu punctajul maxim acordat, după formula:

$P_n = (\text{puncte } n / \text{puncte oferta cu punctaj maxim}) \times \text{numarul maxim de puncte.}$

Factorul de evaluare 4 - ORGANIZAREA SI PLANIFICAREA ÎN TIMP A ACTIVITĂȚILOR, PE DURATA CONTRACTULUI

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul

Punctajul fiecărei oferte pentru fiecare subfactor de evaluare va fi stabilit prin însumarea tuturor punctelor obținute pentru acel subfactor. Oferta tehnică care va cuantifica cele mai multe puncte, va primi punctajul maxim, iar pentru celelalte oferte, punctajul se va acorda direct proporțional cu punctajul maxim acordat, după formula:

$P_{\text{subfactor}} = (\text{puncte oferta } n / \text{puncte oferta cu punctaj maxim}) \times \text{numarul maxim de puncte.}$

Punctajul pentru fiecare factor de evaluare se va determina însumând punctajele acordate pentru subfactorii aferenți.

Oferta tehnică care va cuantifica cele mai multe puncte, va primi punctajul maxim, iar pentru celelalte oferte, punctajul se va acorda direct proporțional cu punctajul maxim acordat, după formula:

$P_n = (\text{puncte } n / \text{puncte oferta cu punctaj maxim}) \times \text{numarul maxim de puncte.}$

Desemnarea ofertei câștigătoare

Oferta cu cel mai mare punctaj obtinut din însumarea punctelor pentru cei trei factori de evaluare tehnică va obtine numărul maxim de

puncte (50 puncte)

Pentru celelalte oferte, punctajul se va acorda direct proporțional cu punctajul maxim acordat, după formula:

$$P_n = (\text{puncte } n / \text{puncte oferta cu punctaj maxim}) \times 50.$$

Ofertele vor fi clasificate în ordinea descrescătoare a punctajului total, calculat prin însumarea punctajului obținut pentru pret cu punctajul obținut din evaluarea tehnică, conform formulei:

$$P_{\text{total}} = P_{\text{pret}} + P_n$$

Oferta cu punctajul  $P_{\text{total}} = P_{\text{pret}} + P_n$  cel mai mare va fi declarată câștigătoare.

Fiecare membru al comisiei de evaluare va prezenta scorul său pentru fiecare oferta care a îndeplinit criteriile de selecție."

Din cele de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă a detaliat suficient factorii de evaluare „metodologia și procedura de execuție” și „organizarea și planificarea în timp a activităților”, iar critica formulată de contestator cu privire la faptul că acești factori și subfactori de evaluare reprezintă cerințe ale caietului de sarcini, prin urmare lipsa acestor elemente ar duce la respingerea ofertei ca neconformă, nu poate fi reținută, deoarece în documentația de atribuire, autoritatea contractantă lasă la latitudinea ofertanților modul în care vor răspunde la elementele de punctaj din cadrul subfactorilor de evaluare.

Astfel, Consiliul observă că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu stabilește o tehnologie anume pentru realizarea tuturor lucrărilor, ci arată în repetate rânduri că „antreprenorul este liber să aleagă tehnologia pe care o consideră optimă” (fila ■ din documentația de atribuire vol. 3 - Specificații tehnice), „Întreaga stație de pompe va fi realizată conform proiectului detaliat întocmit de antreprenor” (fila ■ din documentația de atribuire vol. 3 - Specificații tehnice), „Rămâne la latitudinea Antreprenorului de a organiza activitățile de așa manieră pentru a începe cât mai repede posibil lucrările de construcție și de a utiliza la maximum durata de execuție alocată” (fila ■ din documentația de atribuire vol. 3 - Specificații tehnice).

Astfel, Consiliul observă că societatea contestatoare nu detaliază care anume sunt elementele din cadrul factorilor de evaluare care se regăsesc drept specificații tehnice în cadrul documentației de atribuire și unde anume în cadrul acestei documentații deosebit de vaste se regăsesc aceste elemente, astfel încât, sub acest aspect, al stabilirii drept factori de evaluare a unor specificații tehnice, contestația nu cuprinde motivarea în fapt.

Cu privire la caracterul subiectiv și lipsa de relevanță a factorilor de evaluare, Consiliul reține că elementele stabilite de autoritatea contractantă pentru evaluarea ofertelor, nu au un astfel de caracter, autoritatea contractantă insistând în cadrul documentației de atribuire pe asigurarea confortului cetățenilor, impactul asupra acestora și asupra mediului în perioada executării lucrărilor, fiind imperios

necesară depozitarea optimă a pământului astfel încât proprietarii să aibă acces la locuințele lor.

Față de modul de redactare a factorilor de evaluare, consiliul reține că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 199 din OUG 34/2006, care stabilesc următoarele: „(1) În cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", oferta stabilă ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare sau în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la al. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) În sensul prevederilor al. (1) autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”, motiv pentru care Consiliul va respinge capătul de cerere principal vizând anularea procedurii de atribuire.

Cu privire la solicitările subsidiare ale contestatoarei vizând modificarea unor prevederi ale fișei de date, Consiliul reține următoarele:

Referitor la cerința cuprinsă la cap. 5.3.1 - „Situația economico-financiară” din fișa de date a achiziției, „Rapoartele auditorilor financiari și contabililor autorizați sau cenzori, după caz, 31.12.2007, 31.12.2008, 31.12.2009, din care să rezulte conformitatea sub toate aspectele semnificative a valorilor reprezentând activele circulante, datoriile curente și veniturile din exploatare reflectate în acestea”, societatea contestatoare arată că rapoartele auditorilor financiari și contabililor autorizați sau cenzorilor nu pot oferi alte informații decât cele cuprinse în bilanțuri.

Consiliul, deși își însușește considerațiile teoretice formulate de contestatoare, pe acest aspect, respinge capătul de cerere referitor la modificarea acestor cerințe, aceasta impunând doar raport favorabil cu privire la bilanț, și nu solicitări suplimentare. Este evident că indicatorii menționați se regăsesc în bilanț, dar rapoartele auditorilor financiari și contabililor autorizați sau cenzorilor pot cuprinde concluzii favorabile bilanțului întocmit de administratori sau pot reține neconformitatea înregistrărilor valorilor reprezentând activele circulante, datoriile curente și veniturile din exploatare reflectate în acestea, situație în care organele în cauză pot propune adunărilor generale aprobarea bilanțurilor cu modificări sau respingerea acestora, adunarea generală fiind singura suverană să adopte sau să respingă bilanțul. Cerința în cauză are drept scop asigurarea selectării unui ofertant care respectă dispozițiile legale în materia înregistrărilor contabile, fapt care este pe deplin justificat și legitim.

De asemenea, Consiliul reține și faptul că temeiul de drept invocat de contestatoare pentru a ilustra caracterul restrictiv al acestei cerințe, respectiv art. 185 din OUG 34/2006, are un caracter exemplificativ, acest fapt rezultând din al. (1) al acestui articol, conform căruia „Demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin prezentarea *unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi:*

a) declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional;

b) bilanțul contabil sau extrase de bilanț, în cazul în care publicarea acestor bilanțuri este prevăzută de legislația țării în care este stabilit ofertantul/candidatul;

c) declarații privind cifra de afaceri globală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară, care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani, în măsura în care informațiile respective sunt disponibile; în acest ultim caz autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială”.

Având în vedere caracterul exemplificativ al textului, precum și dispozițiile art. 185 din Legea 31/1990 privind societățile comerciale conform căroră „Consiliul de administrație, respectiv directoratul, este obligat ca, în termen de 15 zile de la data adunării generale, să depună la registrul comerțului copii pe suport hârtie și în formă electronică sau numai în formă electronică, având atașată o semnătură electronică extinsă, ale situațiilor financiare anuale, însoțite de raportul lor, raportul cenzorilor sau raportul auditorilor financiari, precum și de procesul-verbal al adunării generale, în condițiile prevăzute de Legea contabilității nr. 82/1991, republicată”, Consiliul reține ca fiind neîntemeiată critica privitoare la solicitarea rapoartelor în cauză.

Referitor la cerința cuprinsă la cap. 5.4 – “Capacitatea tehnică

și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, care prevede ca persoana care asigură susținerea tehnică nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea de la procedură, conform art. 180 și 181 din OUG 34/2006, caz în care se vor prezenta documentele de la cap. 5.1.2 (cazier judiciar sau trecutul litigios, formular nr. 9), contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu poate impune cerințe de calificare și pentru susținător, aceștia fiind obligați să depună documente numai pentru susținerea pe care o acordă.

Potrivit art. 190 din OUG 34/2006, “(1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile al. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180.”

De asemenea, potrivit art. 180 din ordonanță, “Autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat despre care are cunoștință că, în ultimii 5 ani, a fost condamnat prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru participare la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, pentru fraudă și/sau pentru spălare de bani”, iar potrivit art. 181 din același act normative, „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:

a) a intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic;

c) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit;

c<sup>1</sup>) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia;

d) a fost condamnat, în ultimii trei ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională;

e) prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.”

Rezultă din textele citate, că autoritatea contractantă a solicitat din partea susținătorilor doar documente strict necesare susținerii, oricare din situațiile de mai sus în care s-ar regăsi susținătorii conducând la imposibilitatea asigurării acestuia, astfel încât angajamentul ferm acordat de acesta ar rămâne fără finalitate, motiv pentru care consideră nefondată susținerea contestatoarei cu privire la acest aspect.

Cu privire la cerința prevăzută la cap. 5.4.1 din fișa de date privind implementarea standardului OHSAS 18001, Consiliul reține că potrivit art. 176 din OUG 34/2006, „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criterii de calificare și selecție referitoare *numai* la:

- a) situația personală a candidatului sau ofertantului;
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- c) situația economică și financiară;
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;
- e) standarde de asigurare a calității;

f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 al. (2) lit. f) și al. (3) lit. e).”

Având în vedere caracterul limitativ al enumerării, precum și faptul că standardul OHSAS 18001 nu este un standard de calitate, încadrarea lui în acest capitol, este de natură a crea aparența unui abuz din partea autorității contractante.

Cu toate acestea, deși standardul în cauză nu este un standard de calitate, Consiliul constată că solicitarea acestuia are legătură concretă cu obiectul contractului, fiind un contract de lucrări, domeniu apreciat ca prezentând un risc ridicat în materia securității și sănătății personalului implicat, o astfel de cerință având caracterul mai mult al unei solicitări încadrabile la lit. d) a articolului susenunțat, dar autoritatea contractantă nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului de a face dovada asigurării unui nivel adecvat de asigurare a protecției muncii prin orice alte mijloace (proceduri interne, audituri de specialitate etc), și nu numai printr-un certificat, motiv pentru care Consiliul va dispune completarea cerinței în cauză, cu prevederea unei astfel de posibilități, respectiv „orice document care să facă dovada asigurării unui nivel adecvat de asigurare a protecției muncii”.

De asemenea, cu privire la solicitarea de la cap. 5.4.1 „Personalul contractorului implicat în proiect, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, se solicită următoarele:

„1 - Manager de proiect

Calificare:

- Studii superioare finalizate în domeniul tehnic;

-Experiența profesională minim 15 ani în conducerea de instalații montaj.

2 – Șef șantier

Calificare:

-Studii superioare de lungă sau scurtă durată finalizate în domeniul instalațiilor;

-Experiența profesională minim 15 ani în domeniul instalațiilor.

3 – Șef șantier adjunct

Calificare:

- Studii superioare de lungă sau scurtă durată finalizate în domeniul instalațiilor;

-Experiența profesională minim 10 ani în domeniul instalațiilor.

4 – Responsabil cu mecanizarea și transporturile

Calificare:

- Studii superioare de lungă durată finalizate în domeniul tehnic;

- Experiență profesională minim 10 ani în domeniul tehnic.

5 – Responsabil tehnic cu execuția

Calificare:

-Studii superioare de lungă durată finalizate în domeniul instalațiilor;

-Experiență profesională minim 10 ani în domeniul construcțiilor și experiență de minim 10 ani în RTE.

6 – Responsabil cu calitatea lucrărilor

Calificare:

-Studii superioare de lungă durată finalizate în domeniul construcțiilor;

-Experiență profesională minim 10 ani în domeniul construcțiilor.

7 – Responsabil protecția muncii

Calificare:

-Studii superioare de lungă durată finalizate în domeniul tehnic;

-Experiență profesională minim 10 ani în domeniul tehnic.

8 – Topometrist

Calificare:

-Studii superioare de lungă durată finalizate în domeniul tehnic;

-Experiență profesională minim 10 ani în domeniul tehnic.”

Consiliul reține că nivelul deosebit de mare al experienței pentru personalul implicat, are un caracter restrictiv, fiind întemeiate criticile contestatoarei cu privire la acest aspect.

Astfel, deși este evident că autoritatea contractantă, referindu-se la experiența profesională, în situația de față, nu o confundă cu vechimea în muncă, solicitând, de exemplu, pentru manager proiect vechimea de 15 ani în funcții de conducere, fapt excesiv și nejustificat, fiind mai adecvată solicitarea dovedirii prin orice mijloace, a participării la o lucrare de același tip cu cea a cărei atribuire se face, într-o funcție de conducere sau de execuție aferente fiecărei poziții.

De asemenea, este necesară și modificarea nivelului de experiență pentru RTE, fiind excesivă solicitarea a 10 ani pentru o astfel de funcție, știut fiind că o astfel de specializare presupune o experiență în

domeniu de minim 5 ani. Astfel fiind, obținerea atestatului RTE este suficientă pentru dovedirea competenței în materie.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind nerelevantă și experiența de 10 ani în domeniul tehnic pentru topometrist, în condițiile în care pentru acest specialist, autoritatea contractantă nu solicită pregătire pentru specialitatea topometrie, astfel încât cei 10 ani de practică nu suplinesc acest tip de pregătire.

Mai mult decât atât, în nota privind alegerea criteriilor de calificare nr. ■/30.11.2010, autoritatea contractantă menționează ca unică motivație faptul că ofertanții trebuie să prezinte „o echipă formată din personal cu competențe și experiență dovedite, capabilă să ducă la bun sfârșit cu succes sarcinile definite, astfel ca, în final, să obțină îndeplinirea obiectivului general și obiectivele specifice ale proiectului, în condițiile respectării cerințelor de calitate, a termenelor stabilite și încadrării în bugetul prevăzut.” Astfel, autoritatea contractantă nu justifică motivul pentru care numai experiența de 15 ani, respectiv 10 ani, este singura care asigură competența pentru atingerea obiectivelor, deși existau și alte posibilități de a face astfel de dovezi, cum ar fi participarea la un contract sau lucrări de genul celor care formează obiectul procedurii, pe o poziție similară celei din cadrul proiectului. De asemenea, Consiliul reține că nu se poate solicita o experiență de 15 ani, pentru un contract având o durată în timp de 3 ani, fiind disproporționată în raport cu următoarele dispoziții legale:

- Art. 7 din HG 925/2006, care stabilește următoarele: “Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

- Art. 8 din HG 925/2006, care stabilește următoarele: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 al. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.”

Astfel, Consiliul stabilește că o experiență echivalentă cu durata

contractului sau dovedirea participării personalului la un contract sau experiența în lucrări de genul celor care formează obiectul procedurii, pe o poziție similară celei din cadrul proiectului, sunt suficiente pentru dovedirea potențialului tehnic și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 al. (2) și (4) din OUG 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA, după cum urmează:

-admite în parte capătul de cerere subsidiar privind înlăturarea cerinței referitoare la depunerea certificatului OHSAS 18001, menține cerința solicitării acestui certificat și dispune completarea acesteia, cu prevederea posibilității ofertanților de a prezenta „orice document care să facă dovada asigurării unui nivel adecvat de asigurare a protecției muncii”;

-admite în parte capătul de cerere subsidiar privind înlăturarea experienței de 15 ani, respectiv 10 ani și dispune înlocuirea acesteia acesteia cu experiență echivalentă cu durata contractului sau dovedirea participării personalului la un contract sau experiența în lucrări de genul celor care formează obiectul procedurii, pe o poziție similară celei din cadrul proiectului.

În temeiul art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, dispune următoarele:

-respinge ca nefondat capătul de cerere principal, privind anularea procedurii de atribuire;

-respinge ca nefondat capătul de cerere subsidiar privind anularea mențiunii referitoare la „Rapoartele auditorilor financiari și contabililor autorizați sau cenzori, după caz, 31.12.2007, 31.12.2008, 31.12.2009, din care să rezulte conformitatea sub toate aspectele semnificative a valorilor reprezentand activele circulante, datoriile curente și veniturile din exploatare reflectate în acestea”;

-respinge ca nefondat capătul de cerere subsidiar privind obligativitatea dovedirii de către persoana care asigură susținerea tehnică a faptului că nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea de la procedură, conform art. 180 și 181 din OUG 34/2006, caz în care se vor prezenta documentele de la cap. 5.1.2 (cazier judiciar sau trecutul litigios, formular nr. 9).

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei.

În temeiul art. 278 al. (6) din OUG 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor dispuse în motivare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în trei exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) file