

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0024
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/17.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, în calitate de lider al asociației formată cu SC ■ SRL, împotriva comunicării nr. ■/13.12.2010, a rezultatului procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru: Proiect integrat „modernizare străzi în comuna ■, localitățile ■, ■, ■; renovare, modernizare și dotare așezăminte culturale: cămine culturale în localitățile ■ și ■; înființare și dotare centru de asistență de tip „after school” în localitatea ■, comuna ■, județul ■”, inclusiv instalațiile și bransamentele electrice”, cod CPV 45233120-6; 45210000-2; 71000000-8; 71322000-1; 71322500-6, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea actului atacat, anularea raportului procedurii cu privire la declararea ofertei sale ca inacceptabilă și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, aplicarea criteriilor de calificare și a criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în calitate de lider al asociației formată cu SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune anularea raportului procedurii nr. ■/09.12.2010 și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor în conformitate cu cele reținute în motivarea prezentei decizii, în termen de 10 zile de la comunicare, după care va continua procedura.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/17.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.12.2010, formulată de SC ■ SRL în calitate de lider al asociației formată cu SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de

achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru: Proiect integrat „modernizare străzi în comuna ■, localitățile ■, ■, ■; renovare, modernizare și dotare așezăminte culturale: cămine culturale în localitățile ■ și ■; înființare și dotare centru de asistență de tip „after school” în localitatea ■, comuna ■, județul ■”, inclusiv instalațiile și bransamentele electrice”, cod CPV 45233120-6; 45210000-2; 71000000-8; 71322000-1; 71322500-6, s-a contestat adresa nr. ■/13.12.2010 prin care i s-a comunicat respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și s-a solicitat anularea actului atacat, anularea raportului procedurii cu privire la declararea ofertei sale ca inacceptabilă și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, aplicarea criteriilor de calificare și a criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire”.

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ■ SRL în calitate de lider al asociației formată cu SC ■ SRL, arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la nominalizarea de personal de specialitate pentru fiecare din pozițiile solicitate ca fiind cerințe obligatorii și consideră că această decizie este nejustificată întrucât „în cadrul ofertei s-a prezentat personalul conform solicitărilor din fișa de date a achiziției”.

Contestatoarea consideră nejustificată și abuzivă măsura autorității contractante de a nu accepta angajamentul ferm de susținere din partea SC ■ SRL, pe motiv că nu se specifică susținerea oferită, deși în conținutul documentului respectiv se menționează că „susținerea se referă la capacitatea profesională solicitată prin documentația de atribuire”, prezentându-se și o anexă la angajamentul ferm în care este menționat personalul și mai mult, pentru fiecare persoană nominalizată s-au prezentat toate documentele solicitate. Contestatoarea arată că în fișa de date a achiziției s-a precizat posibilitatea prezentării de angajamente ferme, dacă sunt încheiate în formă autentică și dacă se face dovada resurselor invocate prin depunerea de documente justificative și susține că angajamentul ferm de susținere prezentat de SC ■ SRL îndeplinește aceste cerințe, iar oferta sa a fost respinsă în mod greșit.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/15.11.2010, s-a consemnat că asociatul SC ■ SRL, membru al asociației formată cu SC ■ SRL și cu SC ■ SRL, nu a prezentat certificatele ISO 14001 sau echivalent și OHSAS 18001 sau echivalent, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției. Deoarece în documentația de atribuire s-a specificat că „În caz de neprezentare (lipsă) a oricărui document solicitat ca și cerință de calificare nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect respingerea ofertei ca inacceptabilă”, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal. De asemenea, contestatoarea consideră că prezentarea certificatelor ISO

14001 sau echivalent și OHSAS 18001 sau echivalent de către asociații SC ■ SRL și SC ■ SRL nu poate acoperi lipsa acestora din documentele de calificare depuse de asociatul SC ■ SRL, deoarece aceste documente „nu pot fi susținute de către o altă persoană nici prin asociere și nici prin angajamente ferme de susținere”, fiind nominale.

Contestatoarea consideră că oferta financiară depusă de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL-SC ■ SRL este „incorectă sau incompletă” deoarece, conform anexei la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/15.11.2010, numărul paginilor care alcătuiesc această ofertă este mult mai mic decât cel cuprins în listele orientative de cantități de lucrări și extrase de resurse, din caietul de sarcini și susține că la evaluarea ofertelor s-au încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute de art. 2 al. 2 din OUG 34/2006.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL în calitate de lider al asociației formată cu SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere asupra contestației, cu nr. ■/23.12.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/27.12.2010 și l-a comunicat Consiliului împreună cu o parte din dosarul achiziției publice, în copie certificată pentru conformitate cu originalul.

Referitor la contestația depusă de SC ■ SRL în calitate de lider al asociației formată cu SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției, la cap. V/d 4., s-a solicitat ofertanților să prezinte informații despre personalul implicat în realizarea contractului, nominalizarea experților pentru fiecare specialitate, atât pentru proiectare, cât și pentru execuție și prezentarea de documente care să ateste calificarea și angajarea acestora. De asemenea, s-a precizat că în lipsa oricărui document solicitat ca cerință de calificare, nu va permite completarea acestuia, oferta urmând a fi respinsă ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006, deoarece acest ofertant nu a îndeplinit cerința „referitoare la nominalizarea de personal de specialitate pentru fiecare din pozițiile solicitate care reprezintă cerințe obligatorii”. Astfel, arată că operatorul economic SC ■ SRL a depus angajament ferm de susținere pentru SC ■ SRL, privind „solicitările de eligibilitate din documentația de atribuire și anume capacitatea profesională, fără a specifica în mod clar în ce constă susținerea oferită” și susține că acest angajament nu este conform cu prevederile art. 11¹ al. (2) din HG 925/2006. Deși există în oferta contestatoarei o declarație a susținătorului cu privire la resursele umane puse la dispoziție, în care se precizează că „prezenta declarație este anexă la Angajamentul ferm privind susținerea noastră tehnică și profesională oferită lui SC ■ SRL”, Angajamentul ferm prezentat e

legalizat fără anexe, iar autoritatea contractantă a apreciat astfel că declarația susținătorului „nu poate fi decât o declarație în fals”. Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră că „anexa neautentificată poate duce la imposibilitatea autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare”.

Autoritatea contractantă arată că, deoarece în fișa de date a achiziției a fost precizat că în caz de neprezentarea oricărui document menționat ca „cerință obligatorie”, nu este permisă completarea ulterioară, efectul fiind respingerea ofertei ca inacceptabilă, iar conform dispozițiilor art. 201 al. (2) din OUG 34/2006 nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, comisia de evaluare a decis că nu va solicita clarificări ale documentelor de calificare prezentate de ofertanți.

Referitor la criticile formulate de contestatoare privind oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că certificatele depuse de membrii asocierii SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL „au fost analizate și luate în considerare prin prisma ofertei depuse, respectiv a părților din contract ce urmează a fi executate de către fiecare membru al asocierii”, având în vedere dispozițiile art. 190 al. 3, art. 193 și art. 196 din OUG 34/2006, conform cărora „atunci când un grup de operatori economici depune oferta comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului”. De asemenea, autoritatea contractantă arată că a avut în vedere și situația în care, în cazul ofertantului care nu deține un certificat de calitate/de mediu astfel cum este solicitat în documentația de atribuire, are obligația să accepte orice alte probe sau dovezi prezentate de acesta, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității/protecției mediului.

Autoritatea contractantă consideră nefondate criticile contestatoarei privind oferta financiară și tehnică a câștigătorului, „volumul documentelor prezentate neavând nicio relevanță în privința conținutului acestora”.

Cât privește activitatea comisiei de evaluare, aceasta a fost sprijinită de trei experți externi cooptați, având specializare în domeniul juridic, tehnic și economic, iar deciziile au fost luate și prin prisma experizelor efectuate de aceștia.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC ■ SRL în calitate de lider al asociației formată cu SC ■ SRL, ca nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

- a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare

și execuție lucrări pentru: Proiect integrat „modernizare străzi în comuna ■, localitățile ■, ■, ■; renovare, modernizare și dotare așezăminte culturale: cămine culturale în localitățile ■ și ■; înființare și dotare centru de asistență de tip „after school” în localitatea ■, comuna ■, județul ■”, inclusiv instalațiile și bransamentele electrice”, cod CPV 45233120-6; 45210000-2; 71000000-8; 71322000-1; 71322500-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.10.2010, stabilind data depunerii și deschiderea ofertelor la 15.11.2010, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată a contractului de 9.641.563 lei.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.6. Participanți la procedură, pct.b) se prevede: „Operatorii economici în calitate de asociați vor face dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare stabilite prin capitolul V din Fișa de date, cu respectarea prevederilor art. 186 al. 3 și a art. 190 al. 3 din OUG 34/2006”, iar la cap. V. CRITERII DE CALIFICARE, pct. d) Capacitatea tehnică și/sau profesională, printre cerințele obligatorii se menționează prezentarea unui: „Angajament ferm – în formă autentică – dacă ofertantul este susținut tehnic/profesional în conformitate cu art. 190 din OUG 34/2006 – se va face dovada resurselor tehnice și/sau profesionale invocate, prin depunerea de documente justificative”, precizându-se că „în caz de neprezentare (lipsă) a oricărui document solicitat ca și cerință de calificare nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect respingerea ofertei ca inacceptabilă”.

La pct. d).4. Resurse umane, se prevede între cerințele obligatorii, prezentarea unei „Declarații pe propria răspundere pentru serviciile de proiectare privind: Nominalizarea coordonatorului de proiectare; Nominalizarea responsabilului cu calitatea; Nominalizarea experților, autorizările acestora trebuie să acopere întreaga gamă de specialități necesare pentru îndeplinirea contractului (...)”. De asemenea, se solicită ca pentru toate persoanele nominalizate să se prezinte CV-uri, diplome de studii, atestate, autorizații, certificate necesare, valabile la data depunerii ofertei, contracte de muncă vizate de ITM, cărți de muncă la zi, declarație de disponibilitate.

Față de aceste prevederi și având în vedere dispozițiile art. 11¹ al. (1)-(3) din HG 925/2006, ca dispun că: “(1) În cazul în care, în conformitate cu prevederile art. 186 și 190 din ordonanța de urgență, ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire.

(2) Pentru a fi luată în considerare susținerea acordată, angajamentul ferm prevăzut la art. 186 al. (2) și la art. 190 al. (2) din ordonanța de

urgență trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare.

(3) În cazul în care susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului - fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal -, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să prevadă care sunt resursele respective și să evidențieze faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză.”, Consiliul reține că în oferta depusă de asociația contestatoare se regăsește documentul “Angajament ferm”, întocmit de SC ■ SRL și autentificat prin încheierea de autentificare nr. ■ din 12.11.2010, prin care acest operator economic se obligă “să susțină societatea SC ■ SRL cu solicitările de eligibilitate din documentația de atribuire și anume capacitatea profesională”, să asigure resursele necesare și “să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă”.

De asemenea, Consiliul reține că în documentele de calificare depuse de asociatul SC ■ SRL, a cărui implicare în cadrul asociației privește asigurarea proiectării, în conformitate cu acordul de asociere încheiat cu SC ■ SRL la 12.11.2010, se regăsește Declarația privind informații de personal, în care sunt nominalizați experții propuși pentru proiectare, dintre care patru sunt angajați ai susținătorului SC ■ SRL, care a depus la rândul său o declarație privind personalul alocat pentru îndeplinirea contractului, însoțită de toate documentele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv CV-uri, diplome de studii, atestate, autorizații, certificate necesare, valabile la data depunerii ofertei, contracte de muncă vizate de ITM, cărți de muncă la zi, declarație de disponibilitate.

Având în vedere cele constate, Consiliul reține că, deși în cuprinsul documentului „Angajament ferm” susținătorul nu a precizat care sunt resursele puse la dispoziția asociației ofertante în susținerea capacității tehnice, declarația cu lista personalului ca și documentele însoțitoare care se referă la calificarea și angajarea acestor persoane în cadrul societății SC ■ SRL, constituie dovezi ferme ale susținerii acordate și care nu pot fi ignorate fără a încălca principiul nediscriminării prevăzut de art. 2 al. (2) lit. a) din OUG 34/2006, chiar dacă acestea n-au fost legalizate împreună cu documentul „Angajament ferm”.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține că oferta depusă de asociația SC ■ SRL - SC ■ SRL a fost în mod incorect respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 al. (1) lit.b) din HG 925/2006, iar contestația apare ca fiind întemeiată din acest punct de vedere.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare privind oferta depusă de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL și SC ■ SRL, Consiliul

reține că în fișa de date a achiziției, la cap.V. CRITERII DE CALIFICARE, pct. e) Standarde de asigurare a calității, respectiv pct. f) Standarde de protecție a mediului și respectiv pct. g) Standarde de protecție a muncii (PM) și a siguranței muncii, se solicită prezentarea certificatelor ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001, valabile la data deschiderii ofertelor, "în domeniul construcțiilor pentru executant și în domeniul proiectării pentru proiectant", cu precizarea că domeniul de certificare al ofertantului să corespundă obiectului procedurii și că lipsa oricărui document de calificare solicitat conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă. Din oferta depusă de această asocieră, Consiliul constată că asociații SC ■ SRL și SC ■ SRL au depus fiecare certificatele solicitate, respectiv ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001 pentru execuție lucrări de construcții și pentru proiectare, în timp ce asociatul SC ■ SRL a depus doar certificatul privind implementare unui sistem de management al calității în conformitate cu ISO 9001:2008 pentru proiectare și execuție de instalații electrice interioare pentru construcții și de linii electrice aeriene și subterane.

Având în vedere solicitările din fișa de date a achiziției, ca și dispozițiile art. 186 al. (3) și art. 190 al. (3) din OUG 34/2006 care menționează posibilitatea luării în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului de operatori economici ce au depus o ofertă comună, pentru a demonstra situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, Consiliul reține că certificatele solicitate, care reflectă modul în care operatorul economic respectă anumite standarde, nu sunt documente care să susțină capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului și prin urmare, neîncadrându-se la acest criteriu de calificare, nu pot fi luate în considerare prin cumul.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține că nu se pot lua în considerare resursele tuturor membrilor grupului, decât în condițiile în care fiecare asociat îndeplinește cerințele referitoare la standardele de calitate și mediu pentru domeniul său de activitate, respectiv fiecare deține toate certificatele solicitate, ceea ce face ca din acest punct de vedere contestația să apară ca fiind întemeiată.

Cât privește oferta financiară depusă de asocieră SC ■ SRL – SC ■ SRL și SC ■ SRL, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. VI.5.1.2 Propunerea financiară, se menționează în Nota de final că "În caietul de sarcini sunt incluse Listele orientative cu cantitățile de lucrări care se solicită a fi executate, pe acțiuni. Ofertantul are obligația de a întocmi propriile liste cu cantități de lucrări cu respectarea Studiilor de Fezabilitate", iar din analiza ofertei asociației, Consiliul constată că a respectat solicitările de întocmire a propunerii financiare, numărul de pagini conținut de aceasta nefiind relevant atâta timp cât sunt cuprinse toate cantitățile de lucrări și consumurile de resurse solicitate, astfel că această critică apare ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere cele reținute mai sus, Consiliul consideră contestația ca fiind întemeiată și în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (4) și (6) din OUG 34/2006, va admite contestația și va dispune anularea raportului procedurii nr. ■/09.12.2010 și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor în conformitate cu cele reținute în motivarea prezentei decizii, după care va continua procedura.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file