

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0025
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/03.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.12.2010, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J40/11356/2010, reprezentată legal prin ■, formulată împotriva documentației de atribuire întocmite de ■, prin Direcția de Investiții, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație restrânsă accelerată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de întocmire a cererii de finanțare, inclusiv anexele aferente, pentru proiectul «Modernizare urbanistică străzi (între ■ și ■)»*, coduri CPV 71242000-6 – *Pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor (Rev.2)*, 71322500-6 – *Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului modificarea documentației de atribuire sau anularea procedurii de atribuire, în cazul în care nu mai este posibilă modificarea documentației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația și anulează procedura de atribuire, pentru imposibilitatea remedierii acesteia.

Obligatorie.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:
Prin contestația nr. ■/03.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.12.2010, SC ■ SRL atacă documentația de atribuire întocmită de ■ în procedura, licitație restrânsă accelerată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de întocmire a cererii de finanțare, inclusiv anexele aferente, pentru proiectul «Modernizare urbanistică străzi (între ■ și ■)»*, coduri CPV 71242000-6 – *Pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor (Rev.2)*, 71322500-6 – *Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2)*.

În fapt, contestatoarea susține că, prin modul de elaborare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat legislația în vigoare. Astfel, arată că cerința *Media rezultatului (profit brut/pierdere) ultimelor 3 exerciții financiare (2007, 2008, 2009) trebuie să fie pozitivă* este una restrictivă și excesivă, fiind lipsit de relevanță dacă un operator economic a avut sau nu profit în perioada respectivă, în situația în care lipsa sau existența profitului nu poate afecta sub nicio formă derularea viitorului contract. De asemenea, contestatoarea precizează că legătura concretă între profit/pierdere și obiectul contractului în cauză nu există. Cerința încalcă astfel, în opinia autoarei criticilor, prevederile art. 179 din OUG 34/2006, pe care le citează.

Autoarea contestației critică, de asemenea, modul de prezentare a cerinței minime pentru demonstrarea experienței similare a ofertanților, respectiv: *Experiența în executarea a cel puțin un contract ce a avut ca obiect servicii de proiectare și care a indus elaborarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI) în domeniul infrastructurii rutiere, volum valoric de cel puțin 700.000 lei în ultimii 3 ani.*

Experiența în executarea a cel puțin un contract de servicii ce a avut ca obiect elaborarea dosarului de finanțare în vederea obținerii de fonduri nerambursabile, arătând că, față de valoarea estimată a contractului de prestări servicii care urmează a fi încheiat, de 700.000 lei, prin solicitarea autorității contractante de a se prezenta cel puțin 2 contracte similare, din care unul să aibe cel puțin valoarea estimată, se încalcă prevederile art. 179 din OUG 34/2006 coroborate cu prevederile art. 9 lit. a) din HG 925/2006, pe care le citează.

Contestatoarea consideră excesiv, de asemenea, nivelul cerințelor minime pentru personalul utilizat în derularea contractului, respectiv:

a. Șef de proiect: absolvent studii superioare de lungă durată cu licență în inginerie - CFDP; experiența generală: cel puțin 10 ani proiectare în domeniul infrastructurii rutiere; experiența specifică: în management de proiect (coordonarea aspecte de organizare, planificare și administrare proiect) pentru o perioadă de 5 ani prin ocuparea unei poziții de șef de proiect sau echivalente cu cea de șef de proiect, în cel puțin 1 proiect pe an în domeniul infrastructurii rutiere;

b. Minim 2 ingineri proiectanți: absolvenți studii superioare de lungă durată licențiat în inginerie - CFDP; experiența generală: cel puțin 6 ani în proiectare în domeniul infrastructurii rutiere; experiența specifică dovedită prin implicarea în cel puțin 4 proiecte în domeniul infrastructurii rutiere;

c. Specialist geo: absolvent studii superioare de lungă durată licențiat în geotehnie; experiența generală cel puțin 10 ani; experiența specifică dovedită prin implicarea în cel puțin 4 proiecte în care a realizat studii geo;

d.Specialist topo: absolvent studii superioare de lungă durată licențiat în geodezie; experiența generală cel puțin 7 ani în geodezie; experiența specifică dovedită prin implicarea în cel puțin 4 proiecte de specialitate în care a realizat studii topo;

e.Expert tehnic: absolvent studii superioare de lungă durată cu licența în inginerie - CFDP; experiența generală în domeniul infrastructurii rutiere de cel puțin 10 ani; experiența specifică - cel puțin 4 ani experiența ca expert tehnic atestat în domeniul construcții drumuri;

f.Specialist studii trafic: absolvent studii superioare de lungă durată licențiat în inginerie - CFDP sau transporturi; experiența generală - cel puțin 3 ani în proiectare în domeniul infrastructurii rutiere; experiența specifică în proiectare în domeniul infrastructurii dovedită prin realizarea a cel puțin un studiu de trafic;

g.Specialist protecția mediului: absolvent studii superioare de lungă durată cu licența: experiența generală de cel puțin 10 ani; experiența specifică dovedită prin realizarea a cel puțin un studiu de impact asupra mediului;

h.Responsabil calitate: absolvent studii superioare de lungă durată cu licență în inginerie - CFDP; experiența generală - cel puțin 10 ani; experiența specifică dovedită prin implicarea în cel puțin 4 proiecte în care a deținut poziția de responsabil calitate;

i.Specialist analiză cost-beneficiu: absolvent studii superioare de lungă durată cu licență în inginerie/economie; experiența generală de cel puțin 10 ani; experiența specifică dovedită prin implicarea în cel puțin 3 proiecte în care a realizat analiza cost-beneficiu.

Autoarea contestației arată că, potrivit legislației în vigoare, cerințele privind personalul trebuie să se refere la «studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii»(art. 188 al. (2) lit. d) din OUG 34/2006), iar vechimea în muncă și participarea la alte proiecte a personalului propus reprezintă cerințe privind experiența similară (conf art. art. 188 al. (2) lit. a) din OUG 34/2006). De asemenea, contestatoarea precizează că vechimea în câmpul muncii (cerință ce intră în categoria experienței similare), trebuia să se raporteze la ultimii 3 ani, în conformitate cu prevederile art. 188 al. (2) lit. a) din OUG 34/2006. În schimb, autoritatea contractantă a impus cerințe minime privind vechimea în câmpul muncii de 10 ani, 5 ani, 4 ani, cerințe pe care le consideră ilegale.

Mai mult, contestatoarea arată că solicitările ca persoanele implicate în derularea contractului să prezinte ca experiență similară dovezi cu privire la participarea lor la "cel puțin 4 proiecte în domeniul infrastructurii rutiere", sau la cel puțin 5 proiecte, câte unul pe an în domeniul infrastructurii rutiere etc. sunt ilegale, disproportionale în raport cu natura și valoarea contractului. Totodată, consideră că acestea sunt și restrictive, având în vedere că autoritatea

contractantă a impus deja experiența minimă similară a operatorului economic peste nivelul maxim admis de lege (2 contracte, din care unul cu o valoare de cel puțin 700.000 lei), încălcându-se iar prevederile art. 179 din OUG 34/2006 coroborate cu prevederile art. 9 lit. a) din HG 925/2006.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă și decizia CNSC nr. ■/■.05.2010 care, într-o situație similară, la pagina ■, precizează: *"având în vedere complexitatea contractului ce urmează a se atribui, Consiliul consideră că autoritatea contractantă este îndreptățită să solicite, pentru personalul cheie impus, o experiență similară în limita acceptată de legislație ca permisivă pentru operatorul economic (3 ani)"*.

Autoarea contestației critică, de asemenea, și stabilirea unor cerințe minime de calificare pentru standardele de calitate, respectiv:

"- Cerința minimă pe care Candidatul trebuie să o îndeplinească pentru a fi considerat calificat: dovada asigurării unui nivel corespunzător al protecției mediului prin implementarea și menținerea unui sistem de management al mediului, în conformitate cu SR EN ISO 14001:2005 sau echivalent.

- Cerința minimă pe care Candidatul trebuie să o îndeplinească pentru a fi considerat calificat: dovada asigurării unui nivel corespunzător al managementului sistemului de sănătate și securitate în muncă, în conformitate cu SR OHSAS 18001:2008 sau echivalent", arătând că acestea sunt disproporționate, în raport cu natura și complexitatea contractului, având în vedere că impactul asupra mediului este aproape inexistent (în fapt, se folosesc câteva coli de hârtie și două autoturisme) iar numărul personalului implicat în derularea contractului este nesemnificativ. Prin impunerea acestora se încalcă dispozițiile art. 179 din OUG 34/2006.

Contestatoarea amintește că autoritatea contractantă a propus pentru evaluarea ofertelor criteriul de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", prezentând parte din fișa de date a achiziției publice cu factorii și subfactorii de evaluare stabiliți.

V1.2) Factori de evaluare	Scor maxim (puncte)
Propunerea financiară fără TVA	40
Propunerea tehnică - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului	60
Total	100

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, a adus atingere art. 199 al. (3) din OUG 34/2006, întrucât nu a precizat în mod concret metodologia obiectivă și concretă de punctare a ofertelor corelativ factorilor tehnici de evaluare a acestora.

În referire la factorul de evaluare "Metodologia pentru prestarea serviciilor aferente contractului de consultanță se bazează pe metodologiile, metodele și procedee de realizare a cererii de finanțare europeană în corelație cu riscurile identificate și măsurile de eliminare a riscurilor propuse și reflectate în Propunerea Tehnică și are la bază graficul de îndeplinire a contractului", contestatoarea arată că prin documentația de atribuire nu se stabilește în mod clar dacă metodologia propusă este corelată cu riscurile identificate și la ce se raportează în mod concret comisia de evaluare când va acorda punctajul. De asemenea, contestatoarea menționează că graficul de execuție trebuie prezentat, în mod obligatoriu, conform documentației de atribuire (capitolul "modul de prezentare a ofertei tehnice"), întrucât, în caz contrar, oferta va fi respinsă ca neconformă, fără a mai fi evaluată și punctată ca atare.

Referitor la indicarea responsabilităților în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului (dacă este cazul), contestatoarea arată că se poate aprecia obiectiv dacă, prin ofertă, au fost indicate toate responsabilitățile și dacă se asigură interacțiunea dintre membrii echipei, întrucât acestea nu au fost indicate prin documentația de atribuire, pentru ca un ofertant să își poată elabora oferta astfel încât să obțină un punctaj cât mai mare.

Referitor la factorul de evaluare "durata activităților corespunde deplin complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea", contestatoarea arată că nu înțelege cum se poate stabili dacă durata activităților din ofertă corespunde cu complexitatea lor. De asemenea, în referire la acest factor de evaluare, contestatoarea apreciază că un ofertant nu știe *la ce trebuie să se raporteze* când își elaborează oferta.

Contestatoarea mai susține că autoritatea contractantă utilizează drept factori de evaluare a ofertelor cerințe minime de calificare, încălcând astfel prevederile art. 179 din OUG 34/2006, coroborate cu cele ale art. 15 al. (1) din HG 925/2006.

Mai mult, contestatoarea precizează că toți factorii de evaluare tehnici nu reprezintă o caracteristică a ofertei (în speță se dorește achiziționarea, în principal, a proiectelor de construcții de lucrări privind sistemul rutier însoțite de cererea de finanțare), ci sunt elemente cu privire la modul de derulare și îndeplinire al contractului, elemente care sunt îndeplinite prin prezentarea certificatului ISO 9001, iar dacă autoritatea contractantă considera că aceste elemente erau absolut necesare pentru derularea contractului atunci trebuia să le impună ca cerințe minime de calificare, lucru care de altfel a fost făcut prin solicitarea certificării ISO 9001.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 15 al. (3) din HG 925/2006 întrucât ponderea punctajelor pentru factorii de evaluare a ofertelor (doar 40% pentru oferta financiară și 60% pentru oferta tehnică) este una vădit disproporționată cu avantajele obținute de autoritatea contractantă.

Având în vedere că în conformitate cu prevederile art. 199 al. (3) din OUG 34/2006, factorii de evaluare nu pot fi schimbați pe întreaga perioadă a derulării procedurii, contestatoarea solicită Consiliului anularea procedurii de atribuire.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG 34/2006 și cele ale HG 925/2006, iar în susținerea criticilor sale depune, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. ■/13.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.12.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de interes, iar pe fond, respingerea ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, la data de 24.11.2010, a publicat anunțul de participare nr. ■ și documentația de atribuire aferentă, iar la 03.12.2010 SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/03.12.2010, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ■/03.12.2010.

În susținerea excepției lipsei de interes, autoritatea contractantă arată că, potrivit informațiilor publicate pe site-ul Ministerului Finantelor Publice, la adresa web <http://www.mfinante.ro>, agentul economic cu codul unic de identificare ■ a finalizat înregistrarea sa ca operator economic în data de 24.11.2010, data lansării procedurii de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL deși putea depune candidatura pentru prima etapă a procedurii, respectiv putea prezenta o ofertă, nu ar fi putut îndeplini niciuna din condițiile de calificare și selecție fără susținere de terță parte pentru capacitatea tehnică și profesională, respectiv situația economică și financiară.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că aceasta nu ar fi putut demonstra îndeplinirea cerințelor referitoare la "dovada asigurării unui nivel corespunzător al calității prin implementarea și menținerea unui sistem de management al calității, în conformitate cu SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent", respectiv "dovada asigurării unui nivel corespunzător al protecției mediului prin implementarea și menținerea unui sistem de management al mediului, în conformitate cu SR EN ISO 14001:2005 sau echivalent", întrucât un sistem de management al calității nu poate fi implementat în 13 zile (perioada cuprinsă între 24.11.2010 - 07.12.2010), cu atât mai puțin sistemul de management al mediului.

În plus, autoritatea contractantă precizează că în data de 07.12.2010 la deschiderea candidaturilor primite la această etapă operatorul economic SC ■ SRL n-a depus candidatura, în consecință demonstrând că nu are niciun interes în această procedură.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei privind încălcarea prevederilor art. 179 din OUG 34/2006 atunci când a stabilit cerința minimă din documentația de atribuire "*Media rezultatului (profit brut/pierdere) ultimelor 3 exerciții financiare (2007, 2008, 2009) trebuie să fie pozitivă*" nu se susține, întrucât aceasta este necesară pentru:

a. a se asigura de faptul că potențialul câștigător al acestui contract are stabilitatea financiară care să-i permită susținerea prestațiilor ce fac obiectul caietului de sarcini din bugetul propriu, până la momentul în care acestea vor fi decontate de ■;

b. a se asigura de eficacitatea și seriozitatea unui operator economic, respectiv faptul că dispune de un management performant și că activitatea derulată de acesta este orientată spre rezultat;

c. a se asigura compatibilitatea cu definiția operatorului economic din OUG 34/2006, respectiv "orice ... prestator de servicii ce oferă în mod licit pe piață servicii";

d. a se asigura că operatorul economic are o conduită de afaceri în conformitate cu legislația ce guvernează funcționarea societăților comerciale precum și modul de desfășurare a activității în România.

În plus, în conformitate cu art. 185 al. (1), lit. b) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă menționează că "bilanțul contabil sau extrase de bilanț" sunt considerate documente relevante pentru demonstrarea situației economice și financiare.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că legislația în achiziții publice nu distinge elemente ale situației economico-financiare ce pot sau nu pot fi utilizate drept cerințe minime de calificare/criterii de selecție, însă utilizarea în practică a informațiilor din documentele solicitate este încurajată prin legislație (art. 184 al. (1) din OUG 34/2006).

Autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei conform căreia a încălcat prevederile art. 179 din OUG 34/2006, respectiv art. 9 lit. a) din HG 925/2006, atunci când a stabilit cerințele minime de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională nu se susține întrucât aceasta interpretează greșit condițiile stabilite de autoritatea contractantă cu privire la cerințele minime pe care candidatul trebuie să le îndeplinească pentru a fi calificat, precum și modul în care acesta au fost corelate cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice.

În aplicarea prevederilor art. 179 și a art. 187 al. (3) din OUG 34/2006 și având în vedere obiectul contractului, autoritatea contractantă precizează că a stabilit cerința minimă de calificare privind experiența profesională criticată, cu aplicarea principiului

proporționalității, accentuând aspecte ce țin de natura și complexitatea contractului.

Astfel, având în vedere obiectul acestui contract de achiziție publică, autoritatea contractantă susține că are dreptul conform art. 9 lit. a) din HG 925/2006, să solicite candidaților prezentarea unui contract similar pentru servicii prestate - deci îndeplinit - în valoare 700.000 lei, fără TVA, în care a parcurs etapele aferente constituirii unui dosar de finanțare, întocmind în mod implicit documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, pentru un proiect în care urmează a fi realizate lucrări de intervenție în domeniul infrastructurii rutiere. Luând în considerare faptul că o asemenea cerință ar fi putut restrânge competiția, autoritatea contractantă arată că a formulat cerințele referitoare la experiența similară astfel încât să asigure un nivel ridicat al competiției, astfel:

- Prezentarea unui contract îndeplinit în ultimii 3 ani ce a avut ca obiect servicii de proiectare și care a inclus elaborarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții în domeniul infrastructurii rutiere, în valoare de 700.000 lei.

Autoritatea contractantă precizează că această cerință poate fi îndeplinită de foarte mulți operatori economici ce au ca obiect de activitate proiectarea în domeniul infrastructurii rutiere și care au realizat documentații tehnico-economice pentru lucrări de investiții de acest gen, respectiv au întocmit studii de fezabilitate și/sau documentații de avizare a lucrărilor de intervenții, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a impus candidaților să prezinte un contract ce a avut ca obiect exclusiv întocmirea documentațiilor de avizare a lucrărilor de intervenții:

- Prezentarea unui contract de servicii ce a avut ca obiect elaborarea dosarului de finanțare în vederea obținerii de fonduri nerambursabile.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că această cerință - expresia necesității autorității contractante de a se asigura că viitorul contractor are cunoștințele specifice și o experiență demonstrate în parcurgerea etapelor prevăzute în ghidul solicitantului aferent unui program de finanțare nerambursabilă - nu are asociată nicio valoare pentru contractul ce urmează a fi prezentat de candidați, autoritatea contractantă fiind interesată doar de demonstrarea experienței din punct de vedere al expertizei în domeniul întocmirii de cereri de finanțare deținută la nivel de operator economic, putând fi îndeplinită de orice operator economic ce a întocmit cereri de finanțare conform "Ghidul solicitantului" în oricare din Programele ce oferă finanțare din fonduri nerambursabile. Astfel, autoritatea contractantă arată că "suma valorilor de servicii prestate incluse în contractele prezentate de un operator economic ca dovadă a experienței similare" nu este mai mare decât valoarea estimată a serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică. În plus, autoritatea contractantă menționează că cerința stabilită de

autoritatea contractantă este "cel puțin un contract volum valoric de cel puțin 700.000 lei în ultimii 3 ani", volumul valoric al contractului însemnând întreaga valoare (inclusiv TVA) a contractului prezentat de un operator economic ca experiență similară.

Afirmatia aceleiași contestatoare potrivit conform căreia autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 188 al. (2) lit. d) din OUG 34/2006, respectiv art. 9 lit. a) din HG 925/2006 atunci când a stabilit cerințele de calificare și criteriile de selecție referitoare la personalul implicat în derularea contractului, consideră că "nu se susține", întrucât operatorul economic face confuzie între "lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani" și cerința minimă din fișa de date, respectiv "Demonstrarea accesului la personalul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului" (personalul de specialitate și experții care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că cerința minimă se referea la demonstrarea accesului la experți și nu la existența unor angajați în cadrul operatorului economic, făcând trimitere la Secțiunea "Formulare pentru depunerea candidaturii" în care se solicită:

a. "Lista personalului cheie - *[se atașează original]*

b. Curriculum vitae - *[se atașează original]*

c. Declarație de disponibilitate - *[se atașează original]*"

Astfel, autoritatea contractantă menționează că această cerință și informațiile asociate solicitate au fost stabilite în baza art. 188 al. (2) lit. d) din OUG 34/2006 și nu în baza art. 188 al. (2) lit. a) cum în mod eronat a interpretat contestatoarea.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că a considerat necesar să se asigure că operatorii economici ce vor deveni potențiali contractori dispun de o echipă completă care să includă personal specializat în domeniul proiectării lucrărilor aferente infrastructurii de transport rutier, precum și în domeniile conexe cum ar fi - management de proiect, geodezie, expertiză tehnică, management de mediu, realizarea de studii de trafic, analize cost-beneficiu.

Având în vedere complexitatea obiectului contractului, ce presupune pe lângă întocmirea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții în conformitate cu prevederile HG 28/2008 și realizarea dosarului de finanțare și a proiectului ce urmează a fi depus spre avizare la Comisia Europeană la elementele specifice prevăzute în ghidul solicitantului, autoritatea contractantă apreciază că experiența și cunoștințele specialiștilor pe care le vor prezenta fiecare candidat reprezintă un element foarte important, de natură să confere siguranța că contractul va fi dus la îndeplinire în mod corespunzător.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a solicitat prezentarea unui șef de proiect care să coordoneze întreaga echipă, respectiv să evalueze/monitorizeze progresul înregistrat, astfel încât sarcinile să

fie eficient distribuite între membrii echipei și modul de alocare a specialiștilor pe activități să fie corelat cu complexitatea și durata acestora, iar datorită relevanței acestei poziții în cadrul proiectului, s-a solicitat o experiență profesională de minim 10 ani în domeniul proiectării lucrărilor aferente infrastructurii de transport rutier, precum și experiența în managementul unor proiecte, demonstrate prin ocuparea poziției de lider de proiect într-o perioadă de 5 ani, în cel puțin un proiect pe an.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că această cerință a fost formulată astfel tocmai pentru a nu fi restrictivă, ea fiind dispusă să ia în calcul fiecare contract în care persoana propusă să fi deținut poziția de șef proiect, chiar dacă durata de derulare a acestuia a fost mai mică de 1 an.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a pus accent numai pe continuitatea unei activități de acest fel, aceasta putând fi demonstrată prin implicarea în poziția de șef proiect în diverse proiecte derulate într-o perioadă de 5 ani din cariera profesională a persoanei propuse.

Referitor la modul în care s-au stabilit cerințele și calificările aferente celorlați specialiști solicitați, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt pe deplin corelate cu natura și complexitatea obiectului contractului, fiind orientate strict spre demonstrarea experienței profesionale și a calității activității practice desfășurate în activitatea zilnică.

Astfel, autoritatea contractantă arată că personalul solicitat pentru îndeplinirea contractului a fost strâns corelat cu natura activităților din caietul de sarcini enumerate, iar vechimea impusă fiecărui specialist este de maxim 10 ani și în concordanță cu complexitatea activității pe care o va derula în acest proiect.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că experiența practică reflectată prin proiectele similare la care a participat fiecare specialist este una de bun simț, respectiv maxim 4 proiecte și nu poate fi de acord ca, contractul să fie dus la îndeplinire de către un personal de specialitate "începător" și care prezintă o experiență profesională de 2-3 ani, având în vedere nivelul cerințelor stabilite pentru evaluatorii ce realizează evaluarea cererilor de finanțare depuse în cadrul programelor finanțate din instrumente post-aderare.

În acest context, autoritatea contractantă menționează faptul că, contestatoarea dă dovadă de necunoaștere a legislației în domeniul achizițiilor publice, interpretarea sa fiind arbitrară, având în vedere că prevederile art. 188 al. (2) din OUG 34/2006 fac, pe de-o parte, distincție clară între cerințele de calificare solicitate operatorului economic, respectiv lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani și informațiile solicitate cu privire la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de servicii ce urmează a fi atribuit, pentru care legea nu distinge asupra

modului în care autoritatea contractantă stabilește baremurile în funcție de complexitatea contractului.

În consecință, aplicând principiul de drept "unde legea nu distinge nici interpretul nu trebuie să distingă", autoritatea contractantă consideră că rămâne la latitudinea sa modul în care stabilește elementele pe baza cărora va aprecia competențele și aptitudinile ce trebuie demonstrate de specialiștii solicitați, în această acțiune pornind de la propria experiență în derularea unor contracte similare și urmărind corelarea cerințelor cu natura și complexitatea activităților ce vor fi derulate de fiecare specialist în contractul ce urmează a fi atribuit.

Autoritatea contractantă susține că cerințele impuse specialiștilor în speță sunt unele minime pentru a asigura realizarea contractului în condiții optime atât în privința experienței generale cât și a experienței specifice, materializate în numărul de proiecte ce trebuie prezentat de fiecare membru al echipei propuse, nefiind de natură a restricționa accesul la aceasta procedură de atribuire, cu atât mai mult cu cât candidații au dreptul de a propune inclusiv specialiști care nu sunt angajați permanenți ai acestora, dar care prin Declarația de disponibilitate se angajează la îndeplinirea contractului pe durata derulării acestuia.

Autoritatea contractantă arată că afirmația contestatoarei conform căreia s-au încălcat prevederile art. 179 din OUG 34/2006, prin stabilirea de cerințe minime privind "dovada asigurării unui nivel corespunzător al protecției mediului prin implementarea și menținerea unui sistem de management al mediului, în conformitate cu SR EN ISO 14001:2005 sau echivalent", respectiv "dovada asigurării unui nivel corespunzător al managementului sistemului de sănătate și securitate în muncă, în conformitate cu SR OHSAS 18001:2008 sau echivalent" nu se susține întrucât, în stabilirea acestor cerințe minime de calificare, a utilizat ca referință prevederile art. 194, art. 195 și art. 196, respectiv art. 188 al. (2) lit. f) din OUG 34/2006 pentru stabilirea cerinței referitoare la "informații privind măsurile de protecție a mediului", prevederile art. 34 al. (2) din același act normativ. Mai arată că sintagma din cuprinsul Declarației privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii "la elaborarea propunerii tehnice am avut în vedere prevederile legislative referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, la nivel național; pe parcursul executării contractului, în calitate de Contractant, vom respecta prevederile legislative referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, la nivel național și vom determina și pe subcontractanții noștri să respecte prevederile legale", este opozabilă candidaților selectați.

Referitor la afirmația contestatoarei privind încălcarea prevederilor art. 199 al. (3) lit. d) din OUG 34/2006 autoritatea contractantă precizează că nu se susține, întrucât aceasta a scos din context informația, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile

art. 199 al. (3) din OUG 34/2006, precizând "în mod clar și detaliat" metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, iar pentru exemplificare a prezentat pentru primul factor de evaluare, mecanismul de aplicare a acestuia:

Factor de evaluare	Metodologia de punctare	Sursa informației	Ce se punctează
Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului	Se precizează în mod clar ce anume informații se analizează și ce informații se corelează pentru fiecare aspect evaluat	Propunerea Tehnică, așa cum se solicită la: a. punctul a), ii) și iv) din Formularul de Propunere Tehnică "abordarea tehnica si metodologia" unde sunt descrise informațiile ce trebuie furnizate de operatorul economic b.punctul b) - planul de lucru c.punctul c - (iv și v)	Relația dintre: a.Informația prezentată în propunerea tehnică la punctul a) -i) și iv) ce trebuie să se bazeze pe metodologiile, metodele și procedeele de realizare a cererii de finanțare, așa cum sunt acestea descrise în Ghidul Solicitantului, așa cum este acesta identificat la capitolul "Scopul contractului și rezultatele așteptate" din Caietul de sarcini b.Riscurile identificate de ofertant ca fiind posibile pe perioada derularii contractului prezentate de ofertant la punctele iv) și v) din Propunerea tehnică c.Durata activităților precizate la punctul b din Formularul de propunere tehnica

Astfel, autoritatea contractantă susține că, contestatoarea interpretează greșit faptul că metodologia propusă se bazează pe "existența graficului de execuție", respectiv "corelarea informațiilor", metodologia bazându-se pe corelata dintre informațiile din propunerea tehnică, care aduc un avantaj evident autorității contractante, întrucât planurile coerente de realizare a serviciilor asigură finalizarea cererii de finanțare, conform cerințelor din Ghidul Solicitantului pe durata stabilită a contractului, respectiv 4 luni.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că afirmația contestatoarei privind încălcarea prevederilor art. 179 din OUG 34/2006, respectiv art. 15 al. (1) din HG 925/2006 nu se susține, întrucât un sistem de management al calității, așa cum este cel la care se face referire, respectiv ISO 9001, reprezintă o sumă de cerințe pentru sistemul de management al unei organizații (www.asro.ro) și e aplicabil (ca de altfel *orice standard de organizație*) operatorului economic și nu rezultatelor proceselor derulate de o organizație, cum este cazul cererii de finanțare ce urmează a fi elaborată de operatorul economic.

Autoritatea contractantă consideră afirmația privind încălcarea prevederilor art. 15 al. (3) din HG 925/2006 ca fiind subiectivă și fără niciun argument, bazată pe întrebări la care acesta nu reușește să găsească răspuns, arătând că a respectat aceste prevederi în

totalitate, întrucât cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară are o pondere de 40%, iar cuantumul tuturor caracteristicilor funcționale, avantaj calitativ ce ar putea fi punctat, are o pondere de 60% (fiind constituit din 5 caracteristici cu o pondere de 12% fiecare).

Față de susținerile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin anunțul de participare nr. ■/24.11.2010, publicat în SEAP, ■, prin Direcția de Investiții (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura de atribuire licitație restrânsă accelerată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de întocmire a cererii de finanțare, inclusiv anexele aferente, pentru proiectul «Modernizare urbanistică străzi (între ■ și ■)»*, coduri CPV 71242000-6 – *Pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor (Rev.2)*, 71322500-6 – *Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2)*.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, SC ■ SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând modificarea acesteia sau anularea procedurii de atribuire, în cazul în care nu mai este posibilă modificarea documentației amintite.

În temeiul prevederilor art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, cercetând cu întâietate excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație (transmis și contestatoarei – fila ■ din dosarul cauzei), Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Contestatoarea a dat dovada interesului său față de procedura de atribuire, prin accesarea și studierea documentației de atribuire postate în SEAP și manifestarea intenției de a participa la procedura de atribuire. Consiliul consideră lipsită de relevanță aprecierea autoarei excepției raportată la data de înregistrare a unui comerciant sau la data de obținere a unui element de identificare (gen, cod unic de înregistrare), motivat de faptul că, în concordanță cu dispozițiile art. 41 și următoarele din OUG 34/2006, libertatea de participare într-o procedură de atribuire este garantată tuturor operatorilor economici, individual sau în orice formă asociativă/grup de operatori economici. Totodată, susținerea autorității contractante bazată pe pretinsa imposibilitate de probare a implementării unui standard de calitate este nefondată, Consiliul amintind că, în conformitate cu dispozițiile art. 193 din OUG 34/2006, asigurarea unui nivel al calității poate fi probat în mod alternativ (în lipsa unui certificat de calitate) prin alte documente relevante.

Pe de altă parte, în concordanță cu dispozițiile art. 206 al. (1¹) din OUG 34/2006, modificată prin OUG 94/2007, este considerat implicat în procedură orice operator economic față de care autoritatea contractantă nu a dispus o măsură de excludere definitivă.

Pentru aceste considerente, considerând că cererea contestatoarei are caracterul unui demers de tipul celor indicate la art. 255 al. (1) din OUG 34/2006, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă, urmând a proceda la analiza ei pe fond.

Consiliul consideră întemeiată critica contestatoarei împotriva cerinței autorității contractante ca media ultimelor 3 rezultate ale exercițiilor financiare să fie pozitivă. În forma sa din documentația de atribuire, aceasta poate duce la excluderea din competiție, spre exemplu, a unor operatori economici ce au investit în dotarea proprie, respectiv care ar putea proba, eventual, deținerea unei capacități tehnice superioare, în derularea viitorului contract. De altfel, văzând durata foarte scurtă a viitorului contract de achiziție a serviciilor (4 luni, conform fișei de date a achiziției, capitolul II.1.4), se poate aprecia facil că riscul de neexecutare a acestuia, datorat eventual unei evoluții financiare negative a operatorului economic implicat este foarte scăzut. Mai mult, în procedură nefiind etape succesive de derulare/decontare, capacitatea economică a acestuia nu ar putea fi influențată pe durata executării contractului, în mod decisiv, de acest aspect din istoricul său financiar.

Prin urmare, cerința excedând scopului general al cerințelor de calificare dintr-o procedură de achiziție publică, stabilit la art. 179 din OUG 34/2006 și la art. 7 din HG 925/2006, respectiv demonstrarea potențialului (economico-financiar, în acest caz) operatorului economic ofertant care să reflecte capacitatea efectivă a acestuia de a asigura îndeplinirea contractului, Consiliul consideră întemeiată cererea de modificare a ei.

În privința criticilor contestatoarei împotriva modului de stabilire a cerinței de calificare privind experiența similară a ofertanților, Consiliul constată temeinicia în parte a acestora. Pe de o parte, din punct de vedere formal, nivelul valoric dar și tipul serviciilor derulate în precedent sunt relevante și conforme cu dispozițiile art. 8 al. (1) lit. a) și art. 9 lit. a) din HG 925/2006. Astfel, la o valoare estimată a achiziției de 700.000 lei, experiența anterioară (din ultimii 3 ani) la același nivel valoric nu excede dispozițiilor legale. De asemenea, serviciile de elaborare a dosarului de finanțare și cele de proiectare în faza DALI din precedent concordă cu obiectul achiziției.

Pe de altă parte, condiționarea ca ofertanții să facă dovada experienței similare în proiectare la nivelul a 700.000 lei printr-un singur contract ce include și serviciile de tipul DALI (indiferent de valoare), este o cerere lipsită de relevanță în aprecierea capacității tehnice a unui operator economic, sub acest aspect. De interes, în cauză, pentru autoritatea contractantă, ar fi un contract/mai multe, care să concure valoric cu valoarea estimată a achiziției pe tipul de servicii ce fac obiectul achiziției și nu al altor tipuri de servicii de proiectare (alte faze).

De asemenea, în referire la experiența generală și specifică a personalului ce ar urma să fie implicat în derularea contractului, Consiliul consideră disproporționate valorile indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire (capitolul V.4, subcapitolul v. din fișa de date a achiziției). În aprecierea sa, Consiliul a ținut cont și de faptul că autoritatea contractantă a considerat drept suficientă experiența similară a operatorului economic (ce prezintă echipa de specialiști) bazată pe două contracte similare. Or, derularea cu succes a celor două contracte ar putea fi o dovadă suficientă pentru autoritatea contractantă în stabilirea capacității operatorului economic care, eventual, ar folosi aceeași echipă în derularea viitorului contract. Astfel, experiența specifică în cel puțin 4/3 proiecte pentru inginerii proiectanți, specialistul geo, specialistul topo, responsabilul cu calitatea sau specialistul în analiza cost-beneficiu apare ca fiind o cerință minimă disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului.

De asemenea, anii de vechime minimă în profesie (experiența generală) și în domeniul de interes raportat la obiectul achiziției (experiența specifică) au fost stabiliți de autoritatea contractantă în manieră excesivă, ce depășește nevoia sa. Pentru exemplificare, Consiliul amintește că, pentru autorizarea unui responsabil tehnic cu calitatea în construcții (în domeniul *drumuri de interes local*) în condițiile impuse prin Ordinul nr. 646/2007 al Inspectoratului de Stat în Construcții (abrogat prin Ordinul nr. 356/2009, ce nu mai impune autorizarea unui astfel de responsabil) privitor la autorizarea personalului de specialitate în construcții (Anexa nr. 1- tabel 1.3) era necesară (pentru ingineri) o vechime de 3 ani în activitatea de proiectare sau de construcții. Or, în cauza de față, autoritatea contractantă impune o vechime de cel puțin 10 ani experiență generală.

În privința expertului tehnic, articolul 15 lit. b) din Îndrumătorul pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții aprobat prin Ordinul nr. 777/2003 al ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței preciza drept condiție de vechime desfășurarea activității în domeniul de proiectare de minimum 8 ani. Spre deosebire de această reglementare, autoritatea contractantă a impus specialiștilor de acest fel o experiență generală de minimum 10 ani.

Consiliul reține că, inclusiv, pentru șeful de proiect autoritatea contractantă a impus o experiență generală profesională mai mare decât cea minim necesară unui verficator de proiect sau unui responsabil tehnic cu execuția (8 ani) pentru autorizarea lor în condițiile precizate de același Ordin nr. 777/2003. Or, cunoscând importanța celor două tipuri de specialiști implicați în asigurarea calității în construcții (nominalizați prin art. 6 din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții), dată inclusiv de responsabilitatea

proprie acestora, stabilită prin lege, se poate constata că autoritatea contractantă a stabilit cerința în cauză cu încălcarea regulilor de proporționalitate amintite de OUG 34/2006 și de normele de aplicare a acestora aprobate prin HG 925/2006.

În privința obligativității pentru ofertanți de a proba certificarea implementarea standardelor ISO 14001:2005 și SR OHSAS 18001:2008 sau echivalente acestora, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate criticile contestatoarei.

Standardele privind protecția mediului și de management al sănătății și securității ocupaționale nu au relevanță față de natura contractului ce urmează a fi atribuit, al cărui obiect privește doar proiectarea, nu executarea lucrărilor vizate de autoritatea contractantă, fiind astfel contrare dispozițiilor art. 8 al. (1) lit. a) din HG 925/2006.

De altfel, implementarea standardului privitor la asigurarea sănătății și securității în muncă este o opțiune a angajatorului, care, în drept, este obligat doar la respectarea dispozițiilor Legii 319/2006 și a actelor normative conexe privitor la securitatea și sănătatea în muncă. De altfel, acest tip de standard nu este regăsit nici printre tipurile de standarde enumerate la art. 176 de OUG 34/2006. Prin urmare, dispozițiile art. 6 al. (1) din OG 39/1998 privind activitatea de standardizare națională, sunt deplin aplicabile: „Aplicarea unui standard național are caracter voluntar”.

Văzând modul de stabilire a factorilor și subfactorilor de evaluare a ofertelor și metodologia de punctare a ofertelor pe baza acestora, Consiliul consideră, de asemenea, că autoritatea contractantă s-a aflat în eroare la momentul precizării lor.

Deși, ponderea punctajelor factorilor de evaluare a ofertelor (40% vs. 60%) nu relevă existența unei încălcări a regulilor de competitivitate (legea neimpunând interdicții de acest gen), subfactorii aferenți factorului de evaluare „propunerea tehnică” nu au o metodologie concretă de punctare a avantajelor rezultate în favoarea autorității contractante, așa cum impun art. 199 din OUG 34/2006 și art. 15 alin. (2) lit. b) din HG 925/2006. Mai mult, unii dintre aceștia apar ca elemente de neconformitate a propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini ce ar trebui sancționate cu respingerea ofertei și nu cu depunctarea (în caz contrar, s-ar putea acredita ideea că o astfel de ofertă, cu punctaj superior la alți factori ar putea deveni câștigătoare). Pentru exemplificare: în cazul în care metodologia de prestare a serviciilor nu este decât parțial corelată cu riscurile și măsurile de eliminare a acestora ori nu are la bază graficul de îndeplinire a contractului, oferta ar trebui respinsă, fiind evident cu caracter alternativ (neacceptat nici de autoritatea contractantă, prin capitolul II.1.6 din fișa de date a achiziției), contrar dispozițiilor 171 din OUG 34/2006, ce impune ca oferta să fie fermă/obligatorie. În mod similar, durata activităților și succesiunea acestora ar trebui să fie corelată cu complexitatea lor și interdependența lor, autoritatea

contractantă neputând accepta (și puncta în consecință) oferte ce nu prezintă activități corelate cu nevoia de derulare a contractului conform necesităților determinate la demararea achiziției.

Mai mult, Consiliul constată că susținerea contestatoarei că autoritatea contractantă a prezentat subfactori similari, pe care îi punctează de două ori este corectă: corelația dintre metodologia de prestare a serviciilor și riscurile identificate se regăsește atât la subpunctul 1.1 cât și la subpunctul 1.2 al factorului „propunerea tehnică”. Se relevă astfel lipsa unui avantaj real în utilizarea lor.

Totodată, din documentele înaintate de autoritatea contractantă la 23.12.2010, atașat adresei nr. ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■, rezultă că aceasta a continuat procedura de atribuire după primirea contestației, deschiderea documentelor de calificare fiind relevată în procesul-verbal nr. ■/07.12.2010 iar evaluarea acestora în raportul intermediar al procedurii nr. ■/15.12.2010. Acestea relevă că un singur candidat (operator economic) din doi candidați prezenți, îndeplinește cerințele de calificare așa cum au fost impuse de autoritatea contractantă.

Prin urmare, posibilitatea participării contestatoarei în procedura de atribuire, urmare a admiterii cererii sale de modificare a documentației de atribuire este exclusă de demersul autorității contractante privitor la continuarea procedurii.

Consiliul are în vedere și faptul că, documentația de atribuire nu ar putea fi remediată, corelativ cu admiterea criticilor contestatoarei referitoare la factorii de evaluare a ofertelor, întrucât art. 199 al. (3) teza finală din OUG 34/2006 interzice modificarea acestora după inițierea procedurii.

În consecință, raportat la dispozițiile coroborate ale art. 278 al. (2) și (6) și art. 209 al. (1) lit. d) și al. (2) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația și, fiind în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, dispune anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) file