

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0026
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/10.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – administrator, împotriva procesului verbal ■/09.12.2010, elaborat de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, organizate în vederea atribuirii contractului „servicii de dezăpezire străzi, alei și parcări în ■”, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință anularea procedurii, anularea procesului verbal ■/09.12.2010 și obligarea autorității contractante de a reface procedura de atribuire a achiziției publice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

În baza art. 278 al. (6) din același act normativ, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie es obligatorie, conform prevederilor art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/10.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.12.2010, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, împotriva procesului verbal nr. ■/09.12.2010, în cadrul procedurii organizate în vederea atribuirii contractului „servicii de dezăpezire străzi, alei și parcări în ■”, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință anularea procedurii, anularea procesului verbal ■/09.12.2010 și obligarea autorității contractante de a reface procedura de atribuire a achiziției publice.

În motivarea contestației, SC ■ SRL menționează că prin procesul verbal contestat, autoritatea contractantă hotărăște ca ofertă câștigătoare a achiziției publice, cea depusă de către SC ■ SRL, iar pentru a dispune în acest sens, reține că ofertele depuse nu au aceeași valoare, astfel că nu e cazul negocierii cu fiecare operator.

Contestatoarea susține că procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare este nelegală încălcându-se prevederile art. 122 din OUG 34/2006.

SC ■ SRL precizează că față de conținutul documentației de atribuire, nu se poate face aplicabilitatea nici unui criteriu de selecție, fiind încălcate toate condițiile prevăzute de art. 2 din OUG 34/2006.

Tot contestatoarea menționează că anterior, pentru aceeași achiziție publică a început derularea unei alte proceduri, care a fost însă anulată fără motiv legal.

În concluzie, solicită anularea procedurii cu dispunerea reluării acesteia, iar în subsidiar, în cazul anulării procesului verbal nr. ■/09.12.2010 solicită refacerea acestei etape a achiziției publice astfel încât să permită negocierea prețului ofertei indiferent de prețurile inițial oferite.

SC ■ SRL, face o ultimă remarcă, asupra faptului că la ora prezentării în fața comisiei de evaluare, toate ofertele fuseseră deja deschise în prealabil.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/13.12.2010, transmiterea copiei dosarului achiziției, a documentelor de calificare, oferta contestatoarei și a câștigătoarei precum și punctul de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SRL.

Consiliul a solicitat SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/13.12.2010, în temeiul art. 275 al. (1) din OUG 34/2006, transmiterea unui exemplar original al contestației depuse precum și a actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. (1) din OUG 34/2006 respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar de pe contestația în cauză.

Contestatoarea prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.12.2010 a transmis o copie a raport-ului de fax din 10.12.2010 prin care se face dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

■, prin adresa nr. ■/22.12.2010 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.12.2010, a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ■ SRL.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă consideră că s-a procedat corect atribuind contractul operatorului economic SC

■ SRL, acesta având prețul cel mai scăzut, așa cum a fost precizat în cadrul documentației descriptive.

De asemenea conform celor menționate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că nu a invitat individual fiecare operator economic la negociere, deoarece prețurile ofertate nu au avut aceeași valoare.

■ menționează că a mai desfășurat o procedură de cerere de ofertă inițială, care s-a anulat și precizează că ținând cont de perioada de iarnă imprevizibilă, cu posibilități crescute de ninsoare, s-a procedat la alegerea acestei proceduri ca măsură strict necesară, conform art. 122 lit. c) din OUG 34/2006.

În invitațiile de participare dar și în documentația de atribuire este specificat că "nu vă veți califica din punct de vedere al cerințelor minime de calificare, nu veți avea dreptul de a participa la negocieri, ofertele dvs. fiind respinse". Pentru a stabili calificarea din punct de vedere a cerințelor, comisia a procedat după data limită de depunere a ofertelor și la locul indicat în invitațiile de participare, la deschiderea ofertelor în vederea verificării admisibilității acestora pentru a stabili care sunt ofertele admise și acceptate.

Autoritatea contractantă consideră că a procedat corect și nu s-au înfăptuit abateri grave de la prevederile legale care ar afecta procedura de atribuire.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în baza art. 122 lit. c) din OUG 34/2006, în vederea atribuirii contractului de „servicii de dezăpezire străzi, alei și parcuri în ■”, cod CPV 90620000-9, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și invitând în data de 07.12.2010, trei operatori economici să participe la procedură.

Consiliul reține că SC ■ SRL formulează critici cu privire la procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare organizată de ■, solicitând anularea procedurii, anularea procesului verbal ■/09.12.2010 și obligarea autorității contractante de a reface procedura de atribuire a achiziției publice.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a ales procedura „negocierii fără publicarea unui anunț de participare”, fiind incidente următoarele prevederi legale din OUG 34/2006:

-art. 18 al. (1): "Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:

d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”.

- art. 122 lit. c): ”Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare numai în următoarele cazuri:

- c) ca o măsură strict necesară, atunci când perioadele de aplicare a licitației deschise, a licitației restrânse, a negocierii cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare sau a cererii de oferte nu pot fi respectate din motive de extremă urgență, determinate de evenimente imprevizibile și care nu se datorează sub nicio formă unei acțiuni sau inacțiuni a autorității contractante. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili durata contractului pe o perioadă mai mare decât cea necesară, pentru a face față situației de urgență care a determinat aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare. În cazuri de forță majoră sau în cazuri temeinic motivate autoritatea contractantă are dreptul de a emite un ordin de începere a serviciilor/lucrărilor concomitent cu inițierea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”.

Având în vedere obiectul contractului de achiziție publică îl constituie „servicii de dezăpezire străzi, alei și parcuri în ■”, Consiliul constată că prevederile legale mai sus menționate permit autorității contractante aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru 60 de zile, pe perioada decembrie 2010-februarie 2011, datorită condițiilor meteo nefavorabile și respinge, ca nefondate, susținerile contestatoarei în acest sens, reținând faptul că, anterior, aceasta a desfășurat o altă procedură de atribuire, care a fost anulată în baza dispozițiilor art. 209 al. (1) lit. d) din OUG 34/2006.

Deschiderea ofertelor a avut loc în ■.12.2010, comisia de evaluare a ofertelor întocmind „procesul verbal intermediar privind verificarea admisibilității ofertelor depuse”, din care rezultă că au depus oferte, următorii participanți, respectiv:

- SC ■ SRL, cu o ofertă financiară de 110.940,65 lei, detaliată pe fiecare activitate în parte;

- SC ■ SRL, cu o ofertă financiară de 5653,90 lei, detaliată pe fiecare activitate în parte;

-SC ■ SRL, cu o ofertă financiară de 4164,80 lei, detaliată pe fiecare activitate în parte.

Ulterior verificării și declarării admisibile a ofertelor depuse, comisia de evaluare a încheiat procesul verbal al ședinței de negociere nr. ■/■.12.2010, în care s-a consemnat „în urma comparării prețurilor oferite, comisia constată că ofertele depuse nu au aceeași valoare, nu este cazul negocierii cu fiecare operator în parte și va atribui contractul ofertantului cu prețul cel mai scăzut, conform documentației de atribuire”, declarând câștigător pe SC ■ SRL.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/■.12.2010, aprobat de conducătorul autorității contractante, comisia de evaluare a hotărât ofertantul declarat câștigător este SC ■ SRL cu o ofertă de 4164,80 lei, detaliată pe fiecare activitate în parte, respectând prevederile documentației de atribuire, respectiv: „serviciul de dezapezire va fi atribuit ofertantului cu valoarea cea mai mică aferentă celor cinci activități. [...]”.

Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatoarei referitoare la faptul că propunerile financiare ale ofertanților nu sunt comparabile, deoarece autoritatea contractantă a precizat, în scopul obținerii de oferte comparabile, activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză și cantitățile aferente acestor activități, ce trebuie avute în vedere la întocmirea propunerii financiare de către fiecare ofertant, toți cei trei candidați respectând atât activitățile cât și cantitățile indicate, diferențele de preț provenind din prețurile unitare solicitate de aceștia pentru fiecare dintre activitățile luate în calcul.

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatoarei cu privire la faptul că etapa de negociere trebuie refăcută astfel încât să permită negocierea prețului ofertei indiferent de prețurile inițial oferite, deoarece pe de o parte prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, nu stabilesc în sarcina autorității contractante, obligația de a desfășura o etapă de negociere propriu-zisă, iar pe de altă parte, în documentația de atribuire nu este precizată existența unei etape de negociere a prețului.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în conformitate cu raportul procedurii nr. ■/■.12.2010, a declarat, în virtutea principiului asumării răspunderii și a atribuțiilor prevăzute la art. 72 al. (2) din HG 925/2006, oferta SC ■ SRL admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, stabilit în cadrul documentației.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul prevederilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ■ SRL în contradictoriu cu ■.

În baza art. 278 al. (6) din același act normativ, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie e obligatorie, conform prevederilor art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file