

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2011\_0027**  
**Data: ■.2011**

Pe rolul CNSC a fost înregistrată sub nr. ■/16.12.2010, contestația nr. ■/13.12.2010, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de Administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/06.12.2010 transmis de către autoritatea contractantă, ■ SA, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare, montare și PIF transportor cu raclete tip TR4”, cod CPV 43100000-4, publicată în SEAP sub nr. ■/■.10.2010, prin care s-a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ SA.

În baza art. 278 al. (6) din același act normativ, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/13.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.12.2010, SC ■ SA contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/06.12.2010, transmisă de ■ SA, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare, montare și PIF transportor cu

raclete tip TR4", cod CPV 43100000-4, publicată în SEAP sub nr. ■/■.10.2010, solicitându-se anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În fapt, contestatoarea critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, considerând că această măsură a fost determinată de modul în care CNSC a soluționat prin Decizia nr. ■/18.11.2010 o altă contestație a sa formulată în cadrul aceleiași proceduri, împotriva adresei nr. ■/02.11.2010 emisă de către autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatoarea arată că, prin punerea în aplicare a deciziei CNSC amintită mai sus, conform căreia obligarea operatorilor economici la deținerea avizului INSEMEX este o cerință abuzivă și neconcurențială, autoritatea contractantă nu a mai solicitat respectivul aviz, fapt care a fost de natură să-i aducă prejudicii mai ales în contextul în care contestatoarea deținea acel aviz și care totodată reprezintă o încălcare a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006, respectiv a principiilor tratamentului egal, al nediscriminării și al eficienței utilizării a fondurilor publice.

Referitor la Decizia CNSC amintită mai sus, contestatoarea arată că în cadrul acesteia în mod eronat a fost reținut faptul că a fost contestată cerința deținerii avizului INSEMEX, în fapt fiind aduse critici doar momentului în care acest aviz a fost solicitat.

De asemenea, precizează că reținerea de către CNSC a faptului că „acceptarea solicitării avizului INSEMEX să fie obținut după finalizarea montajului ar duce, pe de o parte, la posibilitatea nerealizării contractului de achiziție publică, ca urmare acestui aviz pentru produsul montat” este, din punctul său de vedere eronată fiind totodată în contradicție și cu prevederile art. 89 și următoarele din HG 925/2006 privind garanția de bună execuție constituibilă tocmai pentru garantarea realizării contractului de către operatorul economic căruia i se atribuie contractul.

Având în vedere considerentele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG 34/2006 și ale HG 925/2006.

În probațiune, contestatoarea depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri, respectiv adresa nr. ■/02.12.2010 de notificare a autorității contractante cu privire la depunerea plângerii împotriva Deciziei CNSC nr. ■/■.11.2010, confirmarea

de primire a respectivei adrese precum și adresa nr. ■/06.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. ■/17.12.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei să precizeze care este actul pe care îl atace în contextul în care în cadrul contestației, pe lângă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/06.12.2010 a mai fost indicat și un alt act respectiv „comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/30.11.2010”.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/17.12.2010, transmiterea copiei dosarului achiziției a actelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. ■/■.11.2010 precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată în cauză.

■ SA a transmis documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. ■/17.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.12.2010, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ■ SA, solicitând, totodată, Consiliului să dispună respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la criticile aduse de către contestatoare, autoritatea contractantă arată că deși este contestată adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/06.12.2010, SC ■ SA se referă în fapt tot la adresa nr. ■/02.11.2010, care a mai făcut obiectul unei contestații, soluționată de CNSC prin respingerea ca nefondată a acesteia dispunând totodată continuarea procedurii în cauză.

Din acest punct de vedere, autoritatea contractantă consideră tardiv faptul relatat de către contestatoare referitor la deținerea avizului INSEMEX.

Autoritatea contractantă mai arată că în conformitate cu dispozitivul Deciziei nr. ■/18.11.2010 a procedat la continuarea procedurii, după luarea la cunoștință de conținutul acesteia și că, deși contestatoarea avea posibilitatea legală potrivit prevederilor art. 287<sup>7</sup> al. (1) lit. a) din OUG 34/2006, în cadrul plângerii sale împotriva Deciziei CNSC anterior menționată nu a solicitat instanței suspendarea procedurii până la soluționarea plângerii.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii acordului cadru, având ca obiect “Furnizare, montare și PIF transportor cu raclete tip TR4”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/15.10.2010.

În cadrul procedurii de atribuire, au fost depuse 6 oferte, printre care și cea a contestatoarei, acestea fiind deschise în data de 25.10.2010, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Ca urmare a contestației nr. ■/08.11.2010, înregistrată sub nr. ■/11.11.2010, depusă de SC ■ SA Consiliul a emis Decizia nr. ■/18.11.2010, conform căreia "respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ SA."

În baza art. 278 alin. (6) din același act normativ, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză".

Urmare a primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a dispus continuarea procedurii finalizând procesul de evaluare a ofertelor și întocmind raportul procedurii de atribuire.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. ■/02.12.2010, Consiliul reține că oferta SC ■ SA a fost respinsă ca neconformă "potrivit art. 36.2.(a) din HG 925/2006, întrucât nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, respectiv nu a prezentat „Avizul INSEMEX pentru certificarea echipamentelor destinate utilizării în spații cu pericol de atmosfere explozive” pentru tipul de transportor oferat ...”.

Consiliul reține că SC ■ SA formulează critici cu privire la motivul respingerii ofertei sale, arătând că "această cerință implică momentul final al lucrării, al recepției, doar atunci subzistă în materialitatea sa obiectul licitat: transportorul".

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■/02.11.2010, să transmită documentul cu denumirea generică de "aviz INSEMEX pentru certificarea echipamentelor destinate utilizării în spații cu pericol de atmosfere explozive" care să fie particularizat la tipul de transportor oferat, în conformitate cu prevederile pct. 5 - "Cerințe tehnice minime funcționale și constructive" din caietul de sarcini nr. ■/15.09.2010, existent în documentația de atribuire, conform căroră: "Transportoarele cu raclete echipate cu echipament antigrizutos trebuie să asigure condițiile de securitate minieră în medii cu pericol de explozie având aviz INSEMEX Petroșani", respectiv avizarea documentației în baza căreia urmează să fie executate părțile componente ale produsului ce vor fi asamblate în locația precizată de autoritatea contractantă.

Consiliul constată că cerința tehnică mai sus menționată nu a fost contestată în termenul legal de către ofertanți, precum și faptul că SC ■ SA nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe, nici în cadrul ofertei depuse, nici în perioada de evaluare a ofertelor, încălcând astfel dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, conform căroră "Ofertantul are obligația de a elabora oferta în

conformitate cu prevederile din documentația de atribuire” și cele ale art. 34 al. (3) din HG 925/2006, conform cărora ”Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.

Consiliul respinge ca nefondate, susținerile contestatoarei cu privire la faptul că ”această cerință implică momentul final al lucrării, al recepției, doar atunci subzistă în materialitatea sa obiectul licitat: transportorul”, deoarece, pe de o parte avizul INSEMEX nu certifică produsul propriu-zis ci documentația ce stă la baza acestuia, reținând, în acest sens prevederile punctului 9 din ”Decizia de înregistrare” nr. INSEMEX –OEC.ATEX.2010.8 .0006X pentru produsul ”Transportor cu raclete tip TR4” (obiectul contractului de achiziție publică în cauză), depusă de contestatoare ca document anexă al contestației sale, conform căroră ”Prezenta decizie se referă numai la documentația tehnică depusă de solicitator privind produsele specificate mai sus”, iar pe de altă parte acest aviz se poate obține la solicitarea oricărui agent economic, neexistând obligația ca produsul să fie montat în locația în care urmează să funcționeze.

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondată, susținerea contestatoarei că solicitarea avizului INSEMEX obligă operatorul economic la asigurarea anticipată a resurselor tehnice și materiale, deoarece prin solicitarea acestui aviz, autoritatea contractantă verifică capabilitatea operatorului economic de a executa un produs a cărui construcție și funcționare respectă prevederile legale în vigoare, evitând posibilitatea ca produsul furnizat de acesta să nu obțină dreptul legal de a funcționa, prejudiciul autorității contractante nefiind recuperat prin reținerea garanției de bună execuție, al cărui scop este de a acoperi din punct de vedere valoric aducerea unui produs, serviciu sau lucrare în parametri de calitate solicitați prin caietul de sarcini, nu de a achiziționa un produs nou care să poată funcționa, situație existentă în cazul în care produsul furnizat nu obține avizul INSEMEX, document care nu poate fi solicitat în cadrul criteriilor de calificare și selecție, neîncadrându-se în prevederile art. 176 din OUG 34/2006, care are un caracter limitativ cu privire la domeniile la care trebuie să se refere criteriile de calificare și selecție.

Totodată, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prin faptul că nu a solicitat clarificări ulterioare primirii Deciziei CNSC nr. ■/18.11.2010, deoarece pe de o parte

formulase anterior cererea de clarificări cu privire la prezentarea avizului INSEMEX, iar pe de altă parte prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice nu impun în sarcina autorității contractante obligații privind solicitarea de clarificări, cu excepția art. 78 din HG 925/2006, care se referă la clarificările și completările formale sau de confirmare, avizul INSEMEX neputând fi încadrat în aceste categorii.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația, în scopul respectării principiilor tratamentului egal și al transparenței, enunțate la art. 2 al. (2) din OUG 34/2006, să respingă, ca neconformă, oferta depusă de contestatoare.

În temeiul prevederilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ SA.

În baza art. 278 al. (6) din același act normativ, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file