

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0029
Data: ■.2010

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/02.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, împotriva documentației de atribuire privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări „Execuție trotuar str. ■”, cod CPV 45233161-5, cu data de deschidere a ofertelor 15.01.2011, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

-anularea pct. 4 din capitolul V.3.-„Situția economico-financiară” potrivit căruia ofertantul trebuie să facă «dovada prin mijloace agreeate de bancă prin care se confirmă ca are acces la o linie de credit (sau alte forme de finanțare) neconsumată de cel puțin 170.000 lei, din care suma de cel puțin 50.000 lei, pentru o perioadă de min. 4 luni de la data depunerii ofertelor va fi destinată îndeplinirii viitorului contract, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic»,

-anularea parțială a cerinței prevăzută în fișa de date a achiziției la pct. 3 lit. b. din cap. V 4.)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională”- sub-capitolul «Informații privind capacitatea tehnică», în sensul înlăturării cerinței ca rapoartele de inspecție pentru echipamente să fie realizate exclusiv de ICECON – INSPECT,

-anularea parțială a cerinței obligatorii prevăzută la pct. 1) din capitolul V.4)-„Capacitatea tehnică și profesională” - sub-capitolul «Informații privind capacitatea profesională» din fișa de date a achiziției, care prevede condiția obligatorie potrivit căreia ”pentru partea de execuție, ofertantul trebuie să includă în echipa care va realiza lucrarea: - 2 ingineri/subingineri cu studii de inginerie - cu o vechime de cel puțin 5 ani și o experiență profesională relevantă în proiecte similare; - 2 responsabili tehnici cu execuția, din care câte unul pentru fiecare din următoarele domenii: construcții edilitare și gospodarie comunala, cu o experienta profesională relevantă în proiecte similare (RTE); - 1 responsabil cu controlul tehnic de calitate” și modificarea acestor cerințe obligatorii în sensul de a include în echipă doar câte 1 inginer/subinginer și 1 responsabil tehnic cu execuția care să fie și responsabil cu controlul tehnic de calitate.

Prin contestația înregistrată la C.N.SC cu nr. ■/30.11.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, prin avocat ■, cu sediul în ■, privind aceeași procedură de cerere de oferte organizată de aceeași autoritate contractantă ■, contestatorul a solicitat:

-anularea în tot a actului administrativ „invitația de participare nr.

■", publicată în SEAP la ■.11.2010 prin care autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect «Execuție trotuar str. ■», cod CPV 45233161-5; -obligarea autorității contractante să nu mai inițieze altă procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect «Execuție trotuar str. ■», Cod CPV 45233161-5, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a contestației înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.11.2010.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. (1) din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, în ceea ce privește solicitarea de modificare a cerinței prevăzută în fișa de date a achiziției la pct. 3 lit. b. din cap. V 4.)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională”-sub-capitolul «Informații privind capacitatea tehnică», în sensul înlăturării cerinței ca rapoartele de inspecție pentru echipamente să fie realizate exclusiv de ICECON – INSPECT.

Modifică cerința de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției la pct. 3 lit. b. din cap. V 4.)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională”-sub-capitolul «Informații privind capacitatea tehnică», urmând ca aceasta să aibă următorul conținut „b. În cazul în care operatorul economic are în dotarea sa/disponde de echipamentele menționate mai sus prin contracte/convenții de închiriere și nu prezintă contractele/convențiile cu operatorii economici posesori ai respectivelor echipamente, încheiate pentru perioada programată executării lucrărilor, a rapoartelor de inspecție (ICECON-INSPECT, sau echivalent) și a avizelor de mediu, aflate în termen de valabilitate, oferta va fi respinsă, în condițiile în care operatorul economic nu a dat curs solicitărilor autorității contractante.”

Obligă ■ ca în termen de 10 zile de la data primirii prezentei să publice în SEAP modificarea intervenită la conținutul documentației de atribuire, fișa de date a achiziției, spre a fi adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, urmând ca procedura de atribuire să fie continuată.

Respinge solicitările SC ■ SRL privind anularea pct. 4 din capitolul V.3.-„Situația economico-financiară” potrivit căruia ofertantul trebuie să facă «dovada prin mijloace agreate de bancă prin care se confirmă ca are acces la o linie de credit (sau alte forme de finanțare) neconsumată de cel puțin 170.000 lei, din care suma de cel puțin 50.000 lei, pentru o perioadă de min. 4 luni de la data depunerii ofertelor va fi destinată îndeplinirii viitorului contract, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic» și anularea parțială a cerinței obligatorii prevăzută la pct. 1) din capitolul V.4)- „Capacitatea tehnică și profesională” - sub-capitolul «Informații privind capacitatea profesională» din fișa de date a achiziției, care prevede condiția obligatorie potrivit căreia ”pentru partea de execuție, ofertantul trebuie să includă în echipa care va realiza lucrarea: - 2 ingineri/subingineri cu studii de inginerie - cu o vechime de cel puțin 5 ani și o experiență profesională relevantă în proiecte similare; - 2 responsabili tehnici cu execuția, din care câte unul pentru fiecare din următoarele domenii: construcții edilitare și gospodărie comunală, cu o experiență profesională relevantă în proiecte similare (RTE); - 1 responsabil cu controlul tehnic de calitate” și modificarea acestor cerințe obligatorii în sensul de a include în echipă doar câte 1 inginer/subinginer și 1 responsabil tehnic cu execuția care să fie și responsabil cu controlul tehnic de calitate, ca nefondate.

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Executorie și obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

În susținerea contestației sale înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.12.2010, operatorul economic SC ■ SRL arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura de cerere de oferte în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Execuție trotuar str. ■”, cod CPV 45233161-5, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/26.11.2010.

Din analiza documentelor publicate de către autoritatea contractantă în SEAP, contestatorul precizează că a sesizat anumite nereguli care, în opinia sa, contravin principiilor fundamentale stabilite în domeniul achizițiilor publice prevăzute la art. 2 al. (2) din O.U.G. 34/2006.

Una dintre critici adusă documentației de atribuire de către

contestator se referă la cerința impusă la pct. 4 din capitolul V.3.- „Situția economico-financiară” potrivit căreia ofertantul trebuie să facă «dovada prin mijloace agreate de bancă prin care se confirmă că are acces la o linie de credit (s-au alte forme de finanțare) neconsumată de cel puțin 170.000 lei, din care suma de cel puțin 50.000 lei, pentru o perioada de min. 4 luni de la data depunerii ofertelor, va fi destinată îndeplinirii viitorului contract, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic».

SC ■ SRL consideră că această cerință încalcă principiul nediscriminării și poate conduce la favorizarea anumitor operatori economici care au acces la surse bancare de finanțare, precum și o încălcare a secretului bancar în ceea ce privesc liniile de credit acordate de bănci anumitor societăți comerciale.

O altă critică adusă de contestator la documentația de atribuire se referă la cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la pct. 3 lit. b. din cap. V.4.)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională” - sub-capitolul «Informații privind capacitatea tehnică», care prevede că rapoartele de inspecție pentru echipamente să fie realizate exclusiv de ICECON-INSPECT.

Contestatorul apreciază că această cerință constituie o încălcare a principiului nediscriminării prevăzut de art. 2 din OUG 34/2006, în condițiile în care există mai multe societăți comerciale acreditate RENAR care pot face aceste inspecții ale echipamentelor (ex: SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SRL, etc).

Ultima critică adusă documentației de atribuire de către contestator se referă la una din condițiile obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească ofertantul pentru a putea participa la procedură, respectiv la condiția cuprinsă în pct. 1) din capitolul V.4)-„Capacitatea tehnică și profesională” - sub-capitolul «Informații privind capacitatea profesională» din fișa de date a achiziției, care prevede condiția obligatorie potrivit căreia „pentru partea de execuție, ofertantul trebuie să includă în echipa care va realiza lucrarea: - 2 ingineri/subingineri cu studii de inginerie - cu o vechime de cel puțin 5 ani și o experiență profesională relevantă în proiecte similare; - 2 responsabili tehnici cu execuția, din care câte unul pentru fiecare din următoarele domenii: construcții edilitare și gospodărie comunală, cu o experiență profesională relevantă în proiecte similare (RTE); - 1 responsabil cu controlul tehnic de calitate”.

SC ■ SRL consideră ca această cerință este disproporționată în raport cu complexitatea lucrării și apreciază că a fost solicitată pentru a favoriza un operator economic care are angajați 2 ingineri/subingineri cu studii de inginerie - cu o vechime de cel puțin 5 ani și o experiență profesională relevantă în proiecte similare și 2

responsabili tehnici cu execuția, din care câte unul pentru fiecare din următoarele domenii: construcții edilitare și gospodărie comunală, cu o experiență profesională relevantă în proiecte similare (RTE).

În ceea ce privește responsabilul cu controlul tehnic de calitate, SC ■ SRL consideră că această sarcină o poate îndeplini cu ușurință responsabilul tehnic cu execuția și nu este necesar să fie angajat un om doar pentru a verifica lucrarea din punct de vedere al calității.

Prin contestația secundă înregistrată la Consiliu cu nr. ■/30.11.2010, SC ■ SRL arată că autoritatea contractantă, ■ a organizat la data de ■.10.2010 o procedura de «licitație deschisă» în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect «Execuție trotuar str. ■», Cod CPV 45233161-5.

SC ■ SRL, menționează că a depus oferta în termenul stabilit de autoritatea contractantă, cu îndeplinirea tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

La data de 19.10.2010, contestatorul precizează că a primit din partea autorității contractante adresa nr. ■ prin care i-a fost comunicat faptul ca oferta sa s-a clasat pe locul II cu 80,83 puncte față de oferta depusă de către SC ■ SRL, care s-a clasat pe locul I, cu 86,32 puncte.

SC ■ SRL menționează că împotriva acestui act administrativ a formulat contestație care, prin Decizia nr. ■ din 02.11.2010, a fost admisă de CNSC și s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire și continuarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

Ulterior, la data de 22.11.2010, contestatorul menționează că a primit din partea autorității contractante adresa nr. ■ prin care i-a fost comunicat faptul ca s-a dispus anularea procedurii pentru motivul că ofertele sunt «nerealiste și nu satisfac cerințele caietului de sarcini atrăgând astfel caracterul de neconformitate potrivit art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006 ».

SC ■ SRL precizează că împotriva acestui act administrativ a formulat contestația care a fost înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 26.11.2010.

În aceeași zi, 26.11.2010, la ora 13.22, contestatorul susține că a transmis autorității contractante, prin fax, o copie a contestației formulate de societatea sa, împreună cu dovada înregistrării acesteia la CNSC Prin urmare, contestatorul apreciază că până la soluționarea definitivă a contestației nr. ■/26.11.2010, procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect «Execuție trotuar str. ■», cod CPV 45233161-5, este în desfășurare.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a inițiat o nouă procedură de achiziție publică pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect «Execuție trotuar str. ■), cod CPV 45233161-5, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/26.11.2010.

SC ■ SRL consideră că este dovedit caracterul abuziv și nefondat prin care ■ înțelege să-și îndeplinească atribuțiile și de faptul că invitația de participare nr. ■/■.11.2010 a fost publicată în SEAP la ora 17.14, în condițiile în care autoritatea avea cunoștință de formularea și înregistrarea contestației nr. ■/■.11.2010 la C.N.SC încă de la ora 13.25.

Având în vedere aspectele prezentate de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a adus atingere integrității procesului de achiziție publică, inițiind o nouă procedură de atribuire a unui contract de lucrări în condițiile în care, pentru același obiectiv, se mai află în desfășurare o procedura de atribuire, încălcând astfel dispozițiile art. 2 din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere înregistrat la CNSC cu nr. ■/17.12.2010, prin care consideră nejustificată contestația depusă de SC ■ SRL

Autoritatea contractantă menționează că datorită nivelului bugetului local și situația economică existentă, ■ îi revine sarcina de a gestiona cât mai corect cheltuielile prin angajarea unor operatori economici care să prezinte garanții prin resurse umane (personal angajat cu studii conform cu obiectul contractului și cu o vechime care să ateste experiența profesională relevantă în proiecte similare) dar și materiale (dovada deținerii oricăror forme financiare necesare demarării lucrărilor până la realizarea unor situații parțiale de lucrări).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin invitația de participare nr. ■, publicată în SEAP la ■.11.2010, a inițiat o procedură de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări „Execuție trotuar str. Petrachioaia, comuna Afumați”, cod CPV 45233161-5, documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de invitația de participare. Valoarea estimată a contractului este de 170.000 lei, fără TVA.

Împotriva procedurii de atribuire ce constituie obiectul prezentei cauze, SC ■ SRL și SC ■ SRL au formulat contestații, SC ■ SRL criticând conținutul documentației de atribuire iar SC ■ SRL demersul autorității contractante de a iniția cererea de oferte, prin publicarea invitației de participare nr. ■/26.11.2010.

Referitor la conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține că SC ■ SRL contestă cerința prevăzută la pct. 4 din capitolul V.3.- „Situația economico-financiară”, potrivit căreia ofertantul trebuie să facă «dovada prin mijloace agreeate de bancă prin care se confirmă ca are acces la o linie de credit (sau alte forme de finanțare) neconsumată de cel puțin 170.000 lei, din care suma de cel puțin 50.000 lei, pentru o perioadă de min. 4 luni de la data depunerii

ofertelor va fi destinată îndeplinirii viitorului contract, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic», cerința de la pct. 3 lit. b. din cap. V 4.) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - sub-capitolul «Informații privind capacitatea tehnică», referitoare la rapoartele de inspecție pentru echipamente ce trebuie să fie realizate exclusiv de ICECON – INSPECT și cerința prevăzută la pct. 1) din capitolul V.4)-„Capacitatea tehnică și profesională” - sub-capitolul «Informații privind capacitatea profesională» din fișa de date a achiziției, care prevede condiția obligatorie potrivit căreia ”pentru partea de execuție, ofertantul trebuie să includă în echipa care va realiza lucrarea: - 2 ingineri/subingineri cu studii de inginerie - cu o vechime de cel puțin 5 ani și o experiență profesională relevantă în proiecte similare; - 2 responsabili tehnici cu execuția, din care câte unul pentru fiecare din următoarele domenii: construcții edilitare și gospodarie comunala, cu o experienta profesională relevantă în proiecte similare (RTE); - 1 responsabil cu controlul tehnic de calitate” și modificarea acestor cerințe obligatorii în sensul de a include în echipă doar câte 1 inginer/subinginer și 1 responsabil tehnic cu execuția care să fie și responsabil cu controlul tehnic de calitate.

În legătură cu cerințele prevăzute la pct. 4 din capitolul V.3.- „Situația economico-financiară”, conform căreia ofertantul trebuie să facă «dovada prin mijloace agreeate de bancă prin care se confirmă ca are acces la o linie de credit (sau alte forme de finanțare) neconsumată de cel puțin 170.000 lei, din care suma de cel puțin 50.000 lei, pentru o perioadă de min. 4 luni de la data depunerii ofertelor va fi destinată îndeplinirii viitorului contract, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic» și la pct. 1) din capitolul V.4)-„Capacitatea tehnică și profesională” - sub-capitolul «Informații privind capacitatea profesională» din fișa de date a achiziției, care prevede condiția obligatorie potrivit căreia ”pentru partea de execuție, ofertantul trebuie să includă în echipa care va realiza lucrarea: - 2 ingineri/subingineri cu studii de inginerie - cu o vechime de cel puțin 5 ani și o experiență profesională relevantă în proiecte similare; - 2 responsabili tehnici cu execuția, din care câte unul pentru fiecare din următoarele domenii: construcții edilitare și gospodarie comunala, cu o experiență profesională relevantă în proiecte similare (RTE); - 1 responsabil cu controlul tehnic de calitate” și modificarea acestor cerințe obligatorii în sensul de a include în echipă doar câte 1 inginer/subinginer și 1 responsabil tehnic cu execuția care să fie și responsabil cu controlul tehnic de calitate, Consiliul le va menține având în vedere, pe de-o parte, faptul că, în susținerea cererii sale, SC ■ SRL nu a adus niciun un argument din care să reiasă caracterul excesiv al celor două cerințe aflate în discuție,

iar, pe de altă parte, dat fiind faptul că cerințele solicitate se încadrează în prevederile art. 184 și urm. și în cele ale art. 187 și urm. din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind corelate și cu obiectul contractului de achiziție publică ce face obiectul procedurii de atribuire.

Astfel, conform art. 184 din ordonanța de urgență aplicabilă „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada situației sale economice și financiare.” la art. 185 fiind redate, cu titlu exemplificativ, documentele relevante care pot fi cerute.

Aceleași considerații sunt avute în vedere și cu privire la cerințele privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, art. 187 din ordonanța de urgență prevăzând că „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale”, la art. 188 al. (3) menționându-se că, în cazul unui contract de lucrări, autoritatea poate solicita „b) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității.”

Prin raportare la „obiectul” contractului de lucrări ce face obiectul prezentei proceduri, Consiliul constată că impunerea celor două cerințe nu apare ca fiind excesivă, nefiind niciu un motiv care să determine modificarea sau eliminarea acestora.

Însă, în ceea ce privește cerința de la pct. 3 lit. b. din cap. V 4.) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională”-sub-capitolul «Informații privind capacitatea tehnică», referitoare la rapoartele de inspecție pentru echipamentele solicitate ca dotare minimă, rapoarte ce trebuie să fie realizate exclusiv de ICECON – INSPECT, Consiliul constată caracterul excesiv al acesteia, fiind de natură a restricționa posibilitatea ofertanților de a face dovada efectuării inspecțiilor echipamentelor de către alte societăți acreditate RENAR, sub acest aspect fiind relevante atât prevederile art. 35 alin. (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd obligația de a face mențiunea „sau echivalent” atunci când se solicită anumite certificări, emise de organisme specializate, tocmai pentru a se permite accesul cât mai multor operatori economici la o procedură de atribuire, cât și susținerile contestatorului SC ■ SRL conform cărora există mai multe societăți comerciale acreditate RENAR care pot face aceste inspecții ale echipamentelor (ex: SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SRL, etc).

În aceste condiții, se impune modificarea cerinței de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, la pct. 3 din cap. V 4.)- „Capacitatea tehnică și/sau profesională”-sub-capitolul «Informații privind capacitatea tehnică» (pagina 13 din fișa de date a achiziției), litera b, prin adăugarea mențiunii „sau echivalent”.

Astfel, cerința de calificare va avea următorul conținut: „b. În cazul în care operatorul economic are în dotarea sa/dispune de echipamentele menționate mai sus prin contracte/convenții de închiriere și nu prezintă contractele/convențiile cu operatorii economici posesori ai respectivelor echipamente, încheiate pentru perioada programată executării lucrărilor, a rapoartelor de inspecție (ICECON-INSPECT, **sau echivalent**) și a avizelor de mediu, aflate în termen de valabilitate, oferta va fi respinsă, în condițiile în care operatorul economic nu a dat curs solicitărilor autorității contractante.”

În consecință, în baza art. 278 al. (2) și (4) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL în ceea ce privește solicitarea de modificare a cerinței prevăzută în fișa de date a achiziției la pct. 3 lit. b. din cap. V 4.)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională”-sub-capitolul «Informații privind capacitatea tehnică», în sensul înlăturării cerinței ca rapoartele de inspecție pentru echipamente să fie realizate exclusiv de ICECON – INSPECT și modifică cerința, urmând ca această să aibă următorul conținut „b. În cazul în care operatorul economic are în dotarea sa/dispune de echipamentele menționate mai sus prin contracte/convenții de închiriere și nu prezintă contractele/convențiile cu operatorii economici posesori ai respectivelor echipamente, încheiate pentru perioada programată executării lucrărilor, a rapoartelor de inspecție (ICECON-INSPECT, **sau echivalent**) și a avizelor de mediu, aflate în termen de valabilitate, oferta va fi respinsă, în condițiile în care operatorul economic nu a dat curs solicitărilor autorității contractante.”

Obligă autoritatea contractantă ■ ca în termen de 10 zile de la data primirii prezentei să publice în SEAP modificarea intervenită la conținutul documentației de atribuire, fișa de date a achiziției, spre a fi adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați.

Respinge solicitările privind anularea pct. 4 din capitolul V.3.- „Situația economico-financiară” potrivit căruia ofertantul trebuie să facă «dovada prin mijloace agreeate de bancă prin care se confirmă ca are acces la o linie de credit (sau alte forme de finanțare) neconsumată de cel puțin 170.000 lei, din care suma de cel puțin 50.000 lei, pentru o perioadă de min. 4 luni de la data depunerii ofertelor va fi destinată îndeplinirii viitorului contract, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic» și anularea

parțială a cerinței obligatorii prevăzută la pct. 1) din capitolul V.4)- „Capacitatea tehnică și profesională” - sub-capitolul «Informații privind capacitatea profesională» din fișa de date a achiziției, care prevede condiția obligatorie potrivit căreia ”pentru partea de execuție, ofertantul trebuie să includă în echipa care va realiza lucrarea: - 2 ingineri/subingineri cu studii de inginerie - cu o vechime de cel puțin 5 ani și o experiență profesională relevantă în proiecte similare; - 2 responsabili tehnici cu execuția, din care câte unul pentru fiecare din următoarele domenii: construcții edilitare și gospodarie comunala, cu o experienta profesională relevantă în proiecte similare (RTE); - 1 responsabil cu controlul tehnic de calitate” și modificarea acestor cerințe obligatorii în sensul de a include în echipă doar câte 1 inginer/subinginer și 1 responsabil tehnic cu execuția care să fie și responsabil cu controlul tehnic de calitate, ca nefondate.

Referitor la contestația formulată de către SC ■ SRL, Consiliul reține că prin aceasta se contestă demersul autorității contractante de a iniția procedura de atribuire în cauză în condițiile în care exista în derulare o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a unui contract al cărui obiect a fost identic cu cel al prezentei proceduri.

Sub acest aspect, Consiliul constată că anterior demarării prezentei proceduri de atribuire (cerere de oferte) autoritatea contractantă a organizat o procedură de licitație deschisă pentru atribuirea unui contract de lucrări al cărui obiect a fost tot «execuție trotuar str. ■», Cod CPV 45233161-5, procedură demarată prin publicarea unui anunț de participare în SEAP, înregistrat sub nr. ■/■.09.2010.

În cadrul procedurii anterioare, au fost formulate două contestații de către SC ■ SRL, soluționate prin Decizia C.N.SC nr. ■ și prin Decizia CNSC nr. ■/ C6 /7121 din data de 21.12.2010.

Se reține că prin Decizia C.N.SC nr. ■ a fost soluționată contestația care a format obiectul dosarului nr. ■/2010, în sensul admiterii contestației, anulării raportului procedurii de atribuire nr. ■/19.10.2010 și a actelor subsecvente, precum și continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

Ulterior reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii licitației deschise, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr. ■/22.11.2010, prin care a decis anularea procedurii de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. ■/22.11.2010, SC ■ SRL a depus contestația care a format obiectul dosarului nr. ■, soluționat prin Decizia CNSC nr. ■ din data de 21.12.2010, prin care a fost respinsă contestația formulată de SC ■

SRL, ca nefondată și a fost menținută decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Luând în considerare cele menționate anterior, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 5 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „(1) În conformitate cu principiul asumării răspunderii, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri de atribuire...intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante”, demararea unei proceduri de atribuire fiind o atribuție/decizie exclusivă a autorității contractante, prin raportare la necesitățile obiective ale acesteia, Consiliul neputând cenzura un astfel de demers, atribuțiile sale fiind clar specificate la art. 266 din ordonanță, și referindu-se la modul de derulare a unei proceduri de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

În consecință, pentru aceste considerente, în baza art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SRL și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizie este executorie și obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

Redactată în patru exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) file.