

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0030
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/18.11.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.11.2010, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. „■/15.10.2010”, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Mansardare corp C”, cod CPV 45214000-0 – *Lucrări de construcții de instituții de învățământ și centre de cercetare (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și „reluarea procedurii de atribuire de la etapa atribuirii contractului de achiziție publică conform hotărârilor pronunțate deja în cauză”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația și anulează raportul procedurii nr. ■ din 10.11.2010 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire cu luarea în considerare a aspectelor precizate în motivare.

Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire de autoritatea contractantă în maxim 5 zile de la data luării la cunoștință a conținutului prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:
Prin contestația nr. ■/18.11.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.11.2010, SC ■ SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. „■/15.10.2010”, emis de ■, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și „reluarea procedurii de atribuire de la etapa atribuirii contractului de achiziție publică conform hotărârilor pronunțate deja în cauză”.

În fapt, contestatoarea susține că a participat cu ofertă la procedura cerere de oferte organizată de autoritatea contractantă în baza invitației de participare nr. ■/20.05.2010.

De asemenea, contestatoarea arată că, prin adresa nr. ■ din 20.07.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, motiv pentru care a formulat contestația ce a fost soluționată de CNSC prin decizia nr. ■ din ■.08.2010 (în sensul că s-a admis contestația, s-a anulat rezultatul procedurii și actele subsecvente și s-a dispus reevaluarea ofertelor).

În același timp, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a formulat plângere împotriva deciziei CNSC la Curtea de Apel ■, care a respins plângerea ca nefondată.

Autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă a „nesocotit dispozițiile deciziei nr. ■ din ■.08.2010 a CNSC menținută *ad literam* de către Curtea de Apel ■” întrucât aceasta în loc să continue procedura, a așteptat din data de 28.10.2010 până la 15.11.2010 când a comunicat (prin adresa nr. „■/15.10.2010”) hotărârea de anulare a procedurii de atribuire în litigiu.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a invocat în susținerea anulării procedurii, dispozițiile art. 209 al. (1) lit. d), teza 2 din OUG 34/2006, respectiv imposibilitatea încheierii contractului datorită diminuării fondurilor, susțineri care, în opinia sa nu sunt reale.

Mai mult, contestatoarea consideră nelegală decizia autorității contractante de anulare a procedurii deoarece așa-zisa argumentare a diminuării fondurilor necesare realizării obiectivului de investiții nu se încadrează în niciunul din cazurile strict limitative prevăzute de lege (citează dispozițiile art. 209 din OUG 34/2006).

De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să respecte inclusiv dispozițiile art. 93 din HG 925/2006 (pe care îl citează).

În susținerea criticilor sale, contestatoarea a înaintat Consiliului, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. ■/23.11.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.11.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului documentele din dosarul achiziției întocmite urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC și punctul de vedere la contestație.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind lipsite de temei susținerile contestatoarei cu privire la nerespectarea hotărârii definitive și irevocabile pronunțate de Curtea de Apel ■, precum și a dispozițiilor deciziei CNSC nr. ■ din ■.08.2010.

În acest sens, arată că, luând în considerare hotărârea pronunțată de Curtea de Apel Suceava și cu respectarea dispozițiilor deciziei CNSC nr. ■ din ■.08.2010, a convocat o primă ședință a comisiei de evaluare în data de 01.11.2010, care s-a finalizat prin încheierea

procesului-verbal nr. ■/01.11.2010, în care s-a consemnat că până la data de 10.11.2010 se vor reevalua ofertele inclusiv cea a contestatoarei.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în data de 10.11.2010, a finalizat reevaluarea ofertelor, ocazie cu care a întocmit procesul-verbal nr. ■, în care a consemnat și faptul că oferta SC ■ SRL este admisibilă.

Totodată, susține că în cadrul ultimei ședințe, comisia de evaluare a luat în discuție adresa din 08.11.2010 primită de la Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului prin care i se comunica că *la capitolul A, poziția 3 „Mansardare corp C” la ■ suma alocată pentru realizarea obiectivului este de 210 mii lei.*

Ținând cont de diminuarea reală a sumei alocate pentru realizarea acestui obiectiv și de faptul că valoarea ofertei financiare situată pe primul loc este de 2.073.490,0 lei fără TVA, autoritatea contractantă consideră că se află în imposibilitate de a încheia contractul.

Autoritatea contractantă consideră rău intenționată susținerea contestatoarei cu privire la inexistența actelor care certifică diminuarea fondurilor, în situația în care aceasta i-a solicitat documentele prin care s-a dispus diminuarea fondurilor în data de 18.11.2010 și, în aceeași zi, a formulat și contestație deși termenul minim stabilit de legiuitor pentru răspuns este de minim 10 zile.

De asemenea, consideră nefondate susținerile contestatoarei privind lipsa motivării deciziei de anulare și inaplicabilitatea cazurilor strict și limitativ prevăzute de art. 209 din OUG 34/2006. În acest sens, arată că, potrivit *dispozițiilor art. 210 din OUG 34/2006 a detaliat în comunicarea transmisă motivul concret care a determinat decizia de anulare și anume diminuarea majoră a fondurilor necesare realizării obiectivului de investiții Mansardare corp C, ca urmare a ultimei rectificări bugetare aferente anului în curs.* În același timp, susține că a indicat și prevederea legală în temeiul căreia a fost luată decizia de anulare, respectiv art. 209 al. (1) lit. d) teza a doua din OUG 34/2006 care, în mod cert este aplicabilă în acest caz, deoarece este în imposibilitatea reală și evidentă de a-și onora obligațiile contractuale de plată.

Având în vedere aspectele prezentate, în baza prevederilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Față de susținerile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin invitația de participare nr. ■/■.05.2010, publicată în SEAP, ■ (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Mansardare corp C”, cod CPV 45214000-0 – *Lucrări de construcții de instituții de învățământ și centre de cercetare (Rev.2).* Ședința de deschidere a ofertelor depuse în procedură a fost

consemnată în procesul-verbal nr. ■/10.06.2010, iar rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. ■/20.07.2010. Nemulțumite de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ■/20.07.2010, SC ■ SRL și SC ■ SRL au formulat contestații, ce au fost soluționate de Consiliu prin decizia nr. ■/■.08.2010.

Împotriva deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a formulat plângere la Curtea de Apel ■, ce a fost respinsă ca nefondată, prin decizia nr. ■/28.10.2010 pronunțată de aceasta.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ■/■.08.2010, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii nr. ■/10.11.2010, prin care a hotărât anularea procedurii de atribuire. Nemulțumită de decizia autorității contractante de anulare a procedurii, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. „■/15.10.2010”, SC ■ SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

Aprecierea contestatoarei privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor „deciziei nr. ■ din ■.08.2010 a CNSC menținută ad literam de către Curtea de Apel ■”, este considerată de Consiliu nefondată. În acest sens, Consiliul a luat act de faptul că asupra plângerii formulate de autoritatea contractantă împotriva deciziei CNSC nr. ■ din ■.08.2010, Curtea de Apel ■ s-a pronunțat prin decizia nr. ■/28.10.2010, respingând plângerea ca nefondată. Astfel, continuând procedura de atribuire, prin procesul-verbal nr. ■/01.11.2010, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea de reevaluare a ofertelor până la data de 10.11.2010, inclusiv a ofertei contestatoarei. Ulterior, prin procesul-verbal nr. ■/10.11.2010, întocmit ca urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat admisibilitatea ofertei SC ■ SRL. De asemenea, finalizând evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ■ din 10.11.2010, respectând astfel, din punct de vedere al etapelor procedurale dispozițiile deciziei CNSC nr. ■ din ■.08.2010.

În ceea ce privește criticile contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire motivat de pretinsa *diminuare majoră a fondurilor publice necesare realizării obiectivului* Consiliu constată temeinicia lor. În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere atât documentele înaintate de autoritatea contractantă în dosarul cauzei cât și adresa nr. ■/28.12.2010 din partea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului transmisă ca urmare a solicitării Consiliului nr. ■ din 03.12.2010.

Astfel, în susținerea deciziei sale de anulare a procedurii, autoritatea contractantă a invocat *lista obiectivelor de investiții pe anul 2010 cu finanțare parțială sau integrală de la bugetul de stat* care, pe parcursul anului 2010, a suferit mai multe modificări, precum:

- prin *lista obiectivelor de investiții pe anul 2010*, din 22.04.2010 pentru obiectivul „Mansardare corp C” s-au alocat 800,0 mii lei din venituri proprii și 3710,0 mii lei fonduri de la bugetul de stat;

- prin *lista obiectivelor de investiții pe anul 2010*, din 15.10.2010 pentru obiectivul „Mansardare corp C” s-a menținut suma alocată din venituri proprii de 800,0 mii lei și s-a redus la 510,0 mii lei suma de la bugetul de stat;

- prin *lista obiectivelor de investiții pe anul 2010*, din 08.11.2010 pentru obiectivul „Mansardare corp C” s-a menținut suma alocată din venituri proprii de 800,0 mii lei și s-a redus la 210,0 mii lei suma de la bugetul de stat;

În vederea soluționării cauzei aflate pe rolul Consiliului, prin adresa nr. ■/03.12.2010 s-au solicitat Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului clarificări asupra diminuării fondurilor alocate execuției investiției în cauză, care este valoarea reală a sumelor alocate acestei lucrări și dacă previziunile bugetare pentru anii următori conțin alocări de fonduri pentru această lucrare.

Prin adresa nr. ■/28.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 04.01.2011, Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului precizează:

- *prin legea bugetului de stat nr. 11 pe anul 2010, pentru obiectivul de investiții: mansardare corp C la ■ a fost aprobată suma totală de 4.510.000 lei astfel:*

- *buget de stat - 3.710.000 lei;*

- *venituri proprii - 800.000 lei.*

- *în urma ordonanței cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2010 din luna august, alocația bugetară a obiectivului sus menționat a fost diminuată până la suma de 1.310.000 lei, după cum urmează:*

- *buget de stat - 510.000 lei;*

- *venituri proprii - 800.000 lei.*

- *pentru anul 2011 au fost prevăzute aceluiași obiectiv fonduri în valoare de 2.500.000 lei, astfel:*

- *buget de stat - 1.500.000 lei;*

- *venituri proprii - 1.000.000 lei.*

- *obiectivul de investiții Mansardare corp C la ■ este cuprins în previziunile bugetare ale anului 2012, urmând ca în funcție de alocații acesta să poată fi pus în funcțiune la sfârșitul anului 2012 sau prima parte a anului 2013.*

În același timp, Consiliul a avut în vedere că, prin Fișa de date a achiziției, la punctul II.1.4 „Durata de execuție a contractului”, autoritatea contractantă a precizat: *Durata de execuție solicitată de autoritatea contractantă este 6 luni calendaristice.*

Se constată astfel că resursele alocate lucrărilor în cauză, existente inclusiv la momentul stabilirii primului rezultat al procedurii (eronat), nu ar fi condus la executarea și finalizarea lucrărilor până la sfârșitul anului 2010. Era evidentă, de la acel moment, nevoia de derulare a lucrărilor și pe parcursul anului următor derulării procedurii (2011).

Cum, la momentul anulării procedurii de atribuire (10.11.2010

conform raport procedură nr. ■), autoritatea contractantă avea alocată prin bugetul pe 2010 pentru execuția lucrărilor aferente obiectivului ce face obiectul achiziției suma de 1.010.000 lei, Consiliul apreciază eronată decizia acesteia de anulare a procedurii, în condițiile în care până la finele anului bugetar mai era maxim o lună iar sumele alocate puteau acoperi costul eventualelor lucrări executate.

Mai mult, durata de execuție a contractului fiind de 6 luni, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere posibilele alocări de fonduri prin bugetul pe anul 2011 pentru execuția acestui obiectiv (care, conform precizărilor Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului pentru anul 2011 sunt în sumă de 2.500.000 lei).

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 93 din HG 925/2006 prin invocarea unor circumstanțe artificiale pentru justificarea neîncheierii contractului de achiziție.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 278 al. (2), (4) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația și dispune anularea raportului procedurii nr. ■/10.11.2010 și a comunicărilor rezultatului. Totodată, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu întocmirea raportului procedurii de atribuire în maxim 5 zile, cu luarea în considerare a aspectelor precizate în motivarea de mai sus.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file