

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0031
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/20.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.12.2010, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, având CUI ■, împotriva documentației de atribuire elaborată de către ■, prin ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Strategia de Dezvoltare Durabilă a comunei ■”, s-a solicitat anularea documentației de atribuire, astfel încât cerințele impuse să permită ofertanților accesul egal la procedura de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■, prin ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/20.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.12.2010, S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■, prin ■, împotriva documentației de atribuire, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește capitolul Capacitatea tehnică și/sau profesională, în care se solicită: „candidatul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze experiența similară în domeniul formulării, implementării și evaluării politicilor publice la nivelul administrației publice – Formularul 5 – prin intermediul a ... minim 1 contract care a avut ca obiect realizarea unui studiu de impact pe linie de protecția mediului”, contestatoarea apreciază că această cerință este exagerată și, în acest mod, este restricționat accesul agenților economici la procedură. Contractele

similare trebuie să fie în domeniul serviciilor de consultanță în dezvoltare, respectiv elaborarea de strategii, și nu alte tipuri de servicii. De altfel, prin caietul de sarcini, este solicitat în echipa de proiect un expert de mediu cu anumite calificări și expertize, care va fi implicat în activitățile curente, lucru firesc în elaborarea unui document strategic.

De asemenea, referitor la solicitarea: „valoarea minimă cumulată a serviciilor prestate în cadrul celor 2 contracte prezentate ca experiență similară de către ofertant să fie de minimum 165.000 lei, fără TVA”, autoarea contestației susține că autoritatea introduce o barieră suplimentară la criteriul de calificare tehnică și profesională, prin limitarea numărului de contracte similare, fiind o cerință care limitează liberul acces al agenților economici la procedura în cauză.

În caietul de sarcini, cerințele pentru o parte din experții din echipa de implementare sunt următoarele: „manager de proiect ... calificare și abilități: master absolvit”, „expert-management strategic ... calificare și abilități: studii postuniversitare absolvite”, „expert juridic ... calificare și abilități: absolvent de master în domeniul juridic”. Astfel, contestația consideră că se exagerează și încalcă principiul proporționalității. Sunt apreciate exagerate și în următoarele cerințe:

- „manager de proiect ... experiență profesională generală și specifică: experiență ca manager de proiect în implementarea strategiilor de dezvoltare locală și/sau regională finanțate din fonduri ale UE (minim 3 contracte)”. Contestația menționează că experiența în proiecte similare este suficientă, sursa fondurilor nefiind relevantă pentru experiența solicitată pentru astfel de strategii, care pot fi finanțate și din fondurile bugetului public local;
- „expert-management strategic ... experiență profesională generală și specifică: experiență în managementul implementării strategiilor de dezvoltare locală și/sau regională (minim 3 contracte finanțate din fonduri ale UE)”. Contestația arată că experiența în proiecte similare este suficientă, sursa fondurilor nefiind relevantă pentru experiența solicitată pentru astfel de strategii, care pot fi finanțate și din fondurile bugetului public local;
- „expert-cercetare/studii de piață ... experiență profesională generală și specifică: experiență în realizarea de studii de piață pentru strategiile de dezvoltare a comunelor/orașelor /municipiilor sau județelor (minim 3 studii)”. Contestația apreciază că experiența în proiecte de cercetare a pieței sau studii de piață la nivel local sau regional este suficientă, care de altfel este solicitată;

- „expert-strategii de dezvoltare ... experiență profesională generală și specifică: experiență în realizarea de strategii de dezvoltare pentru minimum 3 comune și/sau orașe și/sau regiuni finanțate din fonduri ale UE”. Consideră că experiența în proiecte similare este suficientă, sursa fondurilor nefiind relevantă pentru experiența solicitată pentru astfel de strategii, care pot fi finanțate și din fondurile bugetului public local;
- „expert-statistică ... experiență profesională generală și specifică: experiență în realizarea de cercetări statistice pentru strategii de dezvoltare – minim 3”. Contestatoarea apreciază că experiența în proiecte de cercetare statistică este suficientă, care de altfel este solicitată prin cei minim 3 ani de experiență profesională în domeniul statistic.

Prin adresa nr. ■/22.12.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ■ S.R.L. la CNSC, solicitând, totodată, punctul de vedere cu privire la contestație și copia dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. ■/24.12.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/24.12.2010, iar copiile documentelor necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu cu nr. ■/28.12.2010.

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei, autoritatea contractantă apreciază că nu a studiat cu atenție caietul de sarcini, respectiv Indicatorii contractului și pct. 3.2 Activități specifice. De asemenea, este invocat art. 7 din HG 925/2006, iar referitor la cerința de a avea un expert pe mediu este în concordanță cu cerința menționată, deoarece ofertanții pot veni și cu expert colaborator, deși acesta nu deține experiență în domeniu.

Cât privește cea de-a doua critică a contestatoarei, se invocă art. 9 din HG 925/2006, arătându-se că s-au respectat limitările legale privind cerințele minime de calificare, necerând nicio sumă a contractelor mai mare decât cea prevăzută în contractul ce urmează a fi atribuit și nici un număr de contracte mai mare decât cele necesare pentru realizarea contractului.

Mai mult, autoritatea contractantă, în scopul promovării accesului operatorilor economici, a dat posibilitatea să vină nu cu un contract de aceeași valoare, ci cu două contracte, care adunate să dea valoarea cerută.

Pentru a uniformiza cerințele cerute experților, autoritatea contractantă a luat următoarele măsuri de remediere: la capitolul Calificare și abilități, toți experții ceruți sunt acceptați dacă au „studii superioare eliminându-se celelalte cerințe pentru studii aprofundate sau master”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, pentru a încuraja concurența, decide să renunțe la experiența specialiștilor

propuși în contracte finanțate prin fonduri europene, celelalte cerințe rămânând așa cum au fost descrise, respectiv:

Capacitatea profesională a echipei de experți:

Manager proiect:

- calificare și abilități: studii superioare
- experiență profesională generală și specifică: experiență ca manager de proiect în implementarea strategiilor de dezvoltare locală și/sau regională finanțate din fonduri ale Uniunii Europene (minim 3 contracte); minim 3 ani experiență pe proiecte finanțate prin fonduri nerambursabile.

1) Expert cheie - management strategic:

- calificare și abilități: studii superioare;
- experiență profesională generală și specifică: experiență în managementul implementării strategiilor de dezvoltare locală și regională (minim 3 contracte); minim 3 ani experiență în management strategic.

2) Expert cheie - cercetare/studii de piață:

- calificare și abilități: studii superioare în domeniul economic sau sociologie;

- experiență profesională generală și specifică:

- Experiență în realizarea a minim 3 proiecte de cercetare a pieței/studii de piață la nivel local sau regional;

- Experiență în realizarea de studii de piață pentru strategiile de dezvoltare a comunelor/orașelor/municipiilor sau județelor (minim 3 studii);

- Minim 3 ani experiență în domeniul cercetare/studii de piață.

3) Expert cheie - strategii de dezvoltare:

- calificare și abilități: studii superioare în domeniul economic sau juridic;

- experiență profesională generală și specifică:

- Experiență în realizarea de strategii de dezvoltare pentru minim 3 comune și/sau orașe și/sau județe și/sau orașe și/sau regiuni;

- Experiență în realizarea de minim 1 contract de realizare a unei strategii de atragere a investițiilor la nivelul unei comune/oraș/județ/regiune;

- Minim 3 ani experiență în domeniul realizării de strategii de dezvoltare

4) Expert cheie – juridic:

- calificare și abilități: studii superioare în domeniul juridic licențiat

- experiență profesională generală și specifică:

- Expert juridic în minim 3 proiecte;

- Minim 3 ani experiență în domeniul juridic;

5) Expert cheie – statistică:

- calificare și abilități: studii superioare universitare de lungă durată în domeniul statisticii social-economice;

- experiență profesională generală și specifică:

- Experiență în realizarea de cercetări statistice pentru strategii de dezvoltare - minim 3;

- Minim 3 ani experiență profesională în domeniul statistic.

6) Expert cheie - financiar/achiziții publice:

- calificare și abilități: studii superioare în domeniul economic;

- experiență profesională generală și specifică:

- Experiență în management financiar pentru proiecte de finanțare (necesare pentru bugetarea planului de măsuri propuse în strategie în vederea obținerii de finanțări nerambursabile) - minim 3 proiecte ca și responsabil financiar;

- Experiență în bugetare de proiecte și măsuri, precum și experiență în consultanță financiară - minim 3 ani.

7) Expert cheie - dezvoltare durabilă și mediu:

- calificare și abilități: studii superioare în domeniul tehnic;

- experiență profesională generală și specifică:

- Experiență în domeniul studiilor de impact asupra mediului/dezvoltare durabilă - cel puțin 3 studii de impact asupra mediului;

- Minim 3 ani experiență în domeniu.

În încheiere, autoritatea contractantă susține că S.C. ■ S.R.L. a transmis contestația după finalul zilei de lucru, mai precis ora 16:49, neîncadrându-se în termenul legal de 5 zile lucrătoare prevăzut de ordonanță.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, prin ■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Strategia de Dezvoltare Durabilă a comunei ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/15.12.2010. Drept criteriu de atribuire a fost stabilit „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Valoarea estimată a contractului menționată și în cadrul invitației de participare este de 165.000 lei.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.12.2010, ora 10.00, urmând ca deschiderea ofertelor să aibă loc în aceeași zi, la ora 15.00.

S.C. ■ S.R.L. luând cunoștință despre prevederile documentației de atribuire a depus contestația nr. ■/ 20.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.12.2010.

Referitor la cerința din fișa de date V.4.)- Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. - Capacitate tehnică și profesională în realizarea de strategii de dezvoltare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

“1. Candidatul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze experiența similară în domeniul formulării, implementării și evaluării politicilor publice la nivelul administrației publice – Formularul 5 - prin intermediul a:

- minim 1 contract similar de realizare a unei strategii de dezvoltare locală pentru administrația publică, la nivel de comună, oraș, județ sau regiune, cu populație de cel puțin 3000 locuitori.

- minim 1 contract care a avut ca obiect realizarea unui studiu de impact pe linie de protecția mediului .

2.Valoarea minimă cumulată a serviciilor prestate în cadrul celor 2 contracte prezentate ca experiență similară de către ofertant a fost de minimum 165.000 lei fără TVA”.

Relevante pentru soluționare cauzei sunt următoarele:

- art. 2 al. (31) din OUG 195/2005, respectiv „evaluarea impactului asupra mediului - proces menit să identifice, să descrie și să stabilească, în funcție de fiecare caz și în conformitate cu legislația în vigoare, efectele directe și indirecte, sinergice, cumulative, principale și secundare ale unui proiect asupra sănătății oamenilor și a mediului”;

- HG 445/2009 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului:

- art. 1 - „Prevederile prezentei hotărâri se aplica evaluarii impactului asupra mediului a acelor proiecte publice si private ce pot avea efecte semnificative asupra mediului”;

- art. 4. – „Procedura de evaluare a impactului asupra mediului este parte integranta din procedura de emitere a aprobarii de dezvoltare”;

- cerințele caietului de sarcini, unde:

- a) la pct. 1.1, se precizează faptul că „Pe lângă elaborarea lucrării privind strategia de dezvoltare, se mai urmărește elaborarea unui studiu de impact pe linie de protecția mediului a comunei Cazasu, județul Brăila, a unei analize diagnostic SWOT a comunei Cazasu si realizarea unor servicii de consultare publică a „Strategiei de dezvoltare durabilă a comunei ■”;

- b) la pct. 2.1. - SCOPUL ȘI OBIECTIVELE PROIECTULUI ȘI ALE CONTRACTULUI, se menționează ca obiect al contractului realizarea unui studiu de impact pe linie de protecția mediului a comunei ■

- c) la pct. 3.2.1. - Elaborarea „Profilului demografic, social și economic al Comunei ■”, unde se precizează faptul că responsabilitatea consultantului pentru desfășurarea mai multor activități, printre care la lit. g) se menționează „Realizarea unui studiu de impact pe linie de protecția mediului- va realiza o evaluare a impactului potențial asupra mediului, respectiv va identifica, va descrie și va stabili, în funcție de fiecare caz și în conformitate cu legislația în vigoare, efectele directe și indirecte, sinergice,

cumulative, principale și secundare produse de dezvoltarea comunei ■”.

Având în vedere aceste aspecte, faptul că printre principalele studii utilizate pentru fundamentarea științifică a unei strategii se află și studiile de impact asupra mediului, precum și că prin modul de redactare a cerinței legate de valoarea estimată nu s-a impus o anumită valoare pentru contractul aferent studiului de impact, Consiliul constată că această cerință, contrar afirmațiilor contestatoarei, nu este una discriminatorie sau diproporționată, motiv pentru care va respinge criticile privind cerința legată de contractele solicitate pentru dovedirea experienței similare ca nefondate.

De asemenea, Consiliul constată că și criticile privind valoarea contractelor ce urmează a fi depuse pentru dovedirea experienței similare sunt neîntemeiate. Cerința autorității contractante nu este una de natură a împiedica participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici interesați, fiind întocmită cu respectarea art. 7-9 din HG 925/2006. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă la a accepta un număr mai mare sau nelimitat de contracte pentru dovedirea experienței similare. Așa cum a fost formulată cerința în cauză, respectiv ca valoarea minimă cumulată a serviciilor prestate în cadrul celor 2 contracte prezentate ca experiență similară să fie de minimum 165.000 lei fără TVA, ținând cont de valoarea estimată de 165.000 lei, sunt respectate atât prevederile de la lit a) a art. 9 mai sus amintit, cât și principiul proporționalității.

În ceea ce privește celelalte critici ale contestatoarei, Consiliul constată că prin nota de remediere nr. ■/24.12.2010 autoritatea contractantă a renunțat la cerințele sale legate de studiile personalului solicitat, păstrând doar solicitarea ca aceste persoane să aibe studii superioare fără alte cerințe legate de masterat sau studii postuniversitare, motiv pentru care criticile legate de această cerință sunt rămase fără obiect. Prin aceeași notă de remediere autoritatea contractantă a renunțat și la cerința legată de experiența specialiștilor propuși în contracte finanțate prin fonduri europene, pentru managerul de proiect, expert management strategic și expert strategii de dezvoltare, motiv pentru care sunt rămase fără obiect criticile contestatoarei privind acest aspect.

Referitor la cerințelele privind expertul cercetare/studii de piață și expertul statistică, respectiv cerința autorității contractante ca experiența acestora să fie de minim 3 studii pentru expertul cercetare/studii de piață în strategii de dezvoltare și de minim 3 cercetări statistice pentru strategii de dezvoltare, Consiliul urmează a respinge criticile ca nefondate având în vedere scopul și obiectivele contractului ce constituie obiectul procedurii de atribuire în cauză. Așa cum a constatat și autoritatea contractantă, petenta

critică cerințele privind experiența solicitată doar pentru 2 din cei șapte specialiști solicitați, cu toate că pentru 6 dintre aceștia experiența profesională solicitată este legată de strategiile de dezvoltare. De altfel, nici petenta nu a făcut dovada măsurii în care cerințele privind cei doi experți sunt excesive, a modului în care pot fi îndeplinite cerințele caietului de sarcini de experți fără experiență în elaborarea strategiilor de dezvoltare.

Având în vedere cele menționate Consiliul constată că solicitarea petentei de anulare a documentației de atribuire apare ca neîntemeiată, nefiind aduse argumente care să susțină și care să dovedească faptul că cerințele impuse nu permit ofertanților un acces egal la procedura de atribuire.

În privința depășirii termenului legal de depunere a contestației, întrucât a fost transmisă autorității contractante la ora 16:49, Consiliul observă că OUG 34/2006 stabilește termenul de contestare pe zile și nu pe ore, astfel încât nu prezintă relevanță ora la care a fost înaintată autorității contractante contestația, ci ziua, iar în speță respectiva zi se situează în interiorul celor 5 zile acordate de ordonanță.

Pentru toate aceste motive Consiliul în baza prevederilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, va respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■, prin ■.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file