

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0032
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/31.12.2010, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■/31.12.2010, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal de ■, în calitate de director general, împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/27.12.2010, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea unui anunț de participare, a contractului de concesiune, prin delegare de gestiune, a serviciului public de salubritate în ■, s-a solicitat anularea înscrisului susmenționat și obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere a actelor ce au afectat procedura de atribuire „cu consecința obligării acesteia să reia procedura de la ședința de deschidere a ofertelor și admiterea ofertei noastre să participe la următoarele faze ale procedurii de atribuire a contractului”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ■ SA a criticat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/27.12.2010, care conține decizia de respingere a ofertei sale, emis de ■, solicitând anularea înscrisului susmenționat și obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere a actelor ce au afectat procedura de atribuire „cu consecința obligării acesteia să reia procedura de la ședința de deschidere a ofertelor și admiterea ofertei noastre să participe la următoarele faze ale procedurii de atribuire a contractului”.

În motivarea contestației, SC ■ SA arată că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, oferta sa a fost respinsă, în mod nelegal, în

temeiul art. 33 al. 3 lit.b din HG 925/2006, fără a se ține seama de dispozițiile legale aplicabile, respectiv cap. IV, etapa 2, pct. 7 din Ordinul nr. 155/2006.

Contestatorul precizează că a prezentat, în cadrul ofertei, fila CEC nr. ■ emisă de ■, care a îndeplinit norma mai sus citată, preluată și de HG 71/2007, precum și cele indicate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, cap. V, pct. 3 - „Garanția de participare”.

Având în vedere că fila CEC depusă îndeplinea condițiile impuse de normele BNR nr. 4/2008, se apreciază că oferta a respectat condițiile impuse de art. 86 pct.1 din HG 925/2006, astfel că nu putea fi respinsă.

În drept, se invocă art. 255 și urm. din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare și art.21 pct.2 din HG 1425/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, procesul-verbal nr. ■/27.12.2010, fila CEC nr. ■, invitația de participare nr. ■/21.12.2010, documentația de atribuire, scrisoarea nr. ■/27.12.2010.

Prin punctul de vedere nr. ■/06.01.2010, înregistrat la C.N.SC sub nr. ■/06.01.2011, ■ a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, garanția de participare putea fi constituită de către ofertanți în oricare dintre modalitățile de garantare permise de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice inclusiv a celor instituite cu titlu de excepție, conform art. 86 al. 1 și al. 5 din HG 925/2006.

În situația în care participantul la procedură opta pentru constituirea garanției la participare prin ordin de plată sau filă CEC, fapt permis prin inserarea, în fișa de date a achiziției, a art. 86 al. 5 din HG 925/2006, după cum se susține, acesta avea obligația de a depune documentul de garantare la casieria autorității contractante, precum și de a fi confirmat de bancă cel mai târziu până la data deschiderii ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că SC ■ SA s-a prevalat de dreptul de a prezenta filă CEC, însă, în cadrul ședinței de deschidere, comisia de evaluare a constatat că respectivul document nu îndeplinește cerințele legale imperative, respectiv nu a fost depus la casieria autorității contractante și nu era confirmat de banca care, potrivit filei de CEC avea calitatea de tras.

În condițiile menționate, autoritatea contractantă arată că a procedat la respingerea ofertei contestatorului, o decizie contrară fiind de natură a încălca principiul tratamentului egal, precum și dispozițiile art. 84 din HG 925/2006, deoarece fila CEC prezentată fără confirmarea băncii nu demonstrează că suma depusă va fi valabilă și la dispoziția autorității pe perioada solicitată, existând riscul inexistenței

disponibilului în contul bancar al emitentului, la introducerea filei în bancă.

Referitor la actele invocate de SC ■ SA, se precizează că Ordinul ANRMAP nr. 155/2006 a fost abrogat, iar Normele BNR nr. 4/2008 privesc modelele raporturilor periodice aplicabile instituțiilor de credit pentru necesități de stabilitate financiară.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de 21.12.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin negociere fără publicarea pralabilă a unui anunț de participare, a contractului de concesiune, prin delegare de gestiune, a serviciului public de salubritate în ■, sens în care a transmis invitații către un număr de 35 de operatori economici.

Au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise la data de 27.12.2010, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■/27.12.2010.

Împotriva procesului-verbal nr. ■/27.12.2010, SC ■ SA a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Urmare a continuării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr. ■/28.12.2010, potrivit căruia a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SA

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Oferta depusă de SC ■ SA a fost respinsă, după cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. ■/27.12.2010, deoarece „instrumentul de garantare nu a fost prezentat în forma stabilită în documentația de atribuire și cu respectarea prevederilor art. 86 al. 5 din HG 925/2006”, astfel că s-a considerat a fi incidente dispozițiile art. 33 al. 3 lit. b din HG 925/2006 cu modificările ulterioare.

Potrivit art. 33 al. 3 lit. b din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, *„În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: (...); b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.”*

Din conținutul fișei de date a achiziției, pct.V.3 - „Garanția de participare”, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat după cum urmează: *„Garanția de participare se constituie în cuantum de 75.000 lei, conform prevederilor art. 86 al. 1 și al. 5 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Garanția de participare este irevocabilă, iar instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata*

garanției se va executa necondiționat, la prima cerere a beneficiarului (...).”

Art. 86 al. 1 și al. 5 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, la care autoritatea contractantă face trimitere, statuează următoarele:

„(1) Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire. (...)

(5) Prin excepție de la prevederile al. 1 și numai dacă în documentația de atribuire este prevăzută această posibilitate, garanția de participare se poate constitui și prin depunerea la casieria autorității contractante:

a) a unui ordin de plată sau a unei file cec, cu condiția confirmării acestora de către bancă până la data deschiderii ofertelor;

b) a unei sume în numerar, în cazul în care valoarea garanției de participare este redusă ca valoare.”

Raportat la cele de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă a dat posibilitatea ofertanților de a constitui garanția de participare în una dintre oricare din modalitățile permise de HG 925/2006 cu modificările ulterioare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, se constată că SC ■ SA a constituit garanția de participare, în suma solicitată, prin filă CEC, însă pe aceasta nu se regăsește confirmarea băncii, respectiva confirmare lipsind atât de pe exemplarul aflat la dosarul achiziției publice, cât și de pe exemplarul depus de contestator anexat contestației.

Având în vedere prevederile fișei de date a achiziției, precum și prevederile legale susenunțate, Consiliul nu poate reține că SC ■ SA a constituit garanția de participare astfel cum s-a solicitat, instrumentul prezentat neîndeplinind condiția de formă stabilită de lege, respectiv fila cec să poarte confirmarea băncii.

Sușținerile contestatorului legate de incidența dispozițiilor Ordinului ANRMAP nr. 155/2006, a HG 71/2007 și a normelor BNR nr. 4/2008 nu vor fi reținute, deoarece, pe de o parte, ordinul menționat pe lângă faptul că avea o valoare de recomandare, a fost abrogat, iar celelalte dispoziții nu prezintă relevanță în raport cu dispozițiile HG 925/2006 cu modificările ulterioare, care reprezintă norma specială din materia achizițiilor publice, cu aplicare prioritară față de alte dispoziții legale.

În consecință, decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului, în temeiul art. 33 al. 3 lit.b din HG 923/2006 cu modificările ulterioare, este una legală.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge

contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 al. 3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file

