

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0033
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■ din 13.12.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 13.12.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CIF ■, formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare a acordului-cadru având ca obiect „Proiectare și execuție branșamente gaze naturale în sistemele de distribuție ale ■ SA - 21 Centre Operaționale”, fără a se formula vreo solicitare adresată Consiliului cu privire la vreun act al autorității contractante.

Prin contestația nr. ■ din 15.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 17.12.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CIF ■, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. ■ din 07.12.2010, emisă de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare a acordului-cadru având ca obiect „Proiectare și execuție branșamente gaze naturale în sistemele de distribuție ale ■ SA - 21 Centre Operaționale”, s-a solicitat „reevaluarea ofertei subscrisei și acceptarea acesteia”.

Prin contestația nr. ■ din 15.12.2010, transmisă prin fax, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 20.12.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CIF ■, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. ■ din 07.12.2010, emisă de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare a acordului-cadru având ca obiect „Proiectare și execuție branșamente gaze naturale în sistemele de distribuție ale ■ SA - 21 Centre Operaționale”, s-a solicitat anularea „actului nr. ■ din 07.12.2010 privind rezultatul procedurii” și „emiterea unui nou act, în conformitate cu criteriul de atribuire”.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. (1) din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 al. (7) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la contestația depusă de SC ■ SRL, în contra-dictoriu cu SC ■ SA

În baza art. 278 al. (1) și (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA

În baza art. 278 al. (1) și (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. (1) din OUG 34/2006, să soluționeze contestațiile formulate.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată de către autoritatea contractantă SC ■ SA în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Proiectare și execuție bransamente gaze naturale în sistemele de distribuție ale ■ SA - 21 Centre Operaționale”, fără a se formula vreo solicitare adresată Consiliului cu privire la vreun act al autorității contractante.

Prin adresa nr. ■ din 28.12.2010, transmisă prin fax, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 03.01.2011, contestatorul SC ■ SRL menționează faptul că renunță la contestația nr. ■ din 13.12.2010.

Cu observarea prevederilor art. 278 al. (7) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația nr. ■ din 13.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 13.12.2010, depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată de autoritatea contractantă SC ■ SA în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Proiectare și execuție branșamente gaze naturale în sistemele de distribuție ale ■ SA - 21 Centre Operaționale”, a solicitat „reevaluarea ofertei subscrisei și acceptarea acesteia”.

Prin adresa nr. ■/20.12.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL, la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, punctul de vedere cu privire la contestație, documentele de calificare, precum și copia ofertei depusă de către contestator.

SC ■ SA a transmis, prin fax, adresa cu nr. ■ din 27.12.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 27.12.2010, prin care menționează faptul că, întrucât nu i-a fost comunicată contestația formulată de SC ■ SRL, este în imposibilitatea de a formula un punct de vedere, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca fiind tardiv formulată, având în vedere dispozițiile art. 271 al. (1) din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/20.12.2010, în temeiul art. 275 al. (1) din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat contestatorului SC ■ SRL să transmită dovada comunicării contestației sale și către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271 al. (1) din ordonanța aplicabilă.

SC ■ SRL a răspuns prin adresa cu nr. ■ din 30.12.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 03.01.2011, prin care se precizează faptul că nu a transmis contestația sa autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare a acordului-cadru având ca obiect „Proiectare și execuție branșamente gaze naturale în sistemele de distribuție ale ■ SA - 21 Centre Operaționale”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din 08.10.2010, stabilind data pentru deschiderea

ofertelor la 20.10.2010 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestației depusă de SC ■ SRL, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor precizate de art. 271 al. (1) din OUG 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² din ordonanța de urgență.

Din anunțul de participare nr. ■, publicat în SEAP la ■.10.2010, reiese că valoarea estimată a contractului de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție bransamente gaze naturale în sistemele de distribuție ale ■ SA - 21 Centre Operaționale” este de 34.500.000 lei, fără TVA.

Conform dispozițiilor art. 256² al. (1) lit. a) din ordonanța evocată, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței mai sus menționată, de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din OUG 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că actul contestat de către SC ■ SRL îl reprezintă adresa cu nr. ■ din 07.12.2010, privind comunicarea rezultatului procedurii, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 07.12.2010, astfel încât termenul legal de depunere a contestației, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență, s-a împlinit la data de 17.12.2010, ora 24:00.

Având în vedere faptul că, prin adresa cu nr. ■ din 30.12.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 03.01.2011, contestatorul precizează că nu a transmis contestația sa autorității contractante, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă cu

privire la tardivitatea depunerii contestației, deoarece SC ■ SRL a încălcat dispozițiile art. 256² al. (2) și ale art. 271 al. (1) lit. b) din ordonanța de urgență.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 al. (1) și (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a respinge ca tardivă contestația formulată de către SC ■ SRL, în contra-dictoriu cu SC ■ SA

Fără pronunțare asupra fondului acestei contestații.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată de autoritatea contractantă SC ■ SA în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Proiectare și execuție bransamente gaze naturale în sistemele de distribuție ale ■ SA - 21 Centre Operaționale”, a solicitat anularea „actului nr. ■ din 07.12.2010 privind rezultatul procedurii” și „emiterea unui nou act, în conformitate cu criteriul de atribuire”.

Prin adresa nr. ■/22.12.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL, la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, punctul de vedere cu privire la contestație, documentele de calificare, precum și copia ofertei depusă de către contestator.

SC ■ SA a transmis adresa cu nr. ■ din 22.12.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 23.12.2010, prin care solicită respingerea contestației depusă de SC ■ SRL ca fiind tardiv formulată, în raport de comunicarea rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. ■ din 07.12.2010.

Prin adresa nr. ■/22.12.2010, în temeiul art. 275 al. (1) din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat contestatorului SC ■ SRL să transmită dovada comunicării contestației sale și către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271 al. (1) din ordonanța aplicabilă.

SC ■ SRL a răspuns prin adresa cu nr. ■ din 29.12.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 29.12.2010, prin care contestatorul arată că adresa nr. ■ din 07.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii a primit-o, prin fax, la data de 07.12.2010.

Invocând prevederile art. 256² din OUG 34/2006, contestatorul susține că termenul limită de depunere a contestației este data de 20.12.2010, când a transmis, de fapt, contestația sa autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestației depusă de SC ■ SRL, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor precizate de art. 271 al. (1) din OUG 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² din ordonanța de urgență.

Din anunțul de participare nr. ■, publicat în SEAP la ■.10.2010, reiese că valoarea estimată a contractului de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție branșamente gaze naturale în sistemele de distribuție ale ■ SA - 21 Centre Operaționale” e de 34.500.000 lei, fără TVA.

Conform dispozițiilor art. 256² al. (1) lit. a) din ordonanța evocată, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței mai sus menționată, de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din OUG 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că obiectul contestației cu nr. ■ din 15.12.2010, înregistrată la Consiliul cu nr. ■ din 20.12.2010, îl reprezintă anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■ din 07.12.2010, transmisă prin fax la data de 07.12.2010, astfel încât termenul legal de depunere a contestației, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență, s-a împlinit la 17.12.2010, ora 24:00.

În aceste condiții, contestația formulată de SC ■ SRL împotriva rezultatului procedurii este tardiv înaintată autorității contractante la data de 20.12.2010.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la tardivitatea depunerii contes-

tației, deoarece SC ■ SRL a contestat tardiv comunicarea rezultatului procedurii, cu încălcarea dispozițiilor art. 256² al. (2) și ale art. 271 al. (1) din ordonanța de urgență.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 al. (1) și (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a respinge ca tardivă contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA

Fără pronunțare asupra fondului acestei contestații.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 8 file.