

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0034
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/20.12.2010 transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2010, formulată de SC VIVA ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, în calitate de membru al asocierii SC ■ SRL și SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin fax la 15.12.2010 cu adresa nr. ■/14.12.2010, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații tehnice pentru obținerea/prelungirea avizelor, acorduri, autorizații de construire, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul: PROIECT INTEGRAT MĂSURĂ 322 – Reabilitare și modernizare DC 5, Reabilitare și modernizare străzi ■, Alimentare cu apă ■, Canalizare menajeră ■, Renovare cămin cultural, Asistență după programul de școală, tip After School” cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), 45215220-5 (Rev.2), 54232400-6 (Rev.2), 71322200-3 (Rev.2), 71322500-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului, „admiterea contestației”; „anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/14.12.2010 și a tuturor actelor subsecvente” și „obligarea autorității contractante de a adopta măsurile necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiate excepțiile privind tardivitatea, lipsa de obiect și de lucru judecat a contestației, invocate de autoritatea contractantă.

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/20.12.2010 transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2010, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații tehnice pentru obținerea/prelungirea avizelor, acorduri, autorizații de construire, asistență tehnică din partea priectantuului și execuție lucrări pentru obiectivul: PROIECT INTEGRAT MĂSURĂ 322 – Reabilitare și modernizare DC 5, Reabilitare și modernizare străzi ■, Alimentare cu apă ■, Canalizare menajeră ■, renovare cămin cultural, Asistență după programul de școală, tip After School” cod CPV 45233120-6, 45215220-5, 54232400-6, 71322200-3, 71322500-6, s-a contestat rezultatul procedurii comunicat prin fax la 15.12.2010 cu adresa nr. ■/14.12.2010 și s-a solicitat Consiliului, „admiterea contestației”; „anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/14.12.2010 și a tuturor actelor subsecvente” și „obligarea autorității contractante de a adopta măsurile necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că a participat la procedura de atribuire ofertând un preț de 8.807.131,42 RON, iar la data de 15.12.2010 autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin adresa nr. ■/14.12.2010, având atașat Centralizatorul fișelor individuale ale comisiei de evaluare, din care rezultă că asocierea din care face parte a obținut un punctaj de 75,72 pct din care pentru: Prețul ofertei - 47,77 pct din maxim 50 pct; Planul de organizare a execuției lucrărilor - 11,5 pct din maxim 20 pct; Tehnologia de execuție a lucrărilor -10 puncte din maxim 20 pct; Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor – 6,5 pct din maxim 10 pct, și se situează pe locul II, după câștigător care a obținut punctajul maxim, având oferta de preț de 8.413.614,69 RON.

Contestatoarea prezintă factorii de evaluare și algoritmul de calcul așa cum au fost aceștia prezentați de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției la cap. VI. Criterii de atribuire și consideră că „autoritatea contractantă a declarat necâștigătoare în mod nelegal oferta depusă de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, depunând nejustificat oferta, încălcând și ignorând o serie de prevederi ale legislației achizițiilor publice” invocând în acest sens prevederile art. 199 și art. 2 din OUG 34/2006 și ale art. 14 din HG 925/2006, fără a preciza în mod concret în ce a constat nelegala depunere, respectiv stabilirea ofertei câștigătoare.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/22.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.12.2010, a înaintat, în copie, parțial, dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere asupra contestației formulate de SC ■ SRL.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă, conform prevederilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006 și arată că contestația nr. ■/20.12.2010 a fost înregistrată la sediul său cu nr. ■/21.12.2010. În acest context solicită menținerea valabilă ca temeinică și legală a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/14.12.2010.

Cu referire la cererea contestatoarei de emiteră a unui alt raport al procedurii în această etapă a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă invocă excepția de lucru judecat motivat de faptul că prin Decizia ■ din ■.12.2010, „CNSC a menținut temeinic și legal raportul procedurii și, implicit rezultatul hotărât de comisia de evaluare, dispunând numai retransmiterea rezultatului procedurii în conformitate cu art. 207 al. 2 lit.c din OUG 34/2006” iar contestatoarea, „nemulțumită de soluție, nu s-a prelevat de dreptul său și nu a atacat Decizia în termenul legal acordat în acest sens (10 zile de la comunicare)” în conformitate cu prevederile art. 283 al. 1 din OUG 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca lipsită de obiect și nefondată, deoarece “în cuprinsul contestației nu sunt indicate considerentele pentru care se solicită admiterea contestației (...) nu indică care sunt acțiunile autorității contractante prin care au fost încălcate o serie de prevederi ale legislației (...) nu se specifică care este modul nelegal în care a fost declarată necâștigătoare oferta depusă de Asociația SC ■ SRL și SC ■ SRL”.

Autoritatea contractantă arată în continuare punctajele obținute pentru componenta financiară și modul de calcul și susține că punctajul a fost acordat pentru fiecare factor de evaluare conform specificațiilor din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare respectând dispozițiile legale în vigoare și prevederile documentației de atribuire publicată integral în SEAP la ■.09.2010.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații tehnice pentru obținerea/prelungirea avizelor, acorduri, autorizații de construire, asistență tehnică din partea priectantului și execuție lucrări pentru obiectivul: PROIECT INTEGRAT MĂSURĂ 322 -

Reabilitare și modernizare DC 5, Reabilitare și modernizare străzi ■, Alimentare cu apă ■, Canalizare menajeră ■, renovare cămin cultural, Asistență după programul de școală, tip After School” cod CPV 45233120-6, 45215220-5, 54232400-6, 71322200-3, 71322500-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.09.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 12.10.2010 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Pe rolul Consiliului, s-a mai aflat contestația neînregistrată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.11.2010, formulată de SC ■ SRL împotriva rezultatului procedurii comunicat la 17.11.2010 prin adresa nr. „■/17.10.2010”, ce a făcut obiectul dosarului nr. ■/2010 soluționat prin Decizia nr. ■/07.12.2010, prin care, Consiliul a admis capătul de cerere privind modul de redactare a comunicării rezultatului procedurii transmisă la 17.11.2010 și a dispus anularea acesteia și recomunicarea, în termen de 10 zile, către contestatoare, a rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, a respins ca neîntemeiată cererea contestației de emiteră a unui alt raport al procedurii și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, Consiliul analizează cu înțâietate excepțiile invocate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere depus în cadrul dosarului achiziției.

Procedând la verificarea excepției tardivității depunerii contestației de către SC ■ SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, având în vedere că actul atacat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/14.12.2010 transmisă prin fax la 15.12.2010 iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 9.437.991 RON, în speță sunt incidente prevederile art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006, care coroborate cu prevederile art. 3 lit. z) din ordonanța evocată care definește noțiunea de termen ca fiind “Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, rezultă că investirea Consiliului cu transmiterea contestației prin poștă la 20.12.2010, așa cum rezultă din mențiunile Poștei Române existente pe plicul cu care s-a transmis contestația conform ■ și autorității contractante conform facturii seria ■ nr. ■ eliberată de Poșta Română la 20.12.2010 cu ■, s-a făcut în termenul

de 5 zile prevăzut de temeiul legal indicat coroborat cu art. 104 din Cod procedură civilă.

În ceea ce privește lipsa de obiect a contestației formulată, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că și aceasta este neîntemeiată motivat de faptul că prin obiect al contestației se înțelege cererea formulată de contestatoare cu privire la actul atacat, respectiv modificarea sau anularea acestuia în tot sau în parte ori în conținutul contestației sale, SC ■ SRL a indicat cu exactitate actele atacate ca fiind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. nr. ■/14.12.2010 și raportul procedurii de atribuire nr. ■/17.11.2010, solicitând anularea și refacerea acestora.

În ceea ce privește excepția autorității lucrului judecat, Consiliul constată că deși, aparent, este îndeplinită tripla identitate privind părțile, obiectul și cauza potrivit art. 1201 din Cod Civil, Consiliul nu va reține această excepție, motivat de faptul că în precedent, în lipsa unei informări a contestatoarei care să îndeplinească exigențele art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, aceasta a fost practic lipsită de posibilitatea de a critica în mod concret soluția autorității contractante, aceasta fiindu-i conferită numai după punerea în executare a Deciziei Consiliului nr. ■ din ■.12.2010.

În raport de cele reținute, Consiliul va proceda la soluționarea contestației pe fond.

În acest sens, Consiliul constată că deși contestatoarei i-a fost pus la dispoziție Centralizatorul fișelor de evaluare individuală ale membrilor comisiei de evaluare din care rezultă în mod clar factorii de evaluare la care aceasta a fost depunctată, prin conținutul contestației nu aduce nici o critică concretă asupra depunctărilor ofertei sale, astfel încât, Consiliul nu va analiza aceste depunctări ci va considera contestația ca neîntemeiată, orice altă interpretare constituind o încălcare a principiului disponibilității părților și cel al obligației acesteia de a dovedi propunerea făcută conform adagiului latin „actori incumbit onus probandi”.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 al. 1, 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca neîntemeiate excepțiile privind tardivitatea, lipsa de obiect și de lucru judecat a contestației invocate de autoritatea contractantă, va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file