

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2011\_0035**  
**Data: ■.2011**

Prin contestația nr. ■/22.12.2010, transmisă pe fax și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2010 și respectiv nr. ■/24.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva documentației de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contract de servicii pentru realizarea analizei SWOT a localității și a strategiei de dezvoltare având ca anexă PUG-ul localității”, cod CPV: 71241000-9 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat remedierea și reformularea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive privind experiența similară.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/22.12.2010, transmisă pe fax și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2010 și respectiv nr. ■/24.12.2010, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, s-a contestat documentația de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contract de servicii pentru realizarea analizei SWOT a localității și a strategiei de dezvoltare având ca anexă PUG-ul localității”, cod CPV:71241000-9 (Rev.2), și s-a

solicitat remedierea și reformularea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive privind experiența similară.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL, arată că la Secțiunea VI a Fișei de date a achiziției - capitolul V. "Criterii de calificare și selecție" subcapitolul „Experiența similară” – pagina 36, este stipulată obligația ofertanților de a „prezenta lista prestărilor relevante pentru obiectul contractului, pentru cunoașterea realităților de pe raza județului ■ în general și din zonă în particular” iar în lista prestărilor prezentate „să se regăsească cel puțin o strategie de dezvoltare finalizată, pe raza județului ■” și consideră că aceste cerințe sunt discriminatorii, restrictive, abuzive, restrângând în mod artificial sfera ofertanților în principal la operatorii economici din județul ■ și eliminând astfel ofertanții care au competența și experiența necesară realizării obiectului achiziției publice, dar care nu pot prezenta o lucrare relevantă realizată pe raza județului ■, contravin scopului și principiilor prevăzute de art. 2 al. (1) lit. b) și art.2 al. (2) lit. a), b) și e) OUG 34/2006, fiind încălcate dispozițiile art. 178 și art. 179 din același act normativ.

Pentru cele prezentate, contestatoarea solicită remedierea și reformularea documentației de atribuire sub aspectul eliminării cerințelor restrictive privind experiența similară, astfel ca să se asigure îndeplinirea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea prezintă opt lucrări de referință având ca obiect elaborarea de strategii de dezvoltare a unor localități, în principal comune din județele limitrofe județului ■, respectiv ■, ■ și ■ - realizate în perioada 2006 – 2010 și care, în opinia contestatoarei prezintă similitudini cu situația din ■.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL, a depus un set de documente.

Cu adresa nr. ■/29.12.2010 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.12.2010 și respectiv nr. ■/03.01.2011, autoritatea contractantă, a transmis punctul de vedere asupra contestației formulată de SC ■ SRL și o parte din dosarul achiziției în copie certificată.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect deoarece „comisia de evaluare a decis admiterea la procedură și calificarea contestatoarei SC ■ SRL, chiar dacă aceasta nu a îndeplinit toate condițiile de calificare solicitate prin caietul de sarcini” fapt consemnat în Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că „deschiderea ofertelor a precedat primirea de către noi a adresei de la CNSC prin

care am fost informați oficial de contestație” și că „decizia finală și Raportul procedurii se vor supune dispozițiilor CNSC”.

În ceea ce privește documentația de atribuire în sine și criteriul de calificare contestat, autoritatea contractantă prezintă argumentele sale, pe care le-a transmis și contestatoarei „în cadrul răspunsului la contestație”. Astfel, autoritatea contractantă susține că respectivul contract prevede realizarea, cu finanțare aprobată în cadrul Programului Operațional pentru Dezvoltarea Capacității Administrative, strategiei de dezvoltare a comunei Apața până în anul 2010 și a considerat că „nu poate descrie situația actuală și nu poate propune direcțiile de dezvoltare și planul Urbanistic General, pe 10 ani!!! Cineva care nu cunoaște deloc localitatea, zona și județul”, serviciile urmând a se realiza rapid, conform Graficului aprobat în Cererea de finanțare și cuprins în Caietul de sarcini, timpul pentru documentare fiind restrâns.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă arată că serviciile ce fac obiectul prezentului contract, respectiv realizarea analizei SWOT a localității și întocmirea strategiei de dezvoltare a localității și actualizarea PUG-ului presupun „descrierea atât descrierea situației actuale cât și propuneri detaliate privind dezvoltarea viitoare în plan urbanistic, economic, social, administrativ, etc, în strânsă corelație cu particularitățile localității, zonei și (...) documentele similare ale județului ■ și ale localităților învecinate” iar „datorită necesității actualizării PUG, este nevoie de disponibilitatea deplasărilor repetate ale echipei de lucru la ■ și municipiul reședință de județ – ■ pentru documentare, discuții cu actorii locali, cu autorități, pentru măsurători, pentru avize (...). Primăria nu își asumă nicio sarcină privind documentele ce trebuie realizate”, fapt pentru care consideră că cerința privind cunoașterea zonei și prezentarea a minimum un contract similar în județul ■, reprezintă un minim de asigurare privind realizarea corespunzătoare a documentelor ce fac obiectul contractului, pentru realizarea unei strategii reale, aplicabilă, integrată direcțiilor de dezvoltare ale județului ■, compatibilă aquis-ului comunitar, adaptată perfect condițiilor locale.

Autoritatea contractantă susține că punctul său de vedere privind această contestație a fost publicat în SEAP, spre știința oricăror posibili participanți la procedură cât și contestatoarei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contract de servicii pentru realizarea analizei SWOT a localității și a strategiei de dezvoltare având ca anexă PUG-ul localității”, cod CPV:71241000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de

participare nr. ■/17.12.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 28.12.2010 ora 10:00 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Dispozițiile art. 2 al. 2 lit.a) din OUG 34/2006 consacră drept principiu aflat la baza atribuirii contractelor de achiziție publică nediscriminarea iar prin dispozițiile art. 2, 7 și 8 din HG 925/2006 se instituie obligația autorității contractante ca în orice situație în care nu există reglementare explicită aceasta să fie interpretată prin prisma principiilor prevăzute de textul legal mai sus indicat, că scopul criteriilor de calificare și selecție, este acela de a se demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, că autoritatea contractantă nu poate restricționa participarea la procedură prin folosirea de criterii de calificare care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit ori disproporționate și nu în ultimul rând faptul că autoritatea contractantă are obligația de a motiva cerințele referitoare la aceste criterii prin întocmirea unei note justificative care se atașează la dosarul achiziției.

Din conținutul documentației de atribuire așa cum a fost publicată în SEAP și înaintată de către autoritatea contractantă rezultă că la punctual V.4 din fișa de date, pentru dovedirea capacității tehnice, respectiv „lista de experiență similară” ofertanții trebuie să prezinte „lista prestărilor relevante pentru obiectul contractului, pentru cunoașterea realităților de pe raza județului ■ în general și din zonă în particular; în lista prestărilor trebuie să se regăsească cel puțin o strategie de dezvoltare finalizată, pe raza județului ■”.

Consiliul reține mai întâi că această cerință nu este motivată prin nota justificativă înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. ■ din 05.11.2010, depusă în copie certificată pentru conformitate cu originalul, care conține exclusiv o prezentare a criteriilor de calificare așa cum sunt prezentate, inclusiv grafic, în documentația de atribuire, fără absolut nici o motivare, ceea ce face dovada încălcării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 8 al. 2 din HG 925/2006.

Pe de altă parte, principiul nediscriminării prevăzut de art. 2 al. 2 lit. a) din OUG 34/2006 se constituie și într-un scop al acestei ordonanțe fiind prevăzut la al. 1 lit. b) a aceluiași articol și unanim definit în doctrină și literatura de specialitate ca reprezentând obligația autorității contractante de a asigura condițiile de manifestare a concurenței reale, astfel încât orice operator economic, indiferent de naționalitate, să aibă dreptul de a participa la procedura de atribuire și implicit de a deveni, în condițiile legii, contractant.

Analizând prevederea din documentația de atribuire citată rezultă că autoritatea contractantă a interzis accesul la această procedură al operatorilor economici care nu au experiență similară referitoare la prestarea unor astfel de servicii în județul ■ astfel încât, susținerile autorității contractante nu pot fi reținute. Astfel justificarea timpului scurt avut la dispoziție se putea regla prin prevederile referitoare la durata contractului ori prin asigurarea unei ponderi corespunzătoare a factorului de evaluare referitor la durata de execuție.

În ceea ce privește măsurile de remediere despre care autoritatea contractantă face vorbire în punctul său de vedere, Consiliul constată că deși aceasta susține că ar fi publicat acest document în SEAP, în realitate, din verificarea documentelor publicate, aferente invitației de participare nr. ■, rezultă că la data de 24.12.2010, ora 09:16 a postat mențiunea „Răspuns la contestație. Comentariu: Referitor la contestația depusă de un agent economic prezentăm, în ordinea problemelor ridicate, următoarele puncte de vedere:” fără ca în continuare să se mai regăsească nici măcar un cuvânt. Această atitudine a autorității contractante, care în îndeplinirea obligației prevăzută de art. 271 al. 2 și art. 256<sup>3</sup> al. 1 din OUG 34/2006, avea obligația de a publica în SEAP atât conținutul integral al contestației cât și măsurile de remediere, face dovada că aceasta a procedat nu numai la încălcarea principiului nediscriminării conform celor reținute anterior dar și pe cel al transparenței prevăzut de art. 2 al. 2 lit. d) din OUG 34/2006.

De altfel, așa zisa măsură de remediere constând în admiterea la procedură și calificarea contestatoarei face încă o dată dovada escaladării de către aceasta a încălcării principiilor consacrate de art. 2 al. 2 din OUG 34/2006 deoarece, tratând contestația după altă regulă decât cea publicată prin intermediul SEAP, n-a făcut decât să încalce și principiul tratamentului egal prevăzut la lit. b) din textul de lege indicat.

Având în vedere stadiul procedurii indicat de autoritatea contractantă, respective faptul că ofertele au fost deschise, rezultă că față de gravele încălcări ale principiilor prevăzute de art. 2 al. 2 OUG 34/2006, așa cum s-a reținut anterior, nu se pot lua măsuri de remediere, fapt pentru care, în temeiul prevederilor art. 278 al. 4 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ■ SRL și va dispune anularea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

■

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file