

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0039
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/27.11.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.11.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de Administrator, împotriva adresei nr. ■/23.11.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, cu faza finală de licitație electronică, având drept obiect: „Proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor, autorizațiilor, faza PT, asistența tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor la - Proiect integrat de investiții în infrastructura fizică de bază și dezvoltarea serviciilor pentru populația rurală din ■”, cod CPV 71220000-6, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele, în concordanță cu dispozițiile legale în vigoare;
- în subsidiar, adoptarea oricăror măsuri adecvate, astfel încât să se asigure un tratament egal față de toți operatorii economici care au participat la procedură.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/27.11.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.11.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/23.11.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, cu faza finală de licitație electronică, având drept obiect: „Proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor, autorizațiilor, faza PT, asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor la - Proiect integrat de investiții în infrastructura fizică de bază și dezvoltarea serviciilor pentru populația rurală din ■”, cod CPV 71220000-6, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele, în concordanță cu dispozițiile legale în vigoare;
- în subsidiar, adoptarea oricăror măsuri adecvate, astfel încât să se asigure un tratament egal față de toți operatorii economici care au participat la procedură.

În fapt, contestatorul arată că:

- au fost depuse un număr de 5 oferte de către următorii operatori economici: SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, așa cum rezultă și din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/14.10.2010;
- decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă în cadrul procedurii, ofertă ce s-a clasat pe locul doi cu un punctaj de 95,95 puncte, este considerată de contestator nelegală;
- autoritatea contractantă în mod abuziv a declarat câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ■ SRL, în condițiile în care, prin adresa nr. ■/10.11.2010, SC ■ SRL informează și atrage atenția membrilor comisiei de evaluare, asupra punctului său de vedere, în ceea ce privește capacitatea tuturor ofertanților participanți la procedură, prin urmare, specialistul pe parte tehnică, din cadrul comisiei de evaluare a ofertelor, trebuia să ia măsurile necesare și să descalifice toți ofertanții care nu îndeplineau aceste condiții.

Astfel, raportat la punctul V.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Informații privind capacitatea tehnică – și criteriile minime de calificare - din fișa de date a achiziției, conform solicitărilor aferente acestora, contestatorul susține că:

- în cazul canalizării, o lucrare similară trebuie să conțină rețele de canalizare gravitațională și sub presiune, stații de pompare ape uzate și stație de epurare la capacitatea celei necesare autorității contractante;
- de asemenea, pentru ca ofertantul să îndeplinească capacitatea tehnică și profesională, trebuie să dețină atestat ANRE de tip C1A sau C1B; în fișa de date a achiziției solicitându-se un inginer instalații electrice autorizat ANRE, care trebuie să prezinte tipul de autorizare pentru proiectare pe medie tensiune;
- comisia de evaluare a ofertelor nu a ținut cont de aceste aspecte, și nu a verificat toate elementele ofertelor depuse, calificând în etapa de licitație electronică, un ofertant care nu îndeplinea aceste condiții;
- contestatorul susține că, în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor nu a fost cooptat și un expert pe parte tehnică, fapt ce a condus la o evaluare incorectă a ofertelor.

Raportat la prevederea din documentația de atribuire, conform căreia: "Documentația tehnică se va elabora în exclusivitate pe baza studiului de fezabilitate, parte a documentației de finanțare depusă și aprobată pentru finanțare de către APDRP. Față de studiul de fezabilitate pot fi admise unele modificări dar numai în urma argumentării necesității modificărilor printr-un memoriu justificativ bine fundamentat și numai după aprobarea acestuia de către APDRP", contestatorul consideră că:

- în condițiile în care autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția operatorilor economici studiul de fezabilitate, acesta fiind pus la dispoziție ofertantului care va fi desemnat câștigător după semnarea contractului, conform documentației de atribuire, ofertanții care au îndeplinit cerința privind experiența similară, cunoșteau faptul că, pentru a proiecta linia electrică de medie tensiune, trebuiau să dețină autorizație ANRE de tip C1A și C1B și minim 1 angajat autorizat ANRE;
- potrivit alin. (2) și al. (3) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă trebuia să precizeze în caietul de sarcini, toate caracteristicile de natură tehnică, reglementările generale sau specifice, acte normative, astfel încât să corespundă cu specificațiile studiului de fezabilitate.

Totodată, raportat la punctul V.4) – Capacitatea tehnică și/sau profesională – Informații privind personalul tehnic de specialitate – Criteriu minim de calificare, potrivit căruia „în cazul în care nu este asigurată echipa de bază, ofertantul va fi descalificat”, contestatorul arată că, ofertantul declarat câștigător al procedurii nu a prezentat nici un subcontractant atestat ANRE de tip C1A sau C1B pentru proiectare de medie tensiune și nici nu deține un angajat autorizat ANRE pentru proiectare de medie tensiune, fapt ce poate fi constatat atât pentru

oferantul în cauză, cât și pentru asociatul acestuia- SC ■ SRL, așa cum rezultă de pe site-ul ANRE, site ce cuprinde listele societăților atestate în județele ■ și ■.

De asemenea, contestatorul arată că:

- în documentația de atribuire se prevede că: "Personalul destinat proiectării obiectivului trebuie să fie astfel dimensionat încât să asigure executarea proiectului în perioada de timp programată și să acopere întreaga gamă de specializări specifice contractului", inclusiv racord energie electrică; la stația de epurare, personalul trebuie să fie astfel dimensionat încât să asigure executarea proiectului în perioada de timp programată și să acopere întreaga gamă de specializări specifice contractului";
- specificul contractului cere, în mod imperativ, ca ofertantul care trebuie să proiecteze pe medie tensiune trebuie să aibă atestat ANRE de tip C1A sau C1B pe societate și trebuie să aibă măcar un inginer autorizat ANRE pentru proiectare de medie tensiune;
- SC ■ SRL are angajat autorizat ANRE pentru proiectare de medie tensiune, însă societatea nu este atestată, admițând faptul că, trebuie să subcontracteze o societate care să elaboreze proiectul de racordare la energie electrică la rețelele de medie tensiune, în vederea elaborării, în numele societății, a acestei componente a proiectului.

Totodată, contestatorul susține că, raportat la pct. VI.5) din fișa de date a achiziției – Modul de prezentare a propunerii financiare – unde se solicită prezentarea Formularului 10 bis și detalierea costurilor pentru buget, pe serviciile prestate, a detaliat în cadrul ofertei sale, toate aspectele solicitate.

Prin adresa nr. ■/15.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.12.2010, SC ■ SRL transmite o completare a contestației, cu privire la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, făcând următoarele precizări:

- în cuprinsul contestației, nu s-a contestat caietul de sarcini, ci, s-au arătat cerințele ce trebuiau îndeplinite, raportat la caietul de sarcini;
- îndeplinind cerințele din caietul de sarcini, SC ■ SRL a dovedit că deține capacitatea tehnică necesară, dovedită prin documentele depuse în cadrul ofertei;
- ofertantul declarat câștigător al procedurii nu are dreptul să proiecteze racorduri de energie electrică pe medie tensiune și nu are dreptul de a elabora documentații pentru obținerea avizului de la Apele Române.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/30.11.2010, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform

precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 al. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/03.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.12.2010, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia.

În preambul, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, din următoarele considerente:

- aspectele menționate de contestator, cu privire la conținutul documentației de atribuire, sunt tardiv invocate; potrivit art. 256², al. (2) din OUG 34/2006, termenul pentru depunerea contestației, cu privire la prevederile documentației de atribuire, fiind de 5 zile de la data luării la cunoștință despre actul atacat, respectiv data publicării acesteia în SEAP sub nr. ■/■.09.2010;
- contestatorul avea dreptul de a solicita clarificări cu privire la conținutul caietului de sarcini și la documentele de calificare, până la data de 07.10.2010.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiată a contestației, din următoarele considerente:

- prin documentația de atribuire, publicată în SEAP sub nr. ■/■.09.2010, s-a solicitat, ca și cerință minimă de calificare, o echipă de proiectare din care să facă parte și un inginer instalații electrice autorizat ANRE; în cuprinsul documentației de atribuire nesolicitându-se prezentarea vreunei autorizații ANRE pentru firmă, ci strict prezentarea unei autorizații ANRE pentru inginerul de instalații electrice;
- comisia de evaluare a respectat întru totul cerințele stabilite în documentația de atribuire, sub aspectul verificării din punct de vedere legal cât și formal, îndeplinirea cerințelor minime de calificare solicitate, respectiv existența unui inginer instalații electrice autorizat ANRE și existența și valabilitatea copiei de pe autorizația ANRE; nefiind impusă vreo restricție sub aspectul tipului de autorizație pe care să o dețină acesta;
- comisia de evaluare nu avea dreptul de a descalifica niciun ofertant care avea toate documentele, respectiv oferta întocmită conform cerințelor din documentația de atribuire și mai ales dacă a prezentat copia autorizației ANRE a inginerului de instalații electrice, care face

parte din echipa de proiectare propusă pentru îndeplinirea contractului;

- comisia de evaluare nu avea dreptul de a descalifica ofertanții participanți la procedură pentru neprezentarea unui document de calificare care nu a fost solicitat în fișa de date a achiziției, respectiv aceea autorizație ANRE a unei societăți comerciale de tip C1A sau C1B;
- niciunde în fișa de date a achiziției sau în caietul de sarcini, nu se pomenește de vreo medie tensiune și nici nu se solicită un anumit tip de autorizație ANRE pentru firmă, deoarece, această cerință poate fi considerată discriminatorie și restrictivă față de posibila ofertanți la procedura de atribuire;
- principiile, după care s-a făcut evaluarea ofertelor, au fost cele prevăzute la art. 2, al. (2) din OUG 34/2006, astfel încât, dacă un ofertant a prezentat și îndeplinit criteriile minime de calificare impuse, acesta a fost declarat calificat și admisibil, conform art. 37, al. (1) din HG 925/2006;
- comisia de evaluare a verificat existența tuturor documentelor și conformitatea ofertelor cu cerințele documentației de atribuire, pentru toți ofertanții participanți la procedură, respectând dispozițiile legale în materie;
- comisia de evaluare a beneficiat de sprijinul unui expert tehnic, care a fost desemnat pe parcursul evaluării, conform Dispoziției nr. ■/09.11.2010, în persoana ■, expert care a verificat toate aspectele ce au ținut de partea tehnică a ofertelor depuse;
- autoritatea contractantă a uzat de dreptul său de a desemna un expert pe partea tehnică pe lângă comisia de evaluare, pe parcursul procesului de evaluare, conform dispozițiilor art. 73, al. (1) din HG 925/2006;
- ofertantul câștigător SC ■ SRL a depus și prezentat toate documentele, conform cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Ultimul document aferent dosarului ■/2010 îl reprezintă adresa nr. ■/15.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.12.2010, emisă de SC ■ SRL.

Consiliul procedând, conform art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a se pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, urmează să respingă excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă pentru considerentele ce urmează.

Astfel, având în vedere faptul că procedura aleasă pentru atribuirea contractului de achiziție publică este licitație deschisă, contractul având

valoarea estimată mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 55 al. (2) lit. a) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 256² al. (1), lit. b) din același act normativ, conform căroră, „persoana vătămată poate sesiza CNSC sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”.

Ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator a rezultatului procedurii prin adresa nr. ■/23.11.2010 a fost în 23.11.2010 iar contestația acestuia a fost comunicată atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă în 29.11.2010 (data poștei) și ținând seamă de prevederile art. 3 lit. z din OUG 34/2006, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi depusă, nu a fost depășit, ultima zi fiind 29.11.2010.

De asemenea, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante conform căreia contestația formulată are ca obiect prevederile documentației de atribuire, deoarece din analiza contestației rezultă clar că aspectele criticate se referă la modul de desemnare a ofertei câștigătoare, în raport cu cerințele documentației de atribuire și nu la conținutul acestora.

Prin urmare, procedând la analizarea pe fond a actelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică, având drept obiect: „Proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor, autorizațiilor, faza PT, asistența tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor la - Proiect integrat de investiții în infrastructura fizică de bază și dezvoltarea serviciilor pentru populația rurală din ■”, cod CPV 71220000-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, invitația de participare nr. ■/29.09.2010, conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 266.677 lei fără TVA.

Potrivit cap. VII din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare: prețul ofertei – 80%; oferta tehnică – 20%.

Având în vedere că obiectul contestației formulate îl constituie nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor documentației de atribuire în ceea ce privește declararea ofertantului câștigător, Consiliul va analiza, în cele ce urmează, oferta aparținând asocierii SC ■ SRL cu SC ■ SRL în raport cu cerințele din cadrul documentației de atribuire.

Conform cap.V.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul fișei de date a achiziției, s-a impus la „informații privind personalul tehnic de specialitate”, următoarea cerință: „o echipă de proiectare formată din minim un inginer CCIA, un arhitect cu drept de semnătură, **1 inginer instalații electrice autorizat ANRE (se va anexa copia autorizației)**, 1 inginer instalații, 1 inginer CFDP, 1 inginer hidroedilitare, 1 inginer topograf.

Cerința impusă de autoritatea contractantă era ca ofertantul să facă dovada că dispune de un inginer în instalații electrice care să fie atestat ANRE, prin urmare nu operatorul economic trebuie să aibă atestare ANRE. Mai mult, din analiza documentației de atribuire nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi impus ca autorizația în cauză să fie de un anumit tip, de exemplu C1A sau C1B, cum în mod eronat invocă contestatorul. Prin urmare evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă trebuie să se facă numai prin raportare la cerințele și regulile stabilite în cadrul documentației de atribuire, orice altă cerință fiind de natură a excede regulilor inițial stabilite și prin analogie și cadrului legal.

În cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/14.10.2010, fila ■ s-a consemnat faptul că asocieria SC ■ SRL cu SC ■ SRL a depus o declarație pe proprie răspundere conform art. 11, al. 4 din HG 925/2006, urmând ca ulterior să prezinte documentele de calificare.

Din analiza acestora, Consiliul reține că în cadrul Formularului 6 bis, reprezentând lista privind subcontractanții și părțile din contract pe care aceștia urmează să le îndeplinească, fila ■, este nominalizată SC ■ SRL.

Pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, subcontractantul antemenționat l-a propus pe ■, posesor al legitimației nr. ■/2010, fila ■, emisă de ANRE.

Față de ecest aspect, Consiliul constată că au fost respectate prevederile art. 10 al. 7 din HG 925/2006, conform cărora **„autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens”**.

Prin urmare, raportat la cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare conform art. 200 din OUG 34/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 9 (nouă) file