

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0040
Data: ■.2011

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/20.10.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■ și CUI ■, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „DELEGAREA PRIN CONCESIUNE A SERVICIULUI PUBLIC DE SALUBRIZARE AL ■”, cod CPV 90511000-2, 90512000-9, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la estimarea valorii reale a contractului.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului concesiune de servicii, având ca obiect „DELEGAREA PRIN CONCESIUNE A SERVICIULUI PUBLIC DE SALUBRIZARE AL ■”, cod CPV 90511000-2, 90512000-9, solicitând anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la estimarea valorii reale a contractului.

În fapt contestatorul menționează că în anunțul de concesiune nr. ■/09.11.2010 este menționat prețul contractului, respectiv 1.314.240 RON.

De asemenea, contestatorul precizează că la art. 10 din caietul de sarcini se arată că: (1) numărul de locuitori din aria de operare este de 10.880 locuitori înregistrați, inclusiv flotanții. (2) Numărul mediu anual de locuitori care beneficiază de serviciile de salubritate este de 7000, număr în funcție de care se calculează și cantitățile specifice determinării contractului. Cantitățile astfel calculate se regăsesc în Anexa 8 la caietul de sarcini.

Față de cele menționate anterior, contestatorul apreciază că valoarea contractului a fost în mod deliberat subevaluată, în scopul de a reduce obligațiile autorității contractante. Reducerea cantităților de deșuri colectate și transportate echivalează cu nerealizarea de către operator a obligațiilor privind salubritatea localității. Sunt astfel încălcate atât prevederile legislației de mediu cât și cele ale art. 2, al. (2) lit. d) și e), art. 25 al. (1) și art. 26 ale OUG 34/2006.

Contestatorul consideră că subevaluarea contractului raportată la numărul de populație din localitate (10880/7000), este de cca 35%, valoarea reală estimată fiind de cca 1.774.224 RON. În acest mod, cantitățile de deșuri real colectate și transportate vor fi mai mari decât cele calculate prin documentație, obligațiile de plată ale autorității contractante fiind diminuate în aceeași proporție, deci necorespunzător corelate. Această situație afectează major echilibrul contractual și interesul operatorului de salubritate.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/24.12.2010, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/28.12.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă invocă excepția tardivității formulării contestației.

Pe fond, autoritatea contractantă menționează că estimarea valorii contractului este corectă, motivația calculului se regăsește și în caietul de sarcini „Condiții de desfășurare a procedurii”, „Propunerea financiară”, precum și la art. 10 din caietul de sarcini.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă consideră că nu au fost încălcate prevederile art. 2 al. (2) lit. d) din OUG 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu au fost încălcate nici prevederile art. 2 al. (2) lit. e) din ordonanță, având în vedere numărul de persoane ce vor fi, practic, beneficiare ale serviciului de salubritate. Mai mult, în contractul de delegare prin concesiune a serviciului public de salubritate al ■, la art. 13, pct. 3 este prevăzută obligația „de a corela valoarea contractului cu numărul efectiv al populației deservite de prestatorul concesionar, în situația când acest număr este altul decât cel rezultat din datele de evidență a populației comunicate de la nivel județean”. Prin urmare, în cazul în care numărul beneficiarilor ar fi mai mare sau mai mic există posibilitatea ajustării prețului contractului în funcție de numărul populației deservite.

În final, autoritatea contractantă consideră că la estimarea contractului au fost respectate prevederile art. 25 al. (1) din OUG 34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „DELEGAREA PRIN CONCESIUNE A SERVICIULUI PUBLIC DE SALUBRIZARE AL ■”, cod CPV 90511000-2, 90512000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de concesiune nr. ■/09.11.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind: - 1. nivelul tarifului plătit de utilizatorii (beneficiarii finali) -a) persoane fizice - 60 pct; b) persoane juridice - 15 pct. - 2. nivelul redevenței plătite de operator (minim 5%) - 25 pct.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației SC ■ SRL invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul reține că în cadrul procedurii a fost emisă de către autoritatea contractantă o adresă de clarificare privind anunțul de concesiune, aceasta fiind publicată în SEAP în data de ■.12.2010.

Luând în considerare criticile formulate în contestație, Consiliul reține că, deși adresa antemenționată clarifică aspecte ce privesc documentația de atribuire, acestea nu modifică cerințele considerate restrictive de către contestator.

Astfel, data luării la cunoștință despre prevederile considerate nelegale din cuprinsul documentației de atribuire, este considerată a fi data de 09.11.2010, adică data publicării în SEAP a anunțului de concesiune nr. ■.

De asemenea, se reține faptul că SC ■ SRL contestă documentația de atribuire, contestația fiind comunicată Consiliului în data de 16.12.2010, conform ■ și înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.12.2010.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă contestat, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și

autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² al. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza CNSC în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”, iar potrivit art. 256² al. (2) „în cazul în care cererea care prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de concesiune de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de concesiune nr. ■ din 09.11.2010 publicat în SEAP, de 1.314.240 RON, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 al. (1) coroborate cu cele ale art. 256² al. (1) lit. a) din OUG 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în 09.11.2010, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 19.11.2010 inclusiv.

Așadar, prin transmiterea contestației, la autoritatea contractantă, la 16.12.2010, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din 09.11.2010, SC ■ SRL n-a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora

“Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 278 al. (5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file