

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0041
Data: ■.2011

Prin contestația neînregistrată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/13.12.2010, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparații și igienizări interioare și exterioare ■” cod CPV 45453000-7, organizată de autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea în tot a hotărârii de atribuire a contractului, cu consecința reluării procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■, ca neîntemeiată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația neînregistrată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.12.2010, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparații și igienizări interioare și exterioare ■” cod CPV 45453000-7, s-a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ■/13.12.2010 și s-a solicitat anularea în tot a hotărârii de atribuire a contractului, cu consecința reluării procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că, fără a i se solicita alte clarificări sau alte documente suplimentare ofertei, oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform prevederilor art. 36 lit. b din

HG 925/2006 întrucât nu a depus oferta tehnică și angajamentul de prelungire AFER.

Contestatoarea susține că a depus oferta tehnică astfel cum i-a fost solicitat, anexând graficul de execuție, planul calității, graficul de timp, devizele fără valori precum și toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă putea să solicite completarea ofertei tehnice în cazul în care considera că este necesară completarea acesteia și cu alte documente, potrivit prevederilor art. 201 al. 1 din OUG 34/2006 și art. 35 din HG 925/2006.

În ceea ce privește al doilea motiv de neconformitate, contestatoarea arată că a depus în termen agrementul tehnic feroviar valabil până la 16.12.2010, valabil deci la data depunerii ofertei, în timp ce în fișa de date a achiziției s-a menționat la pct. V.4 că numai ofertantul câștigător are obligativitatea de a prezenta un angajament prin care, în cazul expirării autorizației de furnizor feroviar sau agrement tehnic feroviar/certificat de omologare tehnică pe perioada de derulare a contractului, va proceda la prelungirea valabilității acestora, în termen util, din proprie inițiativă, aducând acest fapt la cunoștința autorității contractante iar oferta sa nu a fost declarată câștigătoare.

În final, contestatoarea concluzionează arătând că oferta tehnică a fost depusă, fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub „nr. ■/07.12.2010, h:08.359”, iar în cazul angajamentului consideră nelegală modalitatea prin care autoritatea contractantă își neagă propriile cerințe și arată că deși criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, s-a desemnat câștigătoare oferta cu prețul cel mai ridicat.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/05.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.01.2011, a înaintat, în copie, dosarul achiziției, ofertele depuse și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca netemeninică și nelegală.

Autoritatea contractantă consideră nereală susținerea contestatoarei că a depus întreaga documentație solicitată prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, la deschiderea ofertelor constatându-se, în legătura cu oferta contestatoarei, că aceasta nu conține oferta tehnică așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, pct. VI.4, respectiv „prin oferta tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității lucrărilor ce urmează a fi executate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini” și nici angajamentul de prelungire AFER. În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că SC ■ SRL nu a putut face dovada modului în care va executa lucrarea.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat prevederile art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, întrucât din conținutul

acestora rezultă că „are dreptul” nu și obligația de a solicita completări și clarificări cu privire la documentele prezentate de ofertanți.

Autoritatea contractantă menționează că un alt motiv pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă a fost acela că ofertantul în discuție nu a depus angajamentul de prelungire AFER.

Din documentele depuse de părți și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparații și igienizări interioare și exterioare ■” cod CPV 45453000-7, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 07.12.2010 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au participat doi operatori economici, printre care și contestatoarea, în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. ■/07.12.2010, reținându-se că SC ■ SRL nu a depus oferta tehnică și angajamentul de prelungire AFER, lipsa acestor documente conducând, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. ■/08.12.2010, la respingerea acestei oferte ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor „art. 36 lit. b din HG 925/2006”.

Din conținutul documentației de atribuire rezultă că la pct. VI.4 al fișei de date a achiziției - Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a prevăzut, pe de o parte că, „prin oferta tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității lucrărilor care urmează a fi executate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini”, iar pe de altă parte, necesitatea depunerii „graficului de timp pentru îndeplinirea sarcinilor” și alte documente solicitate prin caietul de sarcini”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe a fișei de date a achiziției, contestatoarea a depus, așa cum rezultă din copia ofertei existentă la dosarul cauzei și cum ea însăși recunoaște în conținutul contestației, propunerea tehnică al cărei conținut este alcătuit din „lista cantități lucrări”, „grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor” și „planul calității”, aceste documente enumerând doar lucrările ce urmează a fi executate fără să rezulte însă modul cum sunt acestea realizate și dacă realizarea lor corespunde cerințelor caietului de sarcini, astfel că sub acest aspect contestația apare ca neîntemeiată.

Consiliul reține că autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cerința neîndeplinită nefiind cerință de calificare și cerință a caietului de sarcini, în speță oferta contestatoarei aflându-se sub incidența prevederilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări și completări privind oferta depusă, motivat de faptul că dreptul autorității

contractante de a solicita clarificări sau completări, prevăzut de art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, se referă la „documentele prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, deci la documente deja depuse și nu la posibilitatea depunerii de documente noi orice altă interpretare însemnând încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a solicitat la pct. V.4 al fișei de date a achiziției, Capacitatea tehnică și/sau profesională, prezentarea autorizației AFER și a acordului tehnic pentru lucrări de întreținere și reparații la clădirile și instalațiile aferente cu specific feroviar valabilă la data deschiderii ofertelor”, precizând că „ofertantul câștigător are obligativitatea de a prezenta un angajament prin care, în cazul expirării autorizației de furnizor feroviar sau acord tehnic feroviar/certificate de omologare tehnică pe perioada de derulare a contractului, va proceda la prelungirea valabilității acestora, în termen util, din proprie inițiativă, aducând acest fapt și la cunoștința autorității contractante”, fiind evident că această ultimă solicitare, va trebui depusă de către ofertantul declarat câștigător și nu de fiecare ofertant în parte, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

În raport de cele reținute, deși una din criticile contestatoarei este întemeiată, aceasta nu poate înlătura caracterul de neconformitate al ofertei contestatoarei, astfel că în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ■ SRL ca neîntemeiată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file