

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0042
Data: ■.2011

Prin contestația fără număr, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.12.2010, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ■, având CUI ■, împotriva documentației de atribuire întocmită pentru procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări de proiectare și execuție, având ca obiect „Întocmirea fazelor de proiectare PT+DE și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Pasaj rutier subteran ■”, cod CPV 71322000-1, 45221000-2, 45233140-2, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „în principal anularea procedurii de atribuire și în subsidiar modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor de calificare criticate și completării cu informațiile solicitate”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.12.2010, formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări de proiectare și execuție, având ca obiect „Întocmirea fazelor de proiectare PT+DE și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Pasaj rutier subteran ■”, cod CPV 71322000-1, 45221000-2, 45233140-2, s-a contestat conținutul documentației de atribuire și s-a solicitat „în principal anularea procedurii de atribuire și în subsidiar modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor de calificare criticate și completării cu informațiile solicitate”.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ■ S.R.L. arată că pentru aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, autoritatea contractantă a stabilit factorii de evaluare: punctajul financiar cu o pondere de 35% și punctajul tehnic cu o pondere de 65% și consideră că „proporția stabilită pentru cei doi factori de evaluare este de natură să încalce principiul eficienței utilizării fondurilor publice prevăzut de art. 2 din OUG 34/2006”, deoarece „ponderea acordată prețului este mult prea redusă pentru a determina selectarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic”.

De asemenea, contestatoarea susține că prin stabilirea factorilor de evaluare, se încalcă dispozițiile art. 199 al. 3 din OUG 34/2006 și ale art. 14 al. (2) din HG 925/2006 deoarece „nu e precizată concret metoda de calcul a punctajului care se acordă fiecărui ofertant”. Astfel, „punctajul tehnic” se obține prin însumarea punctajelor P1-Modul de abordare a lucrării privind proiectarea și execuția=max. 50 pct; P2-Planul calității și de mediu propuse pentru toate activitățile aferente executării contractului=max. 30 pct; P3-Condiții de asigurare a siguranței și securității pentru executarea lucrărilor sub trafic, care sunt la rândul lor=max.20 pct.

Pentru „Modul de abordare a lucrării privind proiectarea și execuția” se au în vedere următoarele elemente: Prezentarea tuturor etapelor definitorii – grafic fizic privind proiectarea și execuția - în realizarea obiectivului contractului – 5 pct; Descrierea soluției tehnice adoptate pentru fiecare obiectiv în parte - 10 pct; Descrierea soluției tehnice adoptate pentru sistemul de managementul traficului în pasaj în zona adiacentă pasajului ■ - 10 pct; Prezentarea tehnologiei de execuție pentru fiecare dintre obiectele/categoriile de lucrări corelate cu soluția tehnică adoptată și graficul de execuție a lucrărilor – 10 pct; Corelarea soluției proiectate cu celelalte obiective existente în amplasamentul lucrării sau în imediata vecinătate a acestuia (rețele edilitare ale orașului, construcția existentă a rețelei de metrou, construcția viitorului parcaj subteran, etc.) – 15 pct. Acordarea acestor puncte este prevăzută de autoritatea contractantă astfel: „Punctarea se va face în funcție de gradul de detaliere a aspectelor relevante pentru îndeplinirea obligațiilor privind prestarea serviciilor de proiectare și execuție a obiectivelor specifice și corespondența acestora cu Caietul de Sarcini.

Ofertantul care va prezenta cea mai detaliată și argumentată prezentare, conformă cu cerințele și specificațiile relevante în raport cu oferta prezentată, va primi punctajul maxim. Pentru fiecare aspect rămas neacoperit față de oferta cu cel mai ridicat grad de detaliere, va fi scăzut 1 punct, dar nu cu mai mult decât punctajul maxim pentru fiecare subcategorie în parte.”

Pentru „Planul calității și de mediu propuse pentru toate activitățile aferente executării contractului” se au în vedere următoarele elemente:

Descrierea sistemului calității aplicat la toate activitățile din executarea contractului, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității și aplicabilitatea lor în cadrul îndeplinirii obiectului contractului – 10 pct; Planul de control al calității, verificării și încercării aplicat la obiectul contractului – 10 pct; Planul de managementul mediului – 10 pct, iar acordarea acestor puncte este prevăzută astfel: „Punctarea se va face, având în vedere modul de prezentare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la toate activitățile aferente executării contractului, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice care urmează să fie aplicate și prin planul efectiv de control propus și planul managementului de mediu, inclusiv corespondența acestora cu Caietul de Sarcini. Pentru fiecare aspect rămas neacoperit în demonstrarea modului în care sistemul de management al calității este adaptat la toate activitățile identificate în executarea contractului, va fi 1 punct, dar nu cu mai mult decât punctajul maxim pentru fiecare subcategorie în parte.”

Pentru „Condiții de asigurare a siguranței și securității pentru executarea lucrărilor sub trafic” se au în vedere următoarele elemente: Managementul traficului întocmit pentru executarea lucrării și siguranța circulației – 10 pct; Securitatea muncii pe perioada execuției – 5 pct; Stabilitatea lucrărilor – 5 pct, iar acordarea acestor puncte este prevăzută astfel: „Punctarea se va face, având în vedere gradul de detaliere a tuturor subpunctelor și rigurozitatea descrierii acestora corelată cu etapele de realizare a proiectului și corespondența acestora cu Caietul de Sarcini. Pentru fiecare aspect rămas neacoperit în demonstrarea modului în care metodele de lucru specifice propuse pentru executarea lucrărilor sub trafic, va fi scăzut 1 punct, dar nu cu mai mult decât punctajul maxim pentru fiecare subcategorie în parte.”

Contestatoarea consideră că acești factori de evaluare nu reflectă metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice prezentate de ofertanți, „lăsând loc la interpretări subiective și arbitrare din partea membrilor comisiei de evaluare” deoarece „nu există un etalon obiectiv la care să se raporteze toți membrii comisiei și de aceea este imposibil ca ulterior să se verifice corectitudinea acordării punctajului”.

Referitor la formula stabilită pentru calculul punctajului final, contestatoarea arată că aceasta este $P_{\text{final}} = P_{\text{financiar}} 35\% + P_{\text{tehnic}} 65\%$, fără a se preciza cum se raportează fiecare punctaj la respectiva pondere și consideră că după această formulă punctajul final nu poate fi calculat.

Contestatoarea consideră că unele dintre cerințele minime de calificare sunt restrictive. Astfel, la cap. V.4) Capacitatea tehnică și/sau financiară, - Informații privind capacitatea profesională, cerința prevăzută la pct.5, de a se prezenta „Atestat emis de Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei pentru proiectare și executare de linii electrice, aeriene sau subterane și posturi de

transformare cu tensiune nominal superioară de cel mult 20 kV (tip C1A), valabil la data deschiderii ofertelor, în original sau copie legalizată” este considerată de contestatoare abuzivă și restrictivă deoarece „aceste lucrări nu au legătură cu obiectul contractului” întrucât codul CPV corespunzător „nu se regăsește printre codurile CPV care descriu obiectul contractului”. Contestatoarea consideră că „aceste lucrări apar ca fiind adiacente lucrării principale ce pot fi executate și de un subantreprenor de specialitate care este atestat de către ANRE” și solicită eliminarea cerinței ca neavând legătură concretă cu obiectul procedurii.

Contestatoarea arată că la același capitol al fișei de date a achiziției se prevede că „Nu se ia în considerare capacitatea tehnica și resursele subcontractanților” și susține încălcarea dispozițiilor art. 11 al. (7) din HG 925/2006 și restricționarea participării la procedură, solicitând eliminarea acestei note.

De asemenea, contestatoarea consideră restrictivă și cerința privind experiența similară, așa cum a fost explicitată prin adresa de clarificări nr. ■/22.12.2010, prin care se precizează că experiența similară care trebuie demonstrată se referă la „proiectarea și execuția de lucrări pentru reabilitarea și/sau dezvoltarea rețelelor de utilități urbane, respectiv rețele de utilități pentru fluide, rețele utilitare pentru transportul energiei electrice, rețele utilitare pentru comunicații urmate de lucrările de reabilitare sau dezvoltare a infrastructurii rutiere urbane, respectiv drumuri, lucrări de artă (poduri, pasaje de toate tipurile, viaducte)”. Contestatoarea arată că lucrările referitoare la rețele urbane de orice fel nu se regăsesc printre codurile CPV care fac obiectul procedurii și ca urmare cerința nu are legătură cu obiectul procedurii.

Referitor la caietul de sarcini, contestatoarea susține că documentul pus la dispoziția ofertanților de autoritatea contractantă cuprinde doar piese desenate insuficiente, studiul geotehnic și studiul topografic, lipsind memoriul tehnic și prin urmare „nu se pot identifica toate activitățile aferente executării contractului având în vedere că acestea fac și obiectul punctajului pentru criteriile de evaluare ale ofertei tehnice”. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să pună la dispoziția ofertanților studiul de fezabilitate complet, în vederea întocmirii proiectului tehnic, care să conțină documentele menționate în HG 28/2008 și susține că în lipsa unor liste de cantități de lucrări pe baza cărora să fie întocmite ofertele, acestea nu pot fi comparate.

Contestatoarea consideră că documentația de atribuire nu e clară și nici completă în ceea ce privește modul de întocmire a ofertei, încălcându-se dispozițiile art. 2 al. (1) lit. a), b) și c) și ale art. 33 al. (1) din OUG 34/2006 și solicită completarea documentației de atribuire, cât și decalarea cu o perioadă rezonabilă a datei de depunere a ofertelor, în temeiul dispozițiilor art. 72 din OUG 34/2006.

În dovedirea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a comunicat Consiliului, cu adresa DPA nr. ■/05.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.01.2011, o parte din dosarul achiziției publice, și a formulat un punct de vedere privind contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., în care apreciază că, deoarece contestatoarea nu a solicitat clarificări privind documentația de atribuire, aceasta și-a exercitat „în mod abuziv dreptul de a depune contestație, demonstrând reaua sa credință”.

Referitor la factorii de evaluare stabiliți, autoritatea contractantă arată că a ținut cont la stabilirea ponderilor acestora, de natura, specificul și avantajele pe care dorește să le obțină prin atribuirea acestui contract. Astfel, „importanța și complexitatea obiectivului ce urmează a fi realizat a condus la necesitatea de a maximiza responsabilitatea celui căruia i se va încredința execuția obiectivului”, iar gradul ridicat de risc pe care îl prezintă realizarea unui astfel de proiect, a condus la stabilirea unei ponderi mai ridicate acordată pentru soluția tehnică propusă, „prețul fiind factorul secundar ce va face diferențierea soluțiilor considerate corespunzătoare”. Autoritatea contractantă arată că „ofertele cu prețuri mici au condus, în majoritatea cazurilor, la probleme în exploatare generate de aplicarea unor soluții tehnologice ieftine, necorespunzătoare”, iar „eficiența economică în utilizarea banilor publici în cazul realizării marilor obiective de investiții este dată în primul rând de aplicarea unor soluții tehnice corespunzătoare care să asigure calitate și siguranță în exploatare, cu costuri reduse de exploatare”. Autoritatea contractantă consideră că structura subfactorilor de evaluare tehnici susține motivațiile sale, demonstrând interesul pentru o execuție rapidă, o soluție corespunzătoare din punct de vedere tehnic, calitativ și economic și cu impact cât mai redus asupra zonei.

Autoritatea contractantă consideră că respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice „nu înseamnă acordarea unei ponderi mai mari prețului în cadrul factorilor de evaluare, în detrimentul ponderii acordate factorului tehnic, ci folosirea criteriilor de atribuire în scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți, respectiv să obțină un raport optim între calitate și preț”.

Cât despre metodologia de punctare stabilită, autoritatea contractantă consideră că „a precizat în mod clar și detaliat, atât factorii de evaluare cât și metodologia concretă de punctare”. Pe de altă parte, „modul de evaluare a unui factor nu se face numai prin prezentarea unei formule matematice (...), ci și prin compararea, din punct de vedere tehnic a unor procese și proceduri tehnologice, planuri, etc., care dau posibilitatea aplicării și dezvoltării cunoștințelor de specialitate ale operatorilor economici din domeniu, astfel încât să nu se limiteze, în anumite cazuri, numai la cerințele caietului de sarcini”.

Referitor la cerința minimă de calificare privind solicitarea Atestatului emis de ANRE pentru proiectare și executare de linii electrice, aeriene sau subterane și posturi de transformare cu tensiune nominal superioară de cel mult 20 kV (tip C1A), autoritatea contractantă arată că aceasta a fost prevăzută ca urmare a necesității realizării de lucrări de deviere rețele electrice de medie și joasă tensiune, iluminat public și de curenți slabi, ca și a prezenței în zona de lucru a metroului care are dotări importante în ceea ce privește rețelele electrice.

În ceea ce privește nota prin care se menționa că „Nu se ia în considerare capacitatea tehnică și resursele subcontractanților”, autoritatea contractantă arată că prin clarificarea nr. ■/03.01.2011 „a modificat textul notei în sensul solicitat de contestatoare”, iar referitor la experiența similară solicitată, autoritatea contractantă arată că „toate categoriile de lucrări menționate în răspunsul ■/22.12.2010 fac parte din viitorul contract” și ca urmare, prin clarificarea nr. ■/03.01.2011 a completat obiectul contractului cu încă 5 coduri CPV, publicând în acest sens erata nr. ■/04.01.2011.

Cât despre criticile formulate de contestatoare privind caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că acest document conține specificații tehnice necesare elaborării ofertelor, celelalte documente cuprinse în documentația de atribuire, respectiv piesele scrise și piesele desenate, putând oferi informații pe baza cărora ofertanții își pot întocmi ofertele. Autoritatea contractantă solicită ofertanților „să elaboreze PT+DDE și deci să prezinte principalele Liste cu categorii de lucrări, acestea urmând să stea la baza ofertei financiare”. Ca urmare, în caietul de sarcini ofertantul va întocmi liste de cantități de lucrări care „vor fi emanația soluției/soluțiilor tehnice propuse”.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ■ S.R.L. ca netemeinică și nelegală.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarelor, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ■ a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări de proiectare și execuție, având ca obiect „Întocmirea fazelor de proiectare PT+DE și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Pasaj rutier subteran ■”, cod CPV 71322000-1, 45221000-2, 45233140-2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.12.2010, stabilind data depunerii și deschiderii ofertelor la 27.01.2011 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare referitoare la cerințele minime de calificare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, comunicate operatorilor economici interesați prin publicare în SEAP, făcând în mod corect aplicarea dispozițiilor art. 256³ al. (1) din OUG 34/2006. Astfel, cu adresa de clarificări ■ nr. ■/03.01.2011, publicată în SEAP la aceeași

dată, autoritatea contractantă a modificat formularea „Nu se ia în considerare capacitatea tehnică și resursele subcontractanților”, prevăzută la Capitolul V.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională, stabilind, așa cum a solicitat contestatoarea, că „Resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens”, rezultând că din acest punct de vedere contestația apare ca rămasă fără obiect.

Referitor la experiența similară solicitată, Consiliul reține că în cadrul lucrărilor de infrastructură urbană sunt cuprinse și rețele urbane de orice fel, clarificarea prezentată de autoritatea contractantă cu adresa ■ nr. ■/22.12.2010, publicată în SEAP, explicitând aceste lucrări. De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere completând codurile CPV prevăzute în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, cu cele corespunzătoare lucrărilor care nu erau menționate și comunicând potențialilor ofertanți această completare, prin publicarea în SEAP a adresei de clarificări ■ nr. ■/03.01.2011 și a anunțului de tip erată nr. ■/■.01.2011, ceea ce face ca și din acest punct de vedere contestația să apară ca rămasă fără obiect.

Referitor la cerința minimă de calificare privind solicitarea Atestatului emis de ANRE pentru proiectare și executare de linii electrice, aeriene sau subterane și posturi de transformare cu tensiune nominal superioară de cel mult 20 kV (tip C1A), Consiliul reține că în caietul de sarcini sunt prevăzute „Instalații electrice de forță și electrosecuritate”, „Instalații electrice de iluminat și prize”, „Instalații electrice de iluminat normal și de siguranță”, astfel că cerința apare ca fiind întemeiată, iar în urma adoptării, de către autoritatea contractantă, a măsurii de remediere prin care se acceptă resursele material și umane ale subcontractanților, critica contestatoarei apare ca fiind neîntemeiată și va fi respinsă.

În ceea ce privește conținutul caietului de sarcini, Consiliul reține că acesta cuprinde descrierea lucrărilor care sunt necesare a fi executate pentru toate categoriile de lucrări, în așa fel încât să poată fi întocmit proiectul tehnic după care se poate trece la executarea lucrărilor. Având în vedere că obiectul contractului care urmează a fi atribuit cuprinde atât proiectarea, cât și execuția lucrărilor, fiecare ofertant e liber să întocmească documentația după care va executa lucrarea așa cum consideră de cuviință, cu respectarea prevederilor din caietul de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă, astfel încât critica formulată de contestatoarea privind conținutul caietului de sarcini apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește factorii de evaluare utilizați în aplicarea criteriului de atribuire, Consiliul reține dispozițiile art. 199 din OUG 34/2006, care prevăd:“(1) În cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", oferta stabilită ca fiind

câștigatoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare sau în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la al. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) În sensul prevederilor al. (1) autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătură concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”.

Având în vedere aceste dispoziții legale, Consiliul reține că argumentele autorității contractante privind stabilirea ponderii de 65% pentru factorul „punctajul tehnic” și respectiv 35% pentru factorul „prețul ofertei”, cuprinse atât în punctul de vedere înaintat Consiliului, cât și în nota justificativă înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. ■/06.12.2010, nu pot fi acceptate ca asigurând utilizarea eficientă a fondurilor publice, motivat de faptul că subfactorii de evaluare stabiliți pentru acordarea punctajului tehnic nu pot garanta „responsabilizarea celui căruia i se încredințează contractul” și nici „aplicarea unor soluții tehnice corespunzătoare care să asigure calitate și siguranță în exploatare”.

Consiliul reține dorința autorității contractante de a evalua corespunzător cele mai bune soluții tehnice oferite, dar sistemul de subfactori de evaluare adoptat, nu corespunde necesităților acestora și mai ales nu poate garanta asigurarea tratamentului egal și transparenței în evaluarea ofertelor. Astfel, pentru asigurarea eficienței utilizării a fondurilor publice, în condițiile în care pentru prețul ofertei se acordă o pondere mai scăzută, aprecierea calității soluțiilor tehnice oferite ar putea fi realizată, de exemplu, prin compararea costurilor de exploatare generate de aceste soluții sau a raportului cost/eficiență, și nu prin modul în care ofertantul descrie soluția tehnică adoptată.

Pe de altă parte, Consiliul reține că acești subfactori de evaluare și modul de acordare a punctajului, fără a preciza o referință comună pentru toți ofertanții, conduc la evaluări subiective, încalcându-se principiile tratamentului egal și transparenței, prevăzute de dispozițiile art. 2 al. (2) lit. b) și d) din OUG 34/2006.

De asemenea, Consiliul reține că subfactorii de evaluare care alcătuiesc factorul „Punctajul tehnic”, reprezintă chiar propunerea tehnică, așa cum a fost prevăzut a fi întocmită la capitolul VI.4 Modul de prezentare a propunerii tehnice, în fișa de date a achiziției. Ca urmare, depunerea posibilă a unuia dintre subfactori, spre exemplu a factorului „Prezentarea tuturor etapelor definitorii – grafic fizic privind proiectarea și execuția – în realizarea obiectivului contractului”- care presupune în acest caz lipsa unei etape din graficul de execuție - ar trebui să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, nu la evaluarea ei prin acordarea unui punctaj redus corespunzător.

Având în vedere cele reținute mai sus, Consiliul consideră contestația ca fiind întemeiată și în temeiul dispozițiilor art. 199 al.(3) teza 2, care dispun că “Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătură concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”, precum și a dispozițiilor art. 278 al. (4) și (6) din OUG 34/2006, va admite contestația și va dispune anularea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 9 (nouă) file