

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2011\_0043**  
**Data: 05.01.2011**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/23.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, împotriva documentației de atribuire emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări "Alimentare cu apă sat ■" cod CPV 45231300-8, cu data de deschidere a ofertelor 24.12.2010, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reorganizarea acestei proceduri.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ■/23.12.2010, SC ■ SRL arată că în anunțul publicat de autoritatea contractantă în SEAP cu nr. ■ se precizează data publicării 17.12.2010 iar data limită de depunere a ofertelor 22.12.2010 ceea ce contravine art. 127 și art. 128 din OUG 34/2006, întrucât perioada de la data publicării anunțului până la data limită de depunere a ofertelor, este de 6 zile.

Contestatorul precizează că în fișa de date a achiziției sunt omise următoarele informații pentru elaborarea unei oferte care să permită participarea la procedura de achiziție:

- autoritatea contractantă nu dă nicio posibilitate potențialilor ofertanți/candidați la procedura de a comunica prin adresa de email, fax sau telefon, după cum se poate vedea în fișa de date a achiziției, cap. I lit. b) "Alte informații și/sau clarificări";

- la cap. VI, pct. 3 referitor la garanția de participare, autoritatea contractantă nu indică contul deschis la trezorerie în care potențialii ofertanți/candidați la procedură trebuie să depună garanția de participare.

În vederea soluționării contestației înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2010, CNSC, în temeiul dispozițiilor art. 275 al. (1) și cele ale art. 269 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat, atât contestatorului SC ■ SRL, cât și autorității contractante ■, prin adresele nr. ■/28.12.2010, respectiv nr. ■/28.12.2010 să formuleze, în scris, puncte de vedere referitoare la excepția tardivității, prin raportare la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al.(1) lit. b) și al. (2) coroborat cu art. 271 al. (1) din ordonanța de urgență menționată anterior, până la data de 04.01.2011.

Prin adresa nr. ■/28.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.12.2010, autoritatea contractantă răspunde solicitării Consiliului depunând la dosarul cauzei punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, prin care susține că în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al.(1) lit.b) din OUG 34/2006, contestația este tardivă.

Până la termenul stabilit de Consiliu, respectiv data de 04.01.2011, SC ■ SRL nu a răspuns solicitării.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că SC ■ SRL a formulat critici cu privire la prevederile documentației de atribuire (invitația de participare și fișa de date a achiziției).

Consiliul constată că, invitația de participare nr. ■ împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la ■.12.2010, obiectul procedurii de atribuire îl constituie lucrări privind „Alimentare cu apă sat ■”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 3.200.000 lei, fără T.V.A.

Conform art. 256<sup>2</sup> al. (1) lit. b ) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> al. (2) din OUG 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în SEAP în condițiile prevăzute la art. 75 al. (5), art. 89 al. (4) și art. 127 al. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că SC ■ SRL a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la ■.12.2010, data publicării acesteia în SEAP, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că : *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, împlinindu-se la data de 22.12.2010.

Contestația formulată de SC ■ SRL a fost transmisă la CNSC, prin fax, în 23.12.2010 și înregistrată sub nr. ■.

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, conform art. 103 al. 1 C. proc. civ., pentru contestarea la Consiliu a cerințelor din documentație, referitoare, în speță, la invitația de participare nr. ■ și fișa de date a achiziției, este ■.12.2010, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de 23.12.2010.

În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării cerințelor cuprinse în documentația de atribuire.

SC ■ SRL cunoștea aspectele contestate din documentația de atribuire (invitația de participare și fișa de date a achiziției) încă de la data publicării ei - ■.12.2010 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal conținutul acesteia.

În aceste condiții, Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității sau nelegalității cerințelor prevăzute în documentația de atribuire (invitația de participare și fișa de date a achiziției), fiind ținut de excepția tardivității contestării lor la acest moment, care împiedică o analiză pe fond a acestora, potrivit art. 278 al. (1) din ordonanță și art. 137 C. proc. civ.

Conform prevederilor art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în trei exemplare, conține 3 (trei) file