

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0044
Data: ■.2011

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/09.12.2010, depusă de către ■, cu sediul profesional în ■, formulată împotriva documentației de atribuire, respectiv criteriile de calificare stabilite pentru Lotul II-Asistență pentru îmbunătățirea cadrului de implementare a proiectelor finanțate din Instrumente Structurale, elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, privind încheierea unui acord cadru de servicii, cu durata de 24 luni, încheiat cu maxim 3 operatori economici, având ca obiect: „Acord-cadru de prestări servicii - Facilitatea de asistență tehnică (FAT)”-Lot I, Lot II, Lot III, cod CPV 79411000-8; CPV 72320000-4; CPV 79311400-1, CPV 72221000-0, CPV 79419000-4; CPV 79418000-7, CPV 79111000-5, CPV 79950000-8, finanțat prin FEDR, s-au solicitat:

-obligarea autorității contractante la eliminarea din documentația de atribuire, a cerințelor referitoare la experiența profesională generală și la modalitatea de demonstrare a experienței profesionale specifice;

-obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire cu solicitarea certificatelor care atestă îndeplinirea cerințelor referitoare la depunerea documentelor doveditoare a stingerii prin plată a obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat și bugetului local.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ■ în contradictoriu cu ■.

Dispune modificarea anexei 1 din fișa de date a achiziției conform motivării prezentei și comunicarea acestor modificări tuturor operatorilor economici interesați.

Dispune decalarea termenului de depunere a ofertelor cu un timp rezonabil necesar elaborării ofertelor, de minim 5 (cinci) zile.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate solicitările contestatorului privitoare la modificarea modalității de demonstrare a experienței profesionale specifice a experților seniori și obligarea autorității contractante la

completarea documentației de atribuire cu solicitarea certificatelor de atestare fiscală.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aprobat prin Legea 278/2010.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

■ a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, respectiv criteriile de calificare stabilite pentru Lotul II-Asistență pentru îmbunătățirea cadrului de implementare a proiectelor finanțate din Instrumente Structurale, elaborată de către ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, privind încheierea unui acord cadru de servicii, cu durata de 24 luni, încheiat cu maxim 3 operatori economici, având ca obiect: „Acord-cadru de prestări servicii - Facilitatea de asistență tehnică (FAT)”-Lot I, Lot II, Lot III, cod CPV 79411000-8; CPV 72320000-4; CPV 79311400-1, CPV 72221000-0, CPV 79419000-4; CPV 79418000-7, CPV 79111000-5, CPV 79950000-8, finanțat prin FEDR, solicitând:

-obligarea autorității contractante la eliminarea din documentația de atribuire, a cerințelor referitoare la experiența profesională generală și la modalitatea de demonstrare a experienței profesionale specifice;

-obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire cu solicitarea certificatelor care atestă îndeplinirea cerințelor referitoare la depunerea documentelor doveditoare a stingerii prin plată a obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat și bugetului local.

Contestatorul consideră că fișa de date referitoare la Lotul II conține prevederi care nu respectă legislația achizițiilor publice.

Astfel, menționează contestatorul, la Anexa 1 la cap. V.4.- Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită pentru „expertul juridic senior în implementare proiecte sau programe UE”, „expertul juridic senior în achiziții publice”, „expertul senior financiar” și „expertul senior în achiziții publice” să aibă „minim 7 ani” experiență profesională anterioară, stabilită de autoritatea contractantă în mod arbitrar, fără vreo justificare legală.

Invocând art. 188 al. (2) lit. a) din OUG 34/2006 care prevede în vederea demonstrării capacității economico-financiare „o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani”, contestatorul susține că solicitarea experienței profesionale generale de „minim 7 ani” este excesivă și nerelevantă (întrucât operatorul economic deține o

experiență specifică), autoritatea contractantă încălcând art. 2 alin. (2) lit. a) și lit. b) din OUG 34/2006.

Ca urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante de a elimina următoarele cerințe:

-ca „expertul juridic senior în implementare proiecte sau programe UE” să aibă „minim 7 ani experiență profesională privind legislația comunitară și românească”;

-ca „expertul juridic senior în achiziții publice” să aibă „minim 7 ani experiență în domeniul juridic”;

-ca „expertul senior financiar” să aibă „minim 7 ani experiență profesională în domeniul financiar”;

-ca „expertul senior achiziții” să aibă „minim 7 ani experiență profesională în posturi cu responsabilități în domeniul achizițiilor publice”.

Referindu-se la experiența profesională specifică a experților-cheie în domeniul juridic, financiar și achiziții, contestatorul arată că la Anexa 1 la cap. V.4.-Capacitatea tehnică și/sau profesională, sunt solicitate următoarele:

-„expertul juridic senior în implementare proiecte sau programe UE” să dețină o experiență juridică „în 5 proiecte sau programe finanțate de UE în care a oferit consultanță în legislația relevantă administrării și implementării de programe/proiecte finanțate din fonduri europene și românești”;

-„expertul juridic senior în achiziții publice” să fi participat „în calitate de expert juridic la minim 3 proiecte având responsabilități în procesul de soluționare a contestațiilor emise în cadrul procedurilor de achiziție publică”;

-„expertul senior financiar” să dețină „experiență în calitate de expert financiar responsabil de verificarea eligibilității proiectelor în minim 3 proiecte/programe finanțate de UE”;

-„expert senior achiziții” care să dețină „experiență în ultimii 3 ani în minim 3 proiecte în care expertul a avut responsabilități legate de întocmirea documentațiilor de atribuire pentru achiziții publice sau de evaluare a ofertelor primite în cadrul procedurilor de achiziții publice”.

Contestatorul afirmă că experiența profesională specifică a experților-cheie trebuie să se refere exclusiv la capacitatea profesională a acestora de a presta servicii juridice astfel cum sunt descrise în documentația de atribuire, cerințele susmenționate fiind restrictive și discriminatorii, încălcându-se prevederile art. 2 al. (2) lit. a) și b) din OUG 34/2006.

De altfel, precizează contestatorul, potrivit dispozițiilor art. 179 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, aceasta neavând niciun temei de drept pentru a impune un număr de „5 proiecte sau proiecte finanțate de UE ...” ori

un număr de „minim 3 proiecte ...”.

Contestatorul menționează că, sesizat cu o speță identică cu privire la această problemă, CNSC a pronunțat Decizia nr. ■ din ■.10.2010 în care a decis că cerința referitoare la „experiența prin derularea a minim 3 proiecte similare” va fi înlocuită cu „derularea a cel puțin proiect de natură similară”. În sprijinul acestei interpretări este și practica instanțelor de judecată care au decis că nu se poate impune un anumit număr de contracte/proiecte similare care reprezintă experiența similară, precum este Sentința Civilă nr. 4319 din 4.12.2009 pronunțată de Curtea de Apel București în Dosarul nr. 9092.1/2/2009.

De asemenea, contestatorul arată că există o necorelare a perioadei de timp în care se solicită dovedirea experienței profesionale specifice, întrucât pentru experții-cheie din domeniile juridic și financiar nu se impune ca experiența să fie acumulată în ultimii 3 ani, în timp ce cu privire la expertul-cheie din domeniul achiziției, autoritatea contractantă impune ca experiența deținută să fi fost „în ultimii 3 ani”, ceea ce are ca efect restângerea participării la procedură, încălcându-se prevederile art. 2 al. (2) lit. a) și b) din OUG 34/2006.

Contestatorul susține că nu se poate argumenta și justifica, din punct de vedere legal, care este raționamentul și temeiul de drept, în baza căruia autoritatea contractantă a ales ca experiența profesională specifică să fie dovedită în 3 proiecte similare sau, din contră, în 5 proiecte sau programe.

Contestatorul apreciază că este neclar motivul pentru care obținerea experienței într-un singur proiect/program similar, astfel cum sunt solicitate pentru toți experții-cheie în documentul intitulat „Anexa nr. 1 la fișa de date a achiziției (V.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională)” Lot 2 „Asistență pentru îmbunătățirea cadrului de implementare a proiectelor finanțate din Instrumente Structurale”, nu ar constitui experiență similară relevantă, având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 7 din HG 925/2006, criteriile de calificare și selecție au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al ofertantului, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini viitoarele contracte subsecvente ale acordului-cadru.

În aceste condiții, contestatorul consideră ca fiind evident că un operator economic care a prestat anterior aceleași servicii, deține capacitatea de a presta aceleași servicii, reieșind cu claritate faptul că posibilitatea de a presta serviciile în mai multe proiecte este o chestiune de multiplicare a aceluiași competențe profesionale și a resurselor, relevant fiind faptul că operatorul economic a prestat anterior, în ultimii 3 ani, aceleași servicii.

Ca urmare, contestatorul opinează că, autoritatea contractantă fiind în imposibilitate de a demonstra proporționalitatea nivelului

cerinței de calificare, este evident că acceptarea experienței similare într-un singur contract sau în mai multe, respectiv eliminarea pragului minim de 3 proiecte/5 proiecte sau programe, nu implică asumarea niciunui risc privind incapacitatea de prestare a serviciilor care fac obiectul Lotului II, astfel după cum a decis și Curtea de Apel București prin Sentința Civilă nr. 4319 anterior menționată.

Contestatorul menționează și alt aspect care în opinia sa, restricționează accesul la participarea la procedură, reprezentată de faptul că experiența profesională specifică a „expertului juridic senior în implementare proiecte sau programe UE” este limitată la acordarea serviciilor de „consultanță juridică în legislația relevantă administrării și implementării de programe/proiecte finanțate din fonduri europene și românești, dar un expert juridic poate avea și experiență în reprezentarea juridică a instituțiilor și autorităților publice în litigii care decurg din proiecte sau programe finanțate de UE.

În acest context, contestatorul afirmă că, de altfel, nici nu se poate acorda consultanță juridică fără o bună cunoaștere a regulilor de reprezentare juridică, întrucât acordarea serviciilor de consultanță juridică pe variate problematici are rolul de a preîntâmpina nașterea diferendelor și a litigiilor, astfel că acesta este împiedicat, restricționat, în mod nejustificat, să depună oferta, încălcându-se prevederile art. 2 al. (2) lit. a) și b) din OUG 34/2006.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să dispună eliminarea cerințelor restrictive referitoare la numărul proiectelor/programelor referitoare la experiența profesională specifică și înlocuirea cu:

-„expertul juridic senior în implementare proiecte sau programe UE” să dețină o experiență juridică „în ultimii 3 ani, într-un proiect sau program finanțat de UE în care a oferit consultanță în legislația relevantă administrării și implementării de programe/proiecte finanțate din fonduri europene și românești și/sau reprezentare juridică în litigii care decurg din proiect sau program finanțat de UE”;

-„expertul juridic senior în achiziții publice” să fi participat „în ultimii 3 ani, în calitate de expert juridic la minim 1 proiect având responsabilități în procesul de soluționare a contestațiilor emise în cadrul procedurilor de achiziție publică”;

-„expertul senior financiar” să dețină „experiență în ultimii 3 ani în calitate de expert financiar responsabil de verificarea eligibilității proiectelor în minim 1 proiect/program finanțate de UE”;

-„expert senior achiziții” care să dețină „experiență în ultimii 3 ani în minim 1 proiecte în care expertul a avut responsabilități legate de întocmirea documentațiilor de atribuire pentru achiziții publice sau de evaluare a ofertelor primite în cadrul procedurilor de achiziții publice”.

În altă ordine de idei, contestatorul solicită completarea

documentației de atribuire cu cerința de a se depune certificatele de atestare fiscală care reflectă îndeplinirea la zi a obligațiilor datorate bugetului de stat și bugetului local, potrivit art. 181 din OUG 34/2006.

Contestatorul arată că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat depunerea certificatelor de atestare fiscală care reflectă faptul că au fost îndeplinite la zi obligațiile fiscale datorate bugetului de stat și bugetului local, astfel că depunerea unei simple declarații pe propria răspundere poate avea ca efect ca autoritatea contractantă să se afle în fața unui ofertant câștigător care are restanțe majore la bugetele indicate, ceea ce ar putea conduce la intrarea în faliment a acestuia.

În drept, contestatorul invocă art. 2 al. (1) lit. a) și al. (2) lit. a) și b), art. 178 al. (2), art. 179 din OUG 34/2006 și art. 8 al. (1) lit. a) și b) din HG 925/2006.

Prin adresa nr. ■/17.12.2010, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/20.12.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, transmite un „comunicat” prin care informează că „a decis continuarea procedurii”, iar în punctul de vedere anexat solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată.

Cu privire la „Experiența profesională generală” din cadrul „Anexei nr. 1 la Fișa de date a achiziției (V.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională) - Cerințele privind experții cheie” pentru Lotul 2, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- contestatorul acuză încălcarea art. 188 al. (2), lit. a) din OUG 34/2006, care în opinia autorității contractante se referă strict la capacitatea tehnică și/sau profesională a organizației (respectiv operatorul economic) care participă cu ofertă la procedura de achiziție publică respectivă și nu restricționează cerințele care pot fi formulate cu privire la membrii echipei de consultanți;

-prevederile art. 188 al. (2) din OUG 34/2006, prin care se poate solicita lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, nu se referă la membrii echipei de consultanță. Astfel, lista solicitărilor la care autoritatea contractantă are dreptul pentru a verifica capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului/candidatului nu se limitează la lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, ci dimpotrivă, lit. c) și lit. d) ale al. (2) nu impun o anumită încadrare în timp pentru „studiile, pregătirea profesională și calificarea” experților;

-conform art. 6 al. (1) din OUG 34/2006 „Contractul de servicii este acel contract de achiziție publică, altul decât contractul de lucrări sau de furnizare, care are ca obiect prestarea unuia sau mai multor servicii, astfel cum acestea sunt prevăzute în anexele nr. 2A și 2B”, în cazul de față achiziționându-se servicii din lista 2A, așa cum se arată în Capitolul II-Obiectul contractului din fișa de date. Întrucât serviciile solicitate presupun prestație intelectuală (nu o simplă

furnizare de bunuri sau lucrări) se impune stabilirea anumitor criterii de calificare și selecție nu doar la nivelul organizației care va depune oferta (din punct de vedere al cifrei de afaceri sau al portofoliului de proiecte, de exemplu), dar și la nivelul personalului care va fi implicat în realizarea contractelor subsecvente din punct de vedere al pregătirii și experienței personale (cu referire la activități de consultanță pentru care calitatea resurselor umane implicate este esențială, așa cum în cazul unor contracte de furnizare de bunuri sau lucrări ar fi relevante informații din partea ofertantului cu privire la echipamentele de care dispune).

În ceea ce privește critica contestatorului, ca fiind „excesivă și nerelevantă” cerința de „minim 7 ani” experiență profesională generală a experților solicitați (propunând formule de diminuare pe ansamblul cerințelor pentru experții respectivi), autoritatea contractantă precizează că experții care vor derula activități în cadrul acestui Lot trebuie să fie experți seniori (expert juridic senior în implementare proiecte sau programe UE, expert juridic senior în achiziții publice, expert senior financiar, expert senior achiziții), astfel că nu se poate nicidecum considera că experiența profesională generală a unei persoane limitată la 3 ani (după cum sugerează contestatorul) atestă sau este un garant pentru nivelul senior din punct de vedere profesional. De altfel, subliniază autoritatea contractantă, însăși termenul de „senior” se definește prin contrast cu termenul de „junior” (cu implicații inclusiv legate de vârsta angajatului respectiv).

Autoritatea contractantă afirmă că solicitarea legată de cei 7 ani minim experiență profesională în domeniul de expertiză nu poate fi excesivă și nerelevantă având în vedere natura complexă a serviciilor care urmează a fi prestate și care intră în sfera macro a politicilor publice, a statutului României de membru UE, după cum se specifică la pag. ■ a caietului de sarcini.

Legat de remarca contestatorului cu privire la necesitatea unor criterii pentru experiență profesională generală în condițiile în care documentația de atribuire conține criterii minime pentru experiența specifică, autoritatea contractantă precizează că experiența profesională generală oferă asigurări cu privire la nivelul de maturitate profesională, în timp ce prin experiența profesională specifică se verifică experiența expertului strict în proiecte relevante pentru contractele subsecvente.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitor la reformularea cerințelor pentru experiența profesională a experților din Lotul II, într-o formă pe care o consideră acesta potrivită, autoritatea contractantă arată că elaborarea documentației de atribuire (deci, inclusiv alegerea criteriilor de calificare și selecție) este atributul și responsabilitatea exclusivă a autorității contractante, conform art. 33 al. (1) din OUG 34/2006.

Ca urmare, autoritatea contractantă apreciază solicitarea contestatorului ca fiind neîntemeiată din punct de vedere al competențelor CNSC, care poate eventual dispune anularea procedurii și nu reformularea criteriilor de calificare și selecție, cu atât mai mult cu cât legislația achizițiilor publice nu permite modificarea criteriilor de calificare și selecție pe parcursul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește critica contestatorului, că cerințele referitoare la numărul de proiecte similare pe care fiecare expert în parte din Lotul II trebuie să le aibă în portofoliul său personal de proiecte, încalcă principiul proporționalității, nediscriminării și tratamentului egal al operatorilor economici, autoritatea contractantă aduce ca argument dispozițiile art. 179 din OUG 34/2006 și art. 8 al. (1) din HG 925/2006, cerințele minime impunând standardele necesare pentru a se asigura calitatea prestației viitorului contract.

În acest sens autoritatea contractantă ține să precizeze următoarele:

-în cazul expertului juridic senior s-a solicitat „experiență juridică în 5 proiecte sau programe finanțate de UE în care s-a oferit consultanță în legislația relevantă administrării și implementării de programe/proiecte finanțate din fonduri europene și românești”, având în vedere natura și complexitatea tematicii Facilității de Asistență tehnică, acest expert putând fi solicitat să lucreze în mai multe contracte subsecvente cu tematică diferită, acordul-cadru nestabilind o limită a contractelor subsecvente care se pot atribui unui operator economic. Experiența acestui expert în litigii care decurg din proiecte sau programe UE, trebuia să facă obiectul unor clarificări din partea contestatorului cu privire la criteriile de calificare;

-în cazul expertului juridic senior în achiziții publice s-a solicitat „participare în calitate de expert juridic la minim 3 proiecte având responsabilități în procesul de soluționare a contestațiilor emise în cadrul procedurilor de achiziție publică”, deoarece nu este suficient ca expertul să fi interacționat doar cu o singură ocazie cu problematica contestațiilor, având în vedere faptul că „piața” contestațiilor este una foarte extinsă la momentul actual;

-în cazul expertului senior financiar s-a solicitat „experiență în calitate de expert financiar responsabil de verificarea eligibilității proiectelor în minim 3 proiecte/programe finanțate de UE”, având în vedere că, practic, acest tip de consultanță acoperă o paletă largă de analiză, în orice fel de proiecte;

-în cazul expertului senior achiziții s-a solicitat „experiență în ultimii 3 ani în minim 3 proiecte în care expertul a avut responsabilități legate de întocmirea documentațiilor de atribuire pentru achiziții publice sau de evaluare a ofertelor primite în cadrul procedurilor de achiziții publice”, având în vedere că practic, numărul

de 3 proiecte poate fi obținut atât din activitatea de elaborare documentației de atribuire, dar și din cea de evaluare a ofertelor în cadrul unor proceduri de achiziții publice, după aderarea României la UE în 2007.

În legătură cu solicitarea contestatorului de a include în documentația de atribuire cerința ca operatorii economici să depună certificatele de atestare fiscală care reflectă îndeplinirea la zi a obligațiilor datorate bugetului de stat și bugetului local, autoritatea contractantă menționează că, din acest punct de vedere, a respectat dispozițiile art. 11 alin. (4), alin. (5) și al. (6) din HG 925/2006 cu privire la declarația pe proprie răspundere în legătură cu criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, conform art. 181 din OUG 34/2006, are dreptul și nu obligația de a exclude din procedura de atribuire un operator economic care nu și-a îndeplinit obligațiile datorate bugetului de stat.

De altfel, susține autoritatea contractantă, legislația achizițiilor publice nu instituie obligația prezentării de către operatorul economic a unor anumite tipuri de documente (în cazul în speță, certificatul de atestare fiscală care reflectă îndeplinirea la zi a obligațiilor datorate bugetului de stat și bugetului local), ci doar oferă exemple de documente care pot fi solicitate, lăsând la dispoziția autorității contractante stabilirea documentelor solicitate, cu respectarea principiului relevanței documentelor respective, astfel încât să nu se restricționeze accesul la procedura de achiziții publice prin poveri administrative inutile.

În plus, autoritatea contractantă afirmă că a solicitat în cadrul documentației de atribuire, Secțiunea III, Formularul 3 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 și 180 din OUG 34/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază solicitarea contestatorului ca fiind lipsită de temei, pentru că neîndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul de stat nu este o situație care conduce obligatoriu la eliminarea dintr-o procedură de achiziții publice, întrucât legislația permite folosirea declarațiilor pe proprie răspundere până la o anumită fază a procedurii respective și nu impune solicitarea certificatului menționat de contestator.

Ca urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea prezentei contestații, în baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, ca fiind nefondată sub aspectul precizărilor anterioare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, privind încheierea unui acord cadru de servicii, cu durata de 24 luni, încheiat cu maxim 3 operatori economici, având ca obiect: „Acord-cadru de prestări servicii - Facilitatea de asistență

tehnică (FAT)“-Lot I, Lot II, Lot III, cod CPV 79411000-8; CPV 72320000-4; CPV 79311400-1, CPV 72221000-0, CPV 79419000-4; CPV 79418000-7, CPV 79111000-5, CPV 79950000-8, finanțat prin FEDR. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.11.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, respectiv împotriva criteriilor de calificare stabilite pentru Lotul II – „Asistență pentru îmbunătățirea cadrului de implementare a proiectelor finanțate din Instrumente Structurale” elaborată de către ■, ■ a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite în parte contestația depusă de ■, având în vedere următoarele considerente:

Consiliul reține în soluționare faptul că, în cadrul anexei 1 al fișei de date a achiziției - lot 2, pentru experți seniori s-a solicitat demonstrarea a „minim 7 ani experiență profesională generală” în domeniile respective, cât și demonstrarea experienței specifice prin participarea în calitate de expert la „minim 3-5 proiecte” similare, iar contestatorul critică aceste aspecte ca fiind „excesive și nerelevante”, raportat la natura serviciilor ce urmează a fi furnizate, experiența profesională generală solicitată.

În acest context, Consiliul reține în soluționare dispozițiile art. 8 al. (2) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare(...) la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 al. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”*. Deși a fost elaborată *„Nota justificativă privind alegerea criteriilor de calificare și/sau selecție”* înregistrată sub nr. ■/08.11.2010, autoritatea contractantă nu a motivat cerințele criticate de contestator, respectiv motivarea s-a rezumat la generalități de genul *„experiența generală și specifică a experților cheie (...) demonstrează baza de cunoștințe și experiență în domeniile de interes ale acordului cadru și contractelor subsecvente”*, fără să motiveze de ce se solicită participarea acestora, tocmai la 3 sau 5 proiecte similare, sau de ce se solicită „minim 7 ani experiență profesională generală” în loc de 3 sau 5 ani, de exemplu.

Totodată, Consiliul reține incidența dispozițiilor art. 188 al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și*

de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. (...) c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității; d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii; (...)".

Astfel, se reține în soluționare faptul că solicitările autorității contractante referitoare la „minim 7 ani experiență profesională generală”, în contextul în care se solicită demonstrarea experienței specifice, sunt nerelevante pentru îndeplinirea contractului și se impune eliminarea acestora.

De asemenea, Consiliul constată și faptul că în cazul experților „juridic senior în achiziții publice”, „senior financiar” și „senior achiziții”, restrângerea experienței demonstrate la proiecte derulate de autorități contractante, încalcă dispoziția generală a aliniatului antemenționat, respectiv faptul că beneficiarii acestor proiecte pot fi autorități contractante sau clienți privați.

În ceea ce privește, experiența profesională specifică, solicitată pentru experții seniori, respectiv minim 3-5 proiecte similare, Consiliul reține în soluționare faptul că aceasta este excesivă față de solicitarea demonstrării experienței similare a ofertantului, pct. V.4) „Fișa experiență similară – Lot 2”, prin care se solicită „1 proiect de prestări de servicii similar (...), în valoare de cel puțin (...) 125.000 Euro”. Astfel, cerința față de experții seniori referitoare la experiența profesională specifică, trebuie înlocuită cu solicitarea participării nemijlocite la contractul prezentat de ofertant, sau, în cazul experților ulterior cooptați, solicitarea participării nemijlocite la derularea cel puțin a unui proiect de natură similară.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține ca întemeiate criticile contestatorului referitoare la „expertul cheie din domeniul achiziții”, respectiv la faptul că se solicită demonstrarea experienței similare „în ultimii 3 ani”, având în vedere faptul că, legislația specifică s-a schimbat radical în ultimii ani (nb. OUG 34/2006), conform directivelor europene și se impune, în mod corect, ca expertul să dețină experiență în conformitate cu noile reglementări.

Deși autoritatea contractantă afirmă în mod eronat că „legislația achizițiilor publice nu permite modificarea criteriilor de calificare și selecție pe parcursul procedurii de atribuire” (restricțiile referindu-se exclusiv la criteriile de atribuire), Consiliul nu poate reține ca întemeiată solicitarea contestatorului referitoare la obligarea

autorității contractante la completarea documentației de atribuire cu solicitarea certificatelor de atestare fiscală, având în vedere faptul că potrivit dispozițiilor art. 181 lit. c) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care (...) c) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit”. Pe cale de consecință nu poate exista obligativitatea solicitării demonstrării îndeplinirii acestor obligații. Mai mult, ofertanții au obligația de a completa și semna „pe proprie răspundere” Formularul 3 „privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 și 180 din OUG (...)”, iar potrivit dispozițiilor art. 182 al. (2) din același act normativ „În cazul în care există incertitudini în ceea ce privește situația personală a respectivilor candidați/ofertanți, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit documente de natura celor prevăzute (...)”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ■ în contradictoriu cu ■.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. (4) și al. (6) din același act normativ, Consiliul va dispune modificarea anexei 1 din fișa de date a achiziției conform motivării prezentei și comunicarea acestora tuturor operatorilor economici interesați, cât și decalarea termenului de depunere a ofertelor cu un timp rezonabil necesar elaborării ofertelor, de minim 5 (cinci) zile, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate solicitările contestatorului privitoare la modificarea modalității de demonstrare a experienței profesionale specifice a experților seniori și obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire cu solicitarea certificatelor de atestare fiscală.

În temeiul dispozițiilor art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie pentru autoritatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) file