

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0045
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/23.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.05.2010, completată prin adresa nr. ■/31.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.01.2011, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. ■/20.12.2010, întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază și protecție înarmată a obiectivelor, bunurilor și valorilor Sucursalei ■, cod CPV 79713000-5, organizată de autoritatea contractantă SC ■ SA – SUCURSALA ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia cu reevaluarea ofertelor conform normelor legale în vigoare”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția privind inadmisibilitatea și respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA – SUCURSALA ■, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/23.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.05.2010, completată prin adresa nr. ■/31.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.01.2011, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA – SUCURSALA ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază și protecție înarmată a obiectivelor, bunurilor și valorilor Sucursalei ■, cod CPV 79713000-5, s-a contestat rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr.

■/20.12.2010 și s-a solicitat „anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia cu reevaluarea ofertelor conform normelor legale în vigoare”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL, arată că prin adresa nr. ■/20.12.2010 i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, având un preț mai mare decât cel oferit de SC ■ SRL. Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinea una dintre cerințele obligatorii de calificare, prevăzută atât în documentația de atribuire, cât și în adresa de clarificări nr. ■/16.11.2010, pct. 2 și anume necesitatea deținerii unui dispecerat de monitorizare situat pe raza județului ■.

Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător „nu deținea la data depunerii ofertei, nici la data evaluării ofertelor și nici în prezent un dispecerat de monitorizare care să fie situat pe raza județului ■” și arată că în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ofertanții „nu pot subcontracta în tot sau în parte diverse părți ale contractului”. Ca urmare, consideră că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă nelegală și incompletă, decizia acesteia fiind anulabilă.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a înaintat Consiliului un set de documente.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

SC ■ SA – SUCURSALA ■ a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază și protecție înarmată a obiectivelor, bunurilor și valorilor Sucursalei ■, cod CPV 79713000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.11.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 26.11.2010 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la verificarea competenței de soluționare a contestației, Consiliul a ridicat din oficiu, excepția inadmisibilității acesteia motivat de faptul că procedura sus-menționată nu are ca scop atribuirea unui contract sectorial conform prevederilor art. 229 al. (2) din OUG 34/2006, fapt pentru care, prin adresele nr. ■/27.12.2010 și nr. ■/27.12.2010, a pus în discuția părților această excepție, solicitându-le acestora punctul de vedere.

SC ■ SA – SUCURSALA ■ a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. ■/04.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.01.2011, prin care susține excepția invocată din oficiu de către Consiliu, iar pe cale de consecință solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

La rândul ei, contestatoarea, prin adresa nr. ■/31.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.01.2011, susține că excepția

invocată nu poate fi admisibilă deoarece „întreaga procedură de atribuire a contractului de achiziție publică (...) s-a desfășurat încă de la data publicării anunțului de participare în SEAP și până la data emiterii deciziei cu privire la câștigătorul acestei licitații sub normele de procedură instituite de OUG 34/2006 unei proceduri privind atribuirea unui contract ce NU e sectorial așa cum este el prevăzut în cuprinsul art. 229 al.2 din OUG 34/2006”.

Analizând susținerile părților Consiliul reține că SC ■ SA – SUCURSALA ■ e autoritate contractantă conform dispozițiilor art. 8 lit. d) din OUG 34/2006 care stabilește că „este autoritate contractantă în sensul prezentei ordonanțe de urgență: oricare întreprindere publică ce desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, atunci când aceasta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități”, definiție din care rezultă că aceasta dobândește calitatea de autoritate contractantă exclusiv în cazul atribuirii unui contract referitor la activitățile prevăzute în cap VIII al ordonanței evocate.

Capitolul VIII din OUG 34/2006 reglementează contractele sectoriale pe care, la art. 229 al. (2), le definește ca fiind „În sensul prevederilor al. (1), prin contract sectorial se înțelege contractul de achiziție publică care se atribuie în scopul efectuării unei activități relevante în sectoarele de utilitate publică: apă, energie, transport, poștă”, ceea ce, coroborat cu cele ale art. 8 lit. d) mai sus citate și ale art. 235 din aceeași ordonanță, care dispun că „Sunt considerate activități relevante în sectorul de utilitate publică prevăzut la art. 229 al. (2) lit. b) următoarele: a) punerea la dispoziție sau exploatarea de rețele fixe destinate să asigure, în beneficiul publicului, servicii de producție, transport sau distribuție de combustibili gazoși, energie termică sau energie electrică; b) livrarea de combustibili gazoși, energie termică sau energie electrică prin rețele de natura celor prevăzute la lit. a)”, face dovada că în realitate SC ■ SA – SUCURSALA ■ nu are calitatea de autoritate contractantă, în înțelesul actului normativ în discuție, atunci când încheie contracte de achiziție publică necesare desfășurării activităților la care se referă contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Astfel, din analiza obiectului contractului pe care SC ■ SA – SUCURSALA ■ urmează să îl atribuie, rezultă că acesta nu are legătură cu activitățile precizate la art. 235 din OUG 34/2006 și prin urmare, pentru achiziționarea acestor servicii, sus-numita societate nu are calitatea de autoritate contractantă, nefiind în nici una din situațiile prevăzute la art. 8 din ordonanța arătată, astfel încât, contestația apare ca inadmisibilă.

Achiziția fiind în afara sferei de aplicare a actului normativ în materie evocat, nefiind deci aplicabile dispozițiile sale, contestatoarea nu poate uza nici de calea de atac administrativ-jurisdicțională prevăzută în Cap. IX al ordonanței evocate, competențele Consiliului neputând fi extinse la situația în care un operator economic dorește să achiziționeze servicii în condiții competitive, folosind în acest sens SEAP.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge contestația ca inadmisibilă.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file