

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0046
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/25.10.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.10.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■ și adresa de corespondență în ■, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■ și CUI ■, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Contract de servicii de proiectare și execuția lucrărilor necesare implementării PROIECTULUI INTEGRAT: «Modernizare străzi în localitățile ■ și ■, comuna ■»; «Canalizare menajeră sat ■ și ■, comuna ■»; «Alimentare cu apă sat ■, comuna ■»; «Renovare cămin cultural localitatea ■, comuna ■, în scopul conservării specificului local și moștenirii culturale»; «Reabilitare clădire destinată pentru proiecte de investiții în infrastructura socială, asistență după programul de școală, tip After Shool»-Servicii de proiectare și execuție de lucrări”, cod CPV 71322000-1, CPV 45233120-6, CPV 45232400-6, CPV 45232420-2, CPV 45232150-8, CPV 45453000-7, finanțat prin FEADR, Măsura 322, s-au solicitat:

-anularea caietului de sarcini;

-elaborarea unui nou caiet de sarcini, care să fie întocmit cu respectarea prevederilor legale privind atribuirea contractelor de achiziție publică și, care să permită participarea echitabilă a tuturor firmelor și producătorilor de echipamente de acest tip.

Prin contestația nr. ■/29.10.2010, completată cu adresa din data de 10.11.2010, înregistrate la CNSC sub nr. ■/02.11.2010 și nr. ■/10.11.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■ și CUI ■, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Contract de servicii de proiectare și execuția lucrărilor necesare implementării PROIECTULUI INTEGRAT: «Modernizare străzi în localitățile ■și ■, comuna ■ »; «Canalizare menajeră sat ■ și ■, comuna ■»; «Alimentare cu apă sat ■, comuna ■»; «Renovare cămin cultural localitatea ■, comuna ■, în scopul conservării specificului local și moștenirii culturale»; «Reabilitare clădire destinată pentru proiecte de investiții în infrastructura socială, asistență după programul de școală, tip After Shool»-Servicii de proiectare și execuție de lucrări”, cod CPV 71322000-1, CPV 45233120-6, CPV 45232400-6, CPV 45232420-2,

CPV 45232150-8, CPV 45453000-7, finanțat prin FEADR, Măsura 322, s-au solicitat:

- anularea anunțului de atribuire și a fișei de date;
- elaborarea anunțului de atribuire și a fișei de date în conformitate cu legislația în vigoare;
- anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ■/29.10.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.11.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■ și CUI ■, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Contract de servicii de proiectare și execuția lucrărilor necesare implementării PROIECTULUI INTEGRAT: «Modernizare străzi în localitățile ■ și ■, comuna ■»; «Canalizare menajeră sat ■ și ■, comuna ■»; «Alimentare cu apă sat ■, comuna ■»; «Renovare cămin cultural localitatea ■, comuna ■, în scopul conservării specificului local și moștenirii culturale»; «Reabilitare clădire destinată pentru proiecte de investiții în infrastructura socială, asistență după programul de școală, tip After Shool»-Servicii de proiectare și execuție de lucrări”, cod CPV 71322000-1, CPV 45233120-6, CPV 45232400-6, CPV 45232420-2, CPV 45232150-8, CPV 45453000-7, finanțat prin FEADR, Măsura 322, s-a solicitat modificarea fișei de date în conformitate cu obiectul și complexitatea obiectului contractului, astfel:

- capacitatea stației de asfalt – 30 to/h;
- capacitatea stației de betoane – 30 mc/h;
- eliminarea din fișa de date a solicitării prezentării dovezilor existenței „licențelor de operare: Autodesk Autocad (sau echivalent), Program de devize, Microsoft Office (sau echivalent)”;
- eliminarea din fișa de date a solicitării prezentării „Certificatului emis de Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor, Autorizații în domeniul gospodăririi apelor”.

În temeiul art. 273 al. (1) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepția tardivității introducerii contestației formulată de SC ■ SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge excepția tardivității introducerii contestației formulată de SC ■ SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Admite în parte contestațiile formulate de către SC ■ SRL și de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Respinge ca neintemeiate solicitările din contestațiile SC ■ SRL și SC ■ SRL privind cerințele de prezentare a lichidității, cele privind personalul de execuție și cele privind licențele de operare.

Respinge ca ramasă fără obiect contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Contract de servicii de proiectare și execuția lucrărilor necesare implementării PROIECTULUI INTEGRAT: «Modernizare străzi în localitățile ■ și ■, comuna ■»; «Canalizare menajeră sat ■ și ■, comuna ■»; «Alimentare cu apă sat ■, comuna ■»; «Renovare cămin cultural localitatea ■, comuna ■, în scopul conservării specificului local și moștenirii culturale»; «Reabilitare clădire destinată pentru proiecte de investiții în infrastructura socială, asistență după programul de școală, tip After Shool»-Servicii de proiectare și execuție de lucrări”, cod CPV 71322000-1, CPV 45233120-6, CPV 45232400-6, CPV 45232420-2, CPV 45232150-8, CPV 45453000-7, finanțat prin FEADR, Măsura 322, solicitând:

-anularea caietului de sarcini;

-elaborarea unui nou caiet de sarcini, care să fie întocmit cu respectarea prevederilor legale privind atribuirea contractelor de

achiziție publică și, care să permită participarea echitabilă a tuturor firmelor și producătorilor de echipamente de acest tip.

SC ■ SRL arată că în Studiul de Fezabilitate atașat caietului de sarcini este menționat explicit tipul produsului, după cum urmează:

-la pag. ■ se specifică foarte clar tipul stației de epurare dorit: Resetilovs;

-la pag. ■ este menționat modul de epurare dorit: Resetilovs.

Contestatorul consideră că s-au încălcat prevederile art. 35 al. (2), al. (3), al. (4), al. (5) și art. 38 al. (1) din OUG 34/2006, îngrădindu-se participarea altor ofertanți de echipamente similare.

SC ■ SRL își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255, art. 35 al. (5) și art. 38 al. (1) din OUG 34/2006.

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Contract de servicii de proiectare și execuția lucrărilor necesare implementării PROIECTULUI INTEGRAT: «Modernizare străzi în localitățile ■ și ■, comuna ■»; «Canalizare menajeră sat ■ și ■, comuna ■»; «Alimentare cu apă sat ■, comuna ■»; «Renovare cămin cultural localitatea ■, comuna ■, în scopul conservării specificului local și moștenirii culturale»; «Reabilitare clădire destinată pentru proiecte de investiții în infrastructura socială, asistență după programul de școală, tip After Shool»-Servicii de proiectare și execuție de lucrări”, cod CPV 71322000-1, CPV 45233120-6, CPV 45232400-6, CPV 45232420-2, CPV 45232150-8, CPV 45453000-7, finanțat prin FEADR, Măsura 322, solicitând:

-anularea anunțului de atribuire și a fișei de date;

-elaborarea anunțului de atribuire și a fișei de date în conformitate cu legislația în vigoare;

-anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul consideră că fișa de date a fost întocmită nelegal, deoarece prin conținutul ei, la unele capitole nu se respectă prevederile legale în vigoare.

Astfel, arată contestatorul, la pag ■ din fișa de date se prevede ca ofertantul să aibă asigurat pentru lucrare un cash-flow de minim 3.000.000 (lucru specificat și în anunțul de participare) și în acest sens să se prezinte o scrisoare de confirmare din partea unei bănci, din care să rezulte că ofertantul are deschisă și neconsumată o linie de credit în valoare de 3.000.000 lei.

Contestatorul susține că această cerință pe lângă faptul că încalcă legea deoarece există neconcordanță între anunțul de participare și fișa de date a achiziției, impune și angajarea unei credit înaintea încheierii contractului, fiind abuzivă, restrictivă și contravenind total prevederilor OUG 34/2006.

Contestatorul afirmă că un cash-flow reprezintă o proiecție a încasărilor și plăților pe o perioadă de timp și nu o linie de credit cu o valoare pe care autoritatea a stabilit-o numai pentru a restricționa participarea la licitație a mai multor ofertanți.

De asemenea, contestatorul apreciază că și indicatorul lichiditate generală (de la pag. ■ din fișa de date), este impus nelegal, deoarece în conținutul caietului de sarcini autoritatea contractantă nu specifică faptul că plățile se vor face peste 30 de zile și atunci, atât solicitarea unui cash-flow cât și a unor indicatori (solvabilitate, lichiditate etc.) este nelegală și contravine OUG 34/2006.

Contestatorul menționează că la cap. V.4)-Capacitatea tehnică și/sau profesională există diferențe între anunțul de participare (unde se specifică faptul că ofertantul pentru a-și dovedi experiența similară poate să cumuleze valorile contractelor atât de execuție cât și de proiectare) și fișa de date a achiziției (unde se specifică faptul că valorile impuse trebuie să fie prezentate din un (1) contract sau lucrare similară).

Referitor la acest aspect, contestatorul consideră că impunerea unor valori la experiența similară, care să fie îndeplinite dintr-un singur contract este o măsură restrictivă și abuzivă, încălcând grav prevederile legale.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de la cap. V.4)-Personalul angajat (la pag. 107, poz. 12 din fișa de date) ca ofertantul să aibă angajat un inginer CQ cu specialitatea electrician autorizat ANRE, contestatorul o consideră restrictivă și abuzivă, deoarece în practică poate să existe un inginer care să aibă specializare CQ pe parte electrică și altul care să fie autorizat ANRE.

Dacă intenția autorității contractante ar fi fost să se asigure că ofertantul are în structură atât partea de autorizare CQ cât și autorizarea ANRE, contestatorul este de părere că aceasta ar fi putut menționa faptul că aceste condiții pot fi îndeplinite și de două persoane distincte.

În ceea ce privește cerința autorității contractante referitoare la prezentarea unui Certificat privind implementarea și menținerea unui sistem de management al responsabilității sociale ISO 8000, contestatorul susține că aceasta este o condiție care nu are nici o legătură cu execuția de lucrări, fiind o condiție restrictivă.

Referitor la capitolul criterii de atribuire, contestatorul arată următoarele:

-în anunțul de participare nu a fost prezentat modul de calcul al punctajului (deși este o condiție legală care trebuia îndeplinită de autoritatea contractantă);

-modul de stabilire al punctajului este nelegal și interpretabil, autoritatea contractantă urmărind prin acest mod de calcul

introducerea unei doze mari de subiectivism și de netransparență, astfel încât criteriile hotărâtoare la stabilirea ofertei câștigătoare să nu fie criteriile transparente și clare pentru toți ofertanții, ci să fie calculate pe baza unor note pe care comisia le va da ofertanților într-un mod cel puțin interpretabil și deloc transparent.

În acest sens, contestatorul arată că la calculul pentru P2 (pag. ■)-Planul de organizare a execuției lucrării, se bazează pe acordarea unor note de la 1 la 100, care vor lua în calcul următoarele criterii total subiective și interpretabile:

- mod de prezentare a organizării - total subiectiv și interpretabil;

- descrierea sistemului organizatoric;

- rigurozitatea sistemului organizatoric;

- aplicabilitatea sistemului.

Contestatorul ține să sublinieze că din exemplul anterior reiese clar că unii termeni se găsesc și la punctul 1 și la punctul 2, creându-se astfel o confuzie între termeni, ceea ce face ca notele să fie date într-un mod cât mai netransparent.

Contestatorul menționează că aceeași confuzie se creează și la calculul P3-Tehnologia de execuție a lucrării, factorii subiectivi fiind integralitatea, rigurozitatea, corelarea procedurilor tehnologice.

În ceea ce privește calculul P4-Planul de Management al Sănătății și Securității Muncii pe perioada execuției lucrării, contestatorul arată că autoritatea contractantă solicită un Plan propriu al Securității și Sănătății Muncii pe care îl punctează și îl notează comisia, context în care contestatorul consideră că solicitarea unui plan propriu este perfect legală, dar notarea lui nu este, deoarece în documentația de atribuire se solicită ca ofertanții să prezinte certificatul OHSAS 18001, care atestă faptul că ofertantul poate să prezinte un plan propriu care este autorizat de un organism acreditat în România, iar aprecierea acestui plan nu o poate face decât tot un organism acreditat, nicidecum o comisie de licitație.

În drept, contestatorul invocă OUG 34/2006 și HG 925/2006.

Pin adresa de completare din 10.11.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.11.2010, SC ■ SRL ține să facă următoarele precizări:

- impunerea angajării unui credit în valoare de 3.000.000 lei înaintea licitației, încalcă prevederile art. 2 al. (2) și art. 178 al. (1) din OUG 34/2006, care obligă autoritatea contractantă, conform principiului transparenței, să fie publicat acest lucru și în anunțul de participare, nu numai în fișa de date;

- solicitarea indicatorului lichiditate generală, încalcă prevederile art. 178 al. (1) din OUG 34/2006 și art. 9 lit. d) din HG 925/2006;

- criteriile menționate anterior: impunerea angajării unui credit în valoare de 3.000.000 lei înaintea licitației și solicitarea indicatorului lichiditate generală, încalcă art. 185 din OUG 34/2006,

care stabilește clar care sunt documentele care susțin capacitatea economico-financiară;

-criteriile de atribuire stabilite de autoritatea contractantă încalcă art. 199 al. (1), (2) și (3) din OUG 34/2006, prin faptul că punctarea ofertelor se face după factori care nu au nicio legătură cu crearea unor avantaje pentru autoritatea contractantă, întrucât prețul ofertei reprezintă 35% din punctajul total;

-criteriile de atribuire stabilite de autoritatea contractantă încalcă art. 15 din HG 925/2006, care specifică clar cum se stabilesc factorii de evaluare și ce pondere trebuie să aibă, în așa fel încât să nu distorsioneze rezultatul procedurii.

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Contract de servicii de proiectare și execuția lucrărilor necesare implementării PROIECTULUI INTEGRAT: «Modernizare străzi în localitățile ■ și ■, comuna ■»; «Canalizare menajeră sat ■ și ■, comuna ■»; «Alimentare cu apă sat ■, comuna ■»; «Renovare cămin cultural localitatea ■, comuna ■, în scopul conservării specificului local și moștenirii culturale»; «Reabilitare clădire destinată pentru proiecte de investiții în infrastructura socială, asistență după programul de școală, tip After Shool»-Servicii de proiectare și execuție de lucrări”, cod CPV 71322000-1, CPV 45233120-6, CPV 45232400-6, CPV 45232420-2, CPV 45232150-8, CPV 45453000-7, finanțat prin FEADR, Măsura 322, solicitând modificarea fișei de date în conformitate cu obiectul și complexitatea obiectului contractului, astfel:

-capacitatea stației de asfalt – 30 to/h;

-capacitatea stației de betoane – 30 mc/h;

-eliminarea din fișa de date a solicitării prezentării dovezilor existenței „licențelor de operare: Autodesk Autocad (sau echivalent), Program de devize, Microsoft Office (sau echivalent)”;

-eliminarea din fișa de date a solicitării prezentării „Certificatului emis de Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor, Autorizații în domeniul gospodăririi apelor”.

Contestatorul critică disproporționalitatea vadiată între complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit și cerințele referitoare la dotările pe care ofertanții trebuie să le aibă.

Astfel, arată contestatorul, autoritatea contractantă solicită ca participanții să dețină sau să încheie contracte de închiriere pentru o stație de asfalt cu capacitatea de 100 to/h și pentru o stație de betoane cu o capacitate de 100 mc/h.

Cerința anterioară, contestatorul o consideră disproporționată deoarece, pe de o parte durata contractului este de maxim 20 de luni

(60 de zile proiectare și 18 luni execuție), iar pe de altă parte, la o licitație de asemenea mărime și importanță, se pot asocia mai mulți ofertanți, care pot avea fiecare stațiile lor de preparare a mixturilor asfaltice sau a betoanelor.

Ca urmare, contestatorul susține că nu se respectă art. 2, al. (2) al OUG 34/2006, încălcându-se principiul proporționalității.

Cu privire la solicitarea de deținere a licențelor de operare: „Autodesk Autocad (sau echivalent), Program de devize, Microsoft Office (sau echivalent)”, contestatorul arată următoarele:

-firma sa nu folosește Autodesk Autocad (sau echivalent), dar fișa de date îl obligă să îl dețină;

-are încheiat un contract de colaborare pentru realizarea devizelor, iar această licență nu este pe firma sa, situație neprecizată în fișa de date, obligând ofertantul să dețină și să prezinte o asemenea licență;

-în ceea ce privește Microsoft Office (sau echivalent), el utilizează Open Office, pentru care nu este nevoie de licență, nefiind clar dacă, în acest caz, autoritatea contractantă îi va permite participarea la procedură prin depunerea unei declarații pe proprie răspundere.

Întrucât faptul că executantul folosește sau nu aceste programe nu se poate dovedi, la fel cum nu se poate dovedi câte calculatoare deține și folosesc aceste programe, iar calitatea lucrărilor efectuate nu este influențată cu nimic, fiind deci nerelevante, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat art. 7 și art. 8 din HG 925/2006.

În drept, contestatorul invocă art. 2, art. 200, art. 255 și următoarele din OUG 34/2006, coroborate cu HG 925/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 10/28.10.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.10.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SC ■ SRL ca „lipsită de sens, în urma măsurilor luate de noi, privind clarificările publicate în SEAP, care înlătură observațiile contestatorului”.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că achiziția pe care dorește să o realizeze este una complexă, cuprinzând cinci componente de lucrări și nici o furnizare de echipamente.

Autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu documentația de atribuire, vor fi achiziționate servicii de proiectare și lucrări, iar în cadrul acestora vor fi montate și utilaje funcționale pentru stația de epurare a apelor uzate menajere.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că Studiile de fezabilitate, anexe la cererea de finanțare, care se regăsesc în documentația de atribuire constituie teme de proiectare pentru proiectele tehnice și, întrucât trebuia demonstrat că proiectul este fezabil și că poate fi depus la finanțare, în aceste studii proiectanții au

fost obligați să prezinte o variantă funcțională a acestuia. Pentru depunerea spre finanțare a proiectului integrat FEADR, a fost nevoie de avizul de gospodărire a apelor, dar cum documentația necesară obținerii acestui aviz presupune un grad mare de detaliere a soluțiilor tehnice de tratare și epurare a apelor, a fost necesară detalierea unui flux tehnologic de tratare și de epurare a apelor (care impune gabarite și soluții tehnice pentru gospodăria subterană și fundațiile pe care se așează modulele containerizate).

Ca urmare, menționează autoritatea contractantă, acolo unde nu a fost posibilă o descriere suficient de precisă și inteligibilă a utilajului propus, s-a făcut mențiunea sau echivalent, fără a exclude alte tipuri de echipamente, astfel că în documentația de atribuire, la Secțiunea A - Caiet de sarcini-Specificații tehnice, chiar dacă sunt prezentate caracteristici tehnice ale echipamentelor, nu s-a făcut trimitere către nici un utilaj anume.

De altfel, susține autoritatea contractantă, furnizorul de utilaje nu poate să se prezinte singur la ofertare, întrucât achiziția prevede servicii de proiectare și execuție de lucrări, dar acesta poate face oferta unui constructor sau se poate asocia cu orice constructor, în măsura în care oferta sa tehnică se înscrie în parametrii proiectului, fără a se impune un anumit tip de utilaj.

Autoritatea contractantă consideră că o ofertă acceptabilă trebuie să cuprindă proiectare și lucrări (inclusiv utilaje montate și funcționale) pentru toate componentele (drum, apă, canal, cămin cultural și clădire after-school).

În concluzie, autoritatea contractantă ține să sublinieze că, pentru a nu îngreuna participarea la competiție a contestatorului sau a unui alt furnizor de utilaje, se admit orice tip de utilaje (fără a se impune un anumit tip), înglobate în construcțiile propuse, care se înscriu în parametrii de performanță, calitate, tehnică și funcționali din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat legislația privind achizițiile publice și a uzat de prevederile art. 38 al. (2) din OUG 34/2006.

În consecință, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu a înștiințat alți ofertanți cu privire la primirea contestației, întrucât nu deținea date de identificare pentru ofertanți, procedura fiind în derulare, cu ședința de deschidere a ofertelor în data de 15.11.2010.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/14.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.12.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SC ■ SRL, ca fiind tardivă.

Autoritatea contractantă arată că anunțul de participare a fost publicat în SEAP în 25.10.2010, iar contestația formulată de SC ■ SRL a fost transmisă la sediul său în 02.11.2010, după termenul de 5 zile prevăzut de art. 256² al. (1) și al. (2) din OUG 34/2006, motiv pentru care o consideră tardivă, potrivit art. 256² al. (1) lit. b) și art. 271 al. (1) din același act normativ.

Referitor la critica privind neconcordanța între fișa de date a achiziției și anunțul de participare, autoritatea contractantă arată că în ambele s-a menționat faptul că ofertantul va avea pentru lucrare asigurat un cash-flow de minim 3.000.000 lei pe o perioadă de 5 luni, diferența constând în faptul că, în fișa de date este explicat modul în care să se asigure acest cash-flow (și anume prin prezentarea unei linii de credit aprobată și neconsumată pentru o perioadă de minim 5 luni, pentru această lucrare, în valoare de minim 3.000.000 lei).

Autoritatea contractantă apreciază că această solicitare nu este nici abuzivă și nici restrictivă, deoarece se solicită existența unei linii de credit, pentru o perioadă de minim 5 luni, de minim 3.000.000 lei, care să poată fi folosită pentru această lucrare, și nu contractată special pentru această lucrare.

În concluzie, autoritatea contractantă nu consideră cerința anterioară ca fiind restrictivă și abuzivă, ea fiind însă o garanție a faptului că ofertantul poate demara execuția lucrărilor.

În ceea ce privește lichiditatea generală de 100%, autoritatea contractantă precizează că această solicitare are drept scop demonstrarea, din partea ofertantului, a capacității de a susține execuția proiectului, întrucât o lichiditate inferioară celei solicitate, ar pune în pericol execuția lucrărilor, pe parcursul derulării proiectului.

Referitor la Capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă menționează că diferențele dintre cele două enumerări, cea din documentația de atribuire și cea din anunțul de atribuire, sunt de formă și nu de conținut, din următoarele motive:

-în anunțul de participare există un număr limitat de caractere, fapt care face imposibilă completarea tuturor informațiilor ce se regăsesc în documentația de atribuire;

-în anunțul de atribuire, expresia „valoare cumulată” se referă la faptul că, în cazul societăților mixte/consorțiilor/asocierilor, toți membrii împreună să fi executat cel puțin un contract din cele enumerate mai sus, la valorile indicate, și nu la faptul că ofertanții pot prezenta mai multe contracte care, însumate să fie de valoarea indicată în anunț.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că impunerea unor valori la experiența similară care să fie îndeplinite de un singur contract, nu este o măsură restrictivă și nici abuzivă, deoarece, fiind vorba de un contract de o anumită complexitate și importanță, este

necesar ca ofertantul să aibă experiență în executarea unor lucrări similare, atât ca obiect cât și ca valoare.

Referitor la Personalul angajat - minim 1 inginer CQ cu specializare electrician autorizat ANRE, autoritatea contractantă arată că această solicitare nu este nici restrictivă și nici abuzivă, întrucât, chiar dacă, în practică, poate să existe un inginer care să aibă specializare CQ pe electrice și altul să fie autorizat ANRE, solicitarea că inginerul CQ cu specialitate electrician să fie autorizat ANRE, îi conferă o mai mare siguranță, deoarece verificarea calității se realizează de către un specialist care a și executat lucrări.

În ceea ce privește Certificatul privind implementarea și menținerea unui Sistem de Management al Responsabilității Sociale, în conformitate cu cerințele specificației ISO 8000 sau echivalent, pentru execuția de lucrări, autoritatea contractantă nu o consideră ca fiind o condiție restrictivă, deoarece standardul se bazează pe următoarele opt componente esențiale ale drepturilor omului:

- munca minorilor;
- munca forțată;
- sănătatea și siguranța locului de muncă;
- libertatea de asociere;
- discriminarea;
- disciplina;
- programul de lucru;
- remunerarea;
- sistemul de management al resurselor umane,

care sunt în strânsă legătură cu execuția lucrărilor

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă arată că în modelul de anunț de participare, se precizează următoarele:

-în privința criteriului de atribuire, acesta este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”;

-în cazul în care se selectează criteriul mai sus menționat, apar două situații: -criterii menționate în continuare (...);

-criterii enunțate în caietul de sarcini,

ambele variante fiind corecte, iar prin selectarea unei variante, se anulează cealaltă;

-optând pentru varianta „criterii enunțate în caietul de sarcini”, rubricile aferente enumerării criteriilor și a ponderilor, se blochează automat, ele putând fi completate în situația în care se alege prima opțiune.

Având în vedere explicațiile de mai sus, autoritatea contractantă susține că s-a respectat modul de completare al anunțului de participare privind criteriile de atribuire.

Referitor la modul de stabilire al punctajului, autoritatea contractantă consideră că acesta nu este nici subiectiv și nici netransparent, întrucât la cap. VII din documentația de atribuire, atât

criteriile de atribuire, cât și modul de acordare al punctajului sunt foarte clar prezentate, el nelăsând loc la interpretări pentru factorii P2, P3 și P4.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează următoarele:

-Certificatul privind implementarea și menținerea unui Sistem de Management al Sănătății și Securității Ocupaționale, în conformitate cu cerințele specificației OHSAS 18001 sau echivalent, face referire la activitățile aferente obiectului procedurii;

-Planul propriu de asigurare a Sănătății și Securității Muncii (SSM), pe perioada execuției lucrărilor, trebuie să acopere cerințele din caietul de sarcini și din normativele și standardele în vigoare, fiind particularizat la proiectul în cauză.

În consecință, autoritatea contractantă, apreciind că nu a încălcat nici un articol al legislației privind achizițiile publice, solicită Consiliului să declare nefondată și tardivă contestația formulată de SC ■ SRL și să dispună continuarea procedurii, întrucât se poate ajunge la pierderea finanțării europene.

Autoritatea contractantă precizează că la primirea acestei contestații, nu a înștiințat alți ofertanți și nici contestatorul, întrucât contestația nu a respectat art. 256² al. (1) lit. b) din OUG 34/2006, fiind considerată tardivă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/14.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.12.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SC ■ SRL, ca fiind tardivă.

Autoritatea contractantă arată că anunțul de participare a fost publicat în SEAP în ■.10.2010, iar contestația formulată de SC ■ SRL a fost transmisă la sediul său în data de 02.11.2010, după termenul de 5 zile prevăzut de art. 256² al. (1) și al. (2) din OUG 34/2006, motiv pentru care o consideră tardivă, potrivit art. 256² al. (1) lit. b) și art. 271 al. (1) din același act normativ.

În ceea ce privește cerința privind obligativitatea ofertanților de a deține sau de a închiria: stație asphalt (capacitate min. 100t/h) și stație de betoane (capacitate min. 100mc/h), autoritatea contractantă menționează următoarele:

-referitor la numărul de stații, se precizează că nu este necesară o singură stație de asphalt de capacitate min. 100t/h și o singură stație de betoane de capacitate min. 100mc/h, ci, în cazul asocierii mai multor ofertanți, care pot avea fiecare stații de asphalt și stații de betoane, se ia în considerare capacitatea cumulată a acestora;

-referitor la capacitatea stațiilor, se consideră că cerința nu este disproporționată, o astfel de capacitate (100 mc/h pentru stațiile de betoane și 100 t/h pentru stația de asphalt) fiind necesară pentru asigurarea în proporție de 100% a cerințelor de cantitate, calitate și termene contractuale.

Referitor la critica contestatorului privind obligativitatea ofertantului de a prezenta dovada licențelor de operare: Autodesk Autocad (sau echivalent); Program devize; Microsoft Office (sau echivalent), autoritatea contractantă face următoarele precizări:

-licența de operare se va prezenta doar pentru acele programe care necesită acest lucru. Pentru cele cu licență gratuită (de genul Open Office) nu este necesară;

-Autodesk Autocad (sau echivalent), nu se referă neapărat la programul Autodesk Autocad, ci la orice program de proiectare. Numirea programului Autodesk Autocad în cerința de mai sus nu are ca scop nominalizarea unui anumit program de proiectare obligatoriu, ci sunt uzate prevederile art. 38 al. (2) din OUG 34/2006;

-Microsoft Office (sau echivalent), nu are ca scop nominalizarea unui anumit program obligatoriu, ci sunt uzate prevederile art. 38 al. (2) din OUG 34/2006;

-În situația în care Programul devize nu este deținut de un ofertant, acesta se poate asocia cu un alt ofertant, care deține un astfel de program, iar în cadrul ofertei comune se va prezenta licența a cel puțin unui membru al asocierii.

Autoritatea contractantă menționează că aceste cerințe nu sunt restrictive, legislația națională și internațională prevăzând obligativitatea de a utiliza doar programe informatice cu licență (sau cu licență gratuită, unde e cazul), pentru orice utilizator, persoană fizică sau juridică.

În concluzie, ținând cont de explicațiile de mai sus, autoritatea contractantă nu consideră că a încălcat prevederile art. 7 și art. 8 din HG 925/2006, prin solicitarea anumitor criterii de calificare și selecție nu a urmărit restricționarea de a participa la procedura de atribuire a anumitor ofertanți, ci urmărește o mai mare siguranță în privința capacității ofertantului câștigător de îndeplinire a contractului și de finalizare a investiției.

În consecință autoritatea contractantă, solicită Consiliului să declare nefondată și tardivă contestația formulată de SC ■ SRL și să dispună continuarea procedurii, întrucât se poate ajunge la pierderea finanțării europene.

Autoritatea contractantă precizează că la primirea acestei contestații, nu a înștiințat alți ofertanți și nici contestatorul, întrucât contestația nu a respectat art. 256² al. (1) lit. b) din OUG 34/2006, fiind considerată tardivă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Contract de servicii de proiectare și execuția lucrărilor necesare implementării PROIECTULUI

INTEGRAT: «Modernizare străzi în localitățile ■ și ■, comuna ■»; «Canalizare menajeră sat ■ și ■, comuna ■»; «Alimentare cu apă sat ■, comuna ■»; «Renovare cămin cultural localitatea ■, comuna ■, în scopul conservării specificului local și moștenirii culturale»; «Reabilitare clădire destinată pentru proiecte de investiții în infrastructura socială, asistență după programul de școală, tip After Shool»-Servicii de proiectare și execuție de lucrări”, cod CPV 71322000-1, CPV 45233120-6, CPV 45232400-6, CPV 45232420-2, CPV 45232150-8, CPV 45453000-7, finanțat prin FEADR, Măsura 322. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.10.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare: prețul ofertei – 35 pct; planul de organizare a execuției lucrărilor (care conține sub-factori) - 25 pct; tehnologia de execuție a lucrărilor (care conține sub-factori) - 25 pct; planul de Management al Sănătății și Securității Muncii (care conține sub-factori) - 15 pct.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/15.11.2010, s-a consemnat depunerea unei oferte, documentele de calificare și oferta financiară.

În Raportul procedurii nr. ■/07.12.2010, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea ofertei, precum și desemnarea ofertei depuse de Asocieria SC ■ SRL + SC ■ SRL + SC ■ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu un preț de 8.580.682,36 lei, respectiv 1.982.826,66 euro fără TVA și o durată de 18 luni.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației SC ■ SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul reține că SC ■ SRL contestă documentația de atribuire publicată în SEAP în ■.10.2010, contestația fiind înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.10.2010, conform înscrierii din Registrul de intrare corespondență al Consiliului.

La aceeași dată, 29.10.2010, contestația a fost transmisă și autorității contractante, prin curier poștal, așa cum rezultă din documentul Parcel-Shop ■, emis de ■, document aflat la dosarul cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

În conformitate cu prevederile art. 256² al. (1) lit. b) și al. (2) din actul normativ menționat anterior, „persoana vătămată poate sesiza CNSC sau, după caz, instanța judecătorească competentă în

vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”, respectiv „în cazul în care cererea prevăzută la al. (1) privește conținutul documentației de atribuire, (...) data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție, care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ■ publicat în SEAP în ■.10.2010, de 9.522.489 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 al. (1) coroborate cu cele ale art. 256² al. (1) lit. a) din OUG 34/2006, așa cum a fost modificată și completată prin OUG 76/2010, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”* se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP la ■.10.2010, este înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, în termen, a cărui ultimă zi este 01.11.2010.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 al. (1) și al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de SC ■ SRL.

Prin urmare Consiliul va proceda la soluționarea pe fond a contestației depuse de SC ■ SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, Consiliul procedează cu întâietate și la analizarea excepției tardivității depunerii contestației SC ■ SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul reține că SC ■ SRL contestă documentația de atribuire publicată în SEAP în ■.10.2010, contestația

fiind transmisă, prin poștă, la CNSC în 29.10.2010, conform înscrisului de pe trimiterea poștală ■.

La aceeași dată, 29.10.2010, contestația a fost transmisă și autorității contractante, prin poștă, așa cum rezultă din factura nr. ■/29.10.2010, emisă de CN Poșta Română SA, document aflat la dosarul cauzei.

Consiliul, reiterând argumentele anterioare, constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP la ■.10.2010, este înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, în termen, a cărui ultimă zi este 01.11.2010.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 al. (1) și al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de SC ■ SRL.

Prin urmare Consiliul va proceda la soluționarea pe fond a contestației depuse de SC ■ SRL.

Pe fondul contestației formulate de către SC ■ SRL Consiliul ia în considerare următoarele aspecte:

Clarificarile publicate în SEAP de către autoritatea contractantă cu nr. ■/28.10.2010 [■], reluate și în punctul de vedere adresat CNSC, sunt exhaustive și concludente, argumentându-se faptul că nu este îngrădită participarea la competiție a contestatorului sau a oricărui alt furnizor de utilaje, se admit orice tip de utilaje (fără a se impune un anumit tip), înglobate în construcțiile propuse, care se înscriu în parametrii de performanță, calitate, tehnică și funcționali din documentația de atribuire.

Prin publicarea în SEAP a clarificarilor mai sus menționate, autoritatea contractantă a probat neîncalcarea prevederilor art.38 al(1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar contestația formulată de către SC ■ SRL a rămas fără obiect.

Pe fondul contestațiilor formulate de către SC ■ SRL, respectiv de către SC ■ SRL, Consiliul ia în considerare următoarele aspecte:

- referitor la cerința de la pag. ■ din fișa de date a achiziției prin care se solicită *„prezentarea unei linii de credit aprobată și neconsumată pentru o perioadă de minim 5 luni, pentru această lucrare, în valoare de minim 3.000.000 lei”*, Consiliul apreciază că aceasta este excesivă ca valoare solicitată, dar mai ales nejustificată în ceea ce privește forma solicitată.

În primul rând, legislația privind achizițiile publice nu a prevăzut cerințe de calificare vizând obligarea ofertanților la finanțarea din fonduri proprii a lucrărilor aferente unui contract (pe o perioadă de timp semnificativă). Chiar dacă, având în vedere specificul contractelor cu finanțare și din fonduri europene, se poate accepta ca justificată o astfel de cerință de calificare, forma solicitată în speța și

anume „linie de credit aprobată și neconsumată” este nejustificată și discriminatorie. Cerința trebuia să poată fi îndeplinită nu numai prin varianta „linie de credit aprobată și neconsumată în valoare de minim 3.000.000 lei” (ceea ce este excesiv în mod vădit) ci și prin dovada disponibilității bancii de a acorda un credit/linie de credit la valoarea solicitată **in situația atribuirii contractului.**

- referitor la cerința autorității contractante de la pag. ■ din fișa de date a achiziției prin care se solicită „prezentarea unui Certificat privind implementarea și menținerea unui sistem de management al responsabilității sociale ISO 8000” , Consiliul constată că această cerință este nelegală deoarece depășește prevederile art. 176 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit dispozițiilor articolului menționat „autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare **numai la:** ...e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului.”

Aplicarea criteriilor de calificare și selecție referitoare la alte tipuri de standarde (ex. de management al responsabilității sociale ISO 8000 sau de management al sănătății și securității ocupaționale ISO 18001) depășește prevederile legale amintite mai sus.

- în ceea ce privește cerința privind obligativitatea ofertanților de a deține sau de a închiria: stație asfalt (capacitate min. 100t/h) și stație de betoane (capacitate min. 100mc/h), Consiliul apreciază că ambele solicitări sunt valoric disproporționate în raport cu complexitatea contractului.

- referitor la capitolul legat de „criteriul de atribuire” contestat de SC ■ SRL, Consiliul apreciază că atât în stabilirea factorilor (și subfactorilor) de evaluare cât și în descrierea algoritmului de calcul al punctajului, sunt flagrant încălcate, atât prevederile legale cât și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Astfel, autoritatea contractantă a stabilit următorii factori de evaluare:

- **prețul ofertei** – 35 pct;
- **planul de organizare a execuției lucrărilor** (care conține sub-factorii: modul de prezentare a organizării, descrierea sistemului organizatoric pe tipuri de lucrări, rigurozitatea sistemului aplicat la lucrare și aplicabilitatea planului de organizare) - 25 pct;
- **tehnologia de execuție a lucrărilor** (care conține sub-factorii integralitatea, rigurozitatea și corelarea) - 25 pct;
- **planul de Management al Sănătății și Securității Muncii** (care conține sub-factorii) - 15 pct.

Factorii de evaluare **planul de organizare a execuției lucrărilor** și **tehnologia de execuție a lucrărilor** și subfactorii

aferenti acestora incalca prevederile art. 15 al. (2), (3) si (4) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

In fapt, factorii amintiti nu au o legatura directa cu natura si obiectul contractului (sunt pure generalitati) si in mod clar nu reflecta un avantaj real si evident pe care autoritatea contractanta il poate obtine prin utilizarea respectivilor factori.

Mai mult decat atat, factorii si subfactorii amintiti sunt subiectivi și interpretabili, se intersecteaza ca notiuni, creind confuzie între termeni si genereaza posibilitatea unor punctari absolut arbitrare.

Ponderea absolut decisiva si nejustificata a factorilor tehnici amintiti este de natura sa distorsioneze grav rezultatul procedurii in conditiile in care singurul factor obiectiv (exact masurabil) si anume pretul ofertei are o proportie de numai 35% in stabilirea punctajului pentru ofertele admisibile.

In concluzie, factorii de evaluare aferenti criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” stabiliti in cadrul prezentei proceduri de catre autoritatea contractanta incalca (sfideaza chiar) prevederile legale si principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica.

Consiliul constata ca procedura se impune a fi anulata atat din motivul legat de incorectitudinea stabilirii factorilor de evaluare a subfactorilor si a ponderilor acestora (potrivit prevederilor art. 199 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare acestia nu pot fi schimbati pe toata durata de aplicare a procedurii) cat si din motivul legat de stadiul in care se afla procedura, stadiu la care remedierea nu mai poate fi realizata fara afectarea principiilor care guverneaza atribuirea contractelor de achizitie publica prevazute la art. 2 al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la celelalte motive invocate in cuprinsul contestatiilor formulate de către SC ■ SRL, respectiv de catre SC ■ SRL, Consiliul apreciaza ca acestea nu au reprezentat incalcari ale legalitatii dar in situatia in care se impune oricum anularea procedurii, analiza detaliata a acestora nu are relevanta.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca ramasa fara obiect contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

In temeiul dispozițiilor art. 278 al. (2) și (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite in parte contestațiile formulate de către SC ■ SRL si de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune anularea procedurii.

In temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca

neintemeiate solicitarile din contestatiile SC ■ SRL si SC ■ SRL privind cerintele de prezentare a lichiditatii, cele privind personalul de executie si cele privind licențele de operare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) file