

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0047
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/13.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/13.12.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■ și CUI ■, formulată împotriva adresei nr. ■/09.12.2010 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■a, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construire Bază Sportivă – Stadion – în ■”, cod CPV 45212200-8, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/09.12.2010 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construire Bază Sportivă – Stadion – în ■”, cod CPV 45212200-8, solicitând anularea rezultatului procedurii.

În fapt, contestatorul afirmă că nu a prezentat, din motive obiective, toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, dar a prezentat în conformitate cu prevederile art. 11 al.(4) din HG 925/2006 o „declarație pe propria răspundere”, prin care se obligă să

prezintă toate documentele lipsă, la solicitarea autorității contractante.

Astfel contestatorul consideră că autoritatea contractantă a avut o atitudine părtinitoare prin faptul că nu i-a solicitat înainte de stabilirea ofertantului câștigător, prezentarea documentelor lipsă, în conformitate cu prevederile art. 11 al. (4) din HG 925/2006 și eventuale clarificări, completări ale documentelor prezentate în sensul prevederilor art. 201 din OUG 34/2006.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a sesizat faptul că oferta sa are un preț aparent neobișnuit de scăzut, sens în care, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG 34/2006, aceasta avea obligația de a transmite SC ■ SRL o solicitare în scris, prin care contestatorul să justifice prețul prezentat înainte de luarea unei decizii de respingere a ofertei.

În contextul celor precizate anterior și având în vedere criteriul de atribuire stabilit respectiv „prețul cel mai scăzut”, SC ■ SRL prezentând cel mai mic preț, respectiv 772.983,00 lei fără TVA, față de următorul preț, ofertat de SC ■ SRL, respectiv 852.288,76 lei fără TVA, diferența dintre cele două prețuri oferite fiind semnificativă – 79.305,76 lei fără TVA, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să utilizeze de toate căile legale cu scopul evaluării ofertelor cât mai corect.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/15.12.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.12.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulară de SC ■ SRL ca neîntemeiată, deoarece oferta contestatorului nu îndeplinește mai multe din cerințele de calificare astfel: declarația privind situația personală a operatorului economic este semnată de către domnul Pîrvu Viorel, în calitate de reprezentant împuternicit al SC ■ SRL, însă nu există împuternicire de semnătură a acestuia, nerespectându-se astfel prevederile secțiunii VI.5 din fișa de date a achiziției, intitulată „Model de prezentare a ofertei”. Din copia actului constitutiv al SC ■ SRL rezultă că administrarea și conducerea societății revine asociatului unic ■.

Autoritatea contractantă afirmă că a constatat inexistența următoarelor documente: certificat constatator emis de către ORC cu cel mult 30 de zile înainte de data deschiderii ofertelor, certificate eliberate de autoritățile legale competente, care să ateste faptul că ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, precum și taxele locale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit, în original sau în copie legalizată, nerespectându-se astfel prevederile secțiunii V.1 din fișa de date a achiziției, intitulată „Situația personală a ofertantului”. Această secțiune cuprinde și „Condițiile în care autoritatea contractantă va

uza de dreptul de excludere din procedură a unui ofertant: lipsa certificatelor solicitate sau prezentarea acestora cu datorii sau perioada de valabilitate expirată sau prezentarea acestora într-o formă ce nu corespunde cerințelor. În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte aceste formulare și certificate valabile”.

De asemenea, nu s-au depus documentele relevante din care să reiasă situația societății (dacă este în stare de funcționare, dizolvare, reorganizare judiciară, lichidare, insolvență, faliment sau suspendarea temporară a activității), nerespectându-se astfel prevederile pct. iii, litera h) din secțiunea V.2 din fișa de date a achiziției, intitulată „Capacitatea de exercitate a activității profesionale” (înregistrare).

- Nu s-au depus copii după situațiile financiare anuale (bilanț contabil, cont de profit și pierderi, anexe pe ultimii 3 ani, înregistrate la administrația financiară și/sau alte documente emise de autoritățile legale competente, din care să reiasă un rezultat al exploatării pozitiv), nerespectându-se astfel prevederile pct. i, al. (1) din secțiunea V.3 din fișa de date a achiziției, intitulată „Situația economico-financiară”.

- Nu s-au depus documentele care probează îndeplinirea cerinței obligatorii „dovada capacității de susținere financiară” a lucrărilor de către ofertant pentru minim 50% din valoarea ofertei (inclusiv TVA), nerespectându-se astfel prevederile pct. iii al. (1) din secțiunea V.3 din fișa de date a achiziției, intitulată „Situația economico-financiară”.

- Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani conține 3 lucrări (fără a se menționa tipul acestora) și o lucrare stadion. Se anexează copii pentru 3 contracte, din care unul singur pentru o lucrare similară, cu valoare de 522.801 lei; acest contract nu este finalizat (fiind încheiat la data de 26.10.2010) și nu este însoțit de recomandare și proces verbal de recepție - nerespectându-se astfel cerințele obligatorii 1,2 și 3 din secțiunea V.4 din fișa de date a achiziției.

- Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice nu este însoțită de copie după Lista de inventar a obiectelor din dotare, în care să fie marcate echipamentele prezentate în declarație sau declarație pe propria răspundere că la data începerii lucrărilor va dispune de toate utilajele menționate în declarație, nerespectându-se astfel cerința obligatorie nr. 3 din secțiunea V.4 din fișa de date a achiziției - Capacitatea tehnică și profesională, care prevede că „Ofertantul, împreună cu ofertantul asociat, trebuie să dispună de echipamentele și bunurile considerate de ofertant ca fiind strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului”.

- Din următoarele documente depuse în ofertă: Declarația privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere, Informații privind personalul de conducere și Persoanele

responsabile pentru execuția lucrărilor – rezultă că pentru îndeplinirea contractului se vor pune la dispoziție numai 3 specialiști (un șef șantier, un șef punct de lucru și un responsabil tehnic cu execuția), nerespectându-se astfel cerința obligatorie nr. 4 din secțiunea V.4 din fișa de date a achiziției - Capacitatea tehnică și profesională, care prevede că: *„Ofertantul va trebui să dispună de resursele umane considerate de ofertant ca fiind strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului (personal de specialitate și experți care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului). Ofertantul trebuie să aibă în categoria personalului cheie privind execuția lucrării următorii specialiști:*

- manager de proiect – angajat al societății;

Următoarele categorii de personal vor prezenta minim o declarație de disponibilitate pentru proiect împreună cu documentele care le atestă calificarea profesională:

- 2 inginerii construcției civile;

- 2 ingineri specialitatea instalații;

- responsabil tehnic cu execuția – pentru care se va prezenta atestat în domeniul lucrării;

- responsabil cu calitatea pentru care se va prezenta atestat eliberat de ISC (lucrări de construcții) sau echivalent”.

- Pentru personalul cu responsabilități în execuția lucrărilor, nu s-au depus documentele solicitate a se atașa:

i) Angajamentul ofertantului că, în cazul indisponibilității unor persoane dintre cele nominalizate, le va înlocui numai cu persoane având cel puțin calificările nominalizate inițial și luate în calcul la evaluarea ofertei (se va completa angajamentul ofertantului privind resursele umane).

ii) Curriculum Vitae, cu semnătura persoanei în original, din care trebuie să reiasă poziția propusă în cadrul contractului (conform denumirii specificate) și îndeplinirea cerințelor precizate. Se va completa Curriculum Vitae pentru fiecare persoană.

iii) Copii după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute de persoanele respective, necesare pentru dovedirea cerințelor minime. Documentele suplimentare prin care se pot confirma competențele și abilitățile declarate prin CV.

iiii) Angajamentul de participare, în original, pentru fiecare dintre specialiștii menționași la Anexa nr. 17, în cazul în care aceștia nu sunt angajați permanenți ai ofertantului.

Obs. Există 2 CV- uri pentru 2 specialiști (copii xerox, nesemnate) din care rezultă că cele două persoane nu sunt angajate ale ofertantului.

Autoritatea contractantă mai precizează că documentele componente ale ofertei SC ■ SRL nu sunt opisate, numerotate și semnate conform cerințelor din fișa de date a achiziției, în care se

prevede: „Documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară se vor îndosaria separat, vor avea fiecare câte un opis (în care vor fi cuprinse toate documentele solicitate în documentația de atribuire, cu indicarea paginii la care se află documentul din opis), iar fiecare pagină va fi numerotată și semnată de către reprezentantul autorizat al ofertantului împuternicit să angajeze ofertantul în contract”. O parte din documente sunt semnate de către domnul ■, care nu deține o împuternicire legală în acest sens.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că în cadrul plicului inscripționat Documente de calificare, există o declarație a directorului general al SC ■ SRL, în care se specifică următoarele: „declarăm pe propria răspundere dacă, societatea noastră este numită câștigătoare în cadrul licitației, ne angajăm ca, în termen de 72 de ore să aducem la sediul primăriei actele lipsă din cadrul documentelor”. Comisia de evaluare a ofertelor a analizat această declarație și a constatat că aceasta nu poate fi admisă în condițiile art. 11 al. (4) din HG 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerințele expres prevăzute în actul normativ, respectiv nu este însoțită de o anexă „în care ofertantul să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

Față de cele menționate anterior, autoritatea contractantă afirmă că oferta SC ■ SRL a fost respinsă fiind declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construire Bază Sportivă – Stadion – în ■”, cod CPV 45212200-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind “prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/26.11.2010, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. ■/08.12.2010, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte și admisibilitatea celorlalte, precum și desemnarea ofertei depuse de Asocieria SC ■ SRL & SC ■ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu un preț al ofertei de 852.288,76 lei fără TVA, o durată de execuție de 12 luni și garanția acordată lucrărilor de 24 luni.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul nu poate reține ca întemeiate criticile formulate de SC ■ SRL în prezenta contestație.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 11 al. (4) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.”

Verificând documentele de calificare depuse de contestator în ofertă, Consiliul reține faptul că printre acestea nu se regăsește declarația pe proprie răspundere în sensul dispozițiilor legale antecitate. Chiar dacă contestatorul a menționat printr-un înscris următoarele: „declarăm pe propria răspundere dacă, societatea noastră este numită câștigătoare în cadrul licitației, ne angajăm ca, în termen de 72 de ore să aducem la sediul primăriei actele lipsă din cadrul documentelor”, în opinia Consiliului aceasta nu presupune faptul că SC ■ SRL a uzat de dreptul conferit de legiuitor de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere însoțită de anexa relevantă, referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare.

În aprecierea Consiliului, modalitatea de prezentare a documentelor de calificare a fost superficială, întrucât contestatorul a prezentat doar o parte din înscrisurile solicitate pentru dovedirea experienței similare (și acestea nerespectând solicitările din fișa de date a achiziției), fără a prezenta anexa la declarația pe proprie răspundere, așa cum în mod imperativ prevăd dispozițiile art.11 al. (4) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei depuse de SC ■ SRL ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale și la necesitatea aplicării prevederilor art. 202 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, de asemenea, le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Obligativitatea aplicării dispozițiilor art. 202 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în opinia Consiliului, apare în situația în care oferta depusă este o ofertă admisibilă în accepțiunea art. 37 din HG 925/2006, cu modificările și completările

ulterioare, prin urmare o ofertă ce ar putea fi desemnată câștigătoare a unei proceduri de achiziție publică, ofertă pentru care trebuie să existe justificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 7 (șapte) file