

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2011\_0048**  
**Data: ■.2011**

Prin contestația fără număr și nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ în calitate de avocat, împotriva procedurii, organizate de ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, organizate în vederea atribuirii contractului „execuție lucrări aferente – Repunerea în circulație a podului peste râul ■ de pe DJ ■, km26+150 între localitățile ■”, s-a solicitat anularea comunicării nr. ■/09.12.2010, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ SA.

În baza art. 278 al. (6) din același act normativ, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.12.2010, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ SA, împotriva procedurii, organizate în vederea atribuirii contractului „execuție lucrări aferente – Repunerea în circulație a podului peste râul Suceava de pe DJ ■, km26+150 între localitățile ■”, s-a solicitat anularea comunicării nr. ■/09.12.2010, a

raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, SC ■ SRL menționează că pe data de ■.10.2010, autoritatea contractantă a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■ privind organizarea respectivei proceduri, precizându-se faptul că data limita de depunere a ofertelor este 26.10.2010.

La data de 26.10.2010, s-a încheiat Procesul-Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, conform căruia au depus oferte un număr de 3 (trei) operatori economici, respectiv SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL.

În urma analizării ofertelor depuse, prin adresa nr. ■/09.12.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii potrivit căruia, oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoare, obținând un punctaj de 93,16 puncte.

De asemenea susține că i s-a adus la cunoștință faptul că ofertantul câștigător este SC ■ SRL cu un punctaj de 100 puncte și o ofertă de 1.890.785,89 RON, respectiv 441.989,27 Euro fără TVA, cu o durată de execuție de 10 luni.

Consideră decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală, iar potrivit dispozițiilor legale, respectiv art. 207 al. 2 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a informa candidații/ofertanți care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective.

Analizand adresa nr. ■/09.12.2010, prin care autoritatea contractanta aduce la cunoștința contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, solicită Consiliului observarea faptului că nu sunt respectate dispozițiile imperative prevăzute de legiuitor la art. 207 al. 2 din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/09.12.2010 i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta SC ■ SRL „cu un punctaj de 100 puncte și o ofertă de 1.890.785,89 RON, respectiv 441.989,27 Euro fără TVA, cu o durată de execuție de 10 luni calendaristice de la data precizată în ordinul de incepere a lucrărilor”.

Autoritatea contractanta avea obligația de a comunica caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta SC ■ SRL, obligație neîndeplinită, așa cum susține contestatoarea, din adresa nr. ■/09.12.2010.

Factorii de evaluare conform documentației de atribuire erau prețul, durata de execuție și perioada de garanție acordată lucrării, dar prin adresa nr. ■/09.12.2010, autoritatea contractantă nu face

nici o referire cu privire la avantajele ofertei câștigătoare, raportat la factorii de evaluare anterior menționați, față de oferta SC ■ SRL.

Contestatoarea precizează, potrivit art. 202 al. (1) din OUG 34/2006, că autoritatea contractanta este obligată să solicite clarificări în cazul unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Având în vedere că, valoarea estimată a contractului este de 2.540.904,2 RON iar prețul ofertat de către SC ■ SRL este de 1.890.785,89 RON, deci un preț care se încadrează sub procentul de 85% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă, în temeiul art. 202 din OUG 34/2006, avea obligația de a solicita o justificare a prețului indicat de către ofertantul câștigător.

Raportat la complexitatea obiectului contractului de achiziție publică ce urmează a fi semnat, contestatoarea susține ca prețul ofertat de SC ■ SRL este imposibil de justificat, acesta având o valoare foarte mică față de lucrările ce urmează a fi executate.

În consecință, solicită verificarea îndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligației prevăzute de dispozițiile legale privind solicitarea de justificări privind prețul precum și a eventualelor răspunsuri furnizate de către ofertant în forma prevăzută de dispozițiile legale și dacă aceste răspunsuri sunt concludente.

În concluzie, solicită anularea comunicării nr. ■/09.12.2010, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/17.12.2010, în temeiul art. 275 al. (1) din OUG 34/2006, transmiterea unui exemplar original al contestației depuse precum și a actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. (1) din OUG 34/2006 respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar de pe contestația în cauză.

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/17.12.2010, transmiterea copiei dosarului achiziției, a documentelor de calificare, oferta contestatoarei și a câștigătoarei precum și punctul de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SRL.

Contestatoarea prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2010 a transmis documentele solicitate împreună cu dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

■ SA, prin adresa nr. ■/27.12.2010 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.12.2010, a transmis documentele solicitate de Consiliu însă fără a transmite și un punct de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, în vederea contractului de achiziție publică, având ca obiect "execuție lucrări aferente <<repunerea în circulație a podului peste râul ■, de pe DJ ■, km 26 + 150, între locațiile ■>>", elaborând, în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.10.2010.

În cadrul procedurii de atribuire, au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatoarei, care au fost deschise în data de 26.10.2010, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, care cuprinde următoarele elemente:

-SC ■ SA-prețul ofertei=2.171.801,68 Lei, durata de execuție=10 luni, perioada de garanție de bună execuție=60 luni;  
- SC ■ SRL-prețul ofertei=1.890.785,89 Lei, durata de execuție=10 luni, perioada de garanție de bună execuție=60 luni;  
- SC ■ SRL-prețul ofertei=2.133.870,98 Lei, durata de execuție=10 luni, perioada de garanție de bună execuție=60 luni.

În conformitate cu raportul procedurii nr. ■/09.12.2010, Consiliul reține că toate ofertele au fost declarate admisibile, inclusiv oferta SC ■ SRL, dar în urma aplicării criteriului de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", stabilit prin documentația de atribuire, a fost declarată necâștigătoare cu un punctaj de 93,16 puncte, compus din (53,16 puncte prețul ofertei, 20 puncte durata de execuție, 20 puncte perioada de garanție de bună execuție), iar oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ■ SRL, cu un punctaj de 100 puncte compus din (60 puncte prețul ofertei, 20 puncte durata de execuție, 20 puncte perioada de garanție de bună execuție).

Consiliul reține că SC ■ SRL formulează critici cu privire la nerespectarea prevederilor art. 207 al. (2) din OUG 34/2006 și la faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, încălcând prevederile art. 202 al. (1) din OUG 34/2006, întrucât prețul ofertat de aceasta este imposibil de justificat având o valoare foarte mică față de lucrările ce urmează a fi executate.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, având în vedere faptul că oferta depusă de SC ■ SRL prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, respectiv sub 85% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, conform notei justificative nr. ■/14.10.2010 privind valoarea estimată, respectiv 2.540.904,20 lei, a solicitat ofertantului, în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006, prin adresa nr. ■/30.11.2010 „oferte de preț de

la furnizori pentru materialele principale oferite, situația stocurilor de materii prime și materiale, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru, [...]”.

Prin adresa nr. ■/02.12.2010 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/02.12.2010, SC ■ SRL, a răspuns la solicitarea autorității contractante, anexând documente justificative, respectiv „oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale oferite, [...]”.

Ulterior, prin adresa nr. ■/06.12.2010, autoritatea contractantă a solicitat „detalierea prețului oferit pentru echipamentele închiriate”.

Prin adresa nr. ■/07.12.2010 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/07.12.2010, SC ■ SRL, a răspuns la solicitarea autorității contractante, anexând documente justificative, respectiv antecalculații și contractele de închiriere ale echipamentelor.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în conformitate cu raportul procedurii nr. ■/09.12.2010, după primirea documentelor solicitate, a considerat, în virtutea principiului asumării răspunderii și a atribuțiilor prevăzute la art. 72 al. (2) lit. (g) din HG 925/2006, că răspunsurile primite sunt concludente și a declarat oferta SC ■ SRL admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire pe baza criteriului de atribuire stabilit în cadrul documentației.

Având în vedere pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit, prin documentația de atribuire, elemente care să impună ofertanților respectarea în formarea prețului a unor prevederi specifice, rezultând astfel că aceștia au deplina libertate de a stabili prețul, în funcție de nivelul de salarizare existent în societate, de termenul de execuție impus și de interesele sale comerciale, iar pe de altă parte, faptul că SC ■ SRL nu a precizat în susținerile sale motive concrete din care să rezulte că prețul din propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin declararea admisibilă și în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare a ofertei SC ■ SRL a respectat legislația în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin faptul că, în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, nu a transmis ofertanților care au depus oferte admisibile, punctajul detaliat pe fiecare factor de evaluare, a încălcat prevederile art. 207 al. (2) lit. c) din OUG 34/2006, conform cărora ” În cadrul comunicării

prevăzute la art. 206 al. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”, însă având în vedere faptul că asupra modului de acordare a punctajelor, Consiliul s-a pronunțat în prezenta motivare, nu dispune măsuri de remediere a acestei erori a autorității contractante, contestația fiind pe deplin edificată asupra punctajelor obținute de oferta sa și de oferta declarată câștigătoare.

În temeiul prevederilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ SA.

În baza art. 278 al. (6) din același act normativ, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file