

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0049
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/22.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2010, formulată de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr. ■/21.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online a acordului - cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziția de oxigenatoare și aspiratoare bronhiale portabile”, cod CPV 38421000 - 2 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului, obligarea autorității contractante la „a lua măsuri de remediere și de recunoaștere a câștigătorului declarat de sistem”.

Prin contestația nr. ■/23.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2010, formulată de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr. ■/21.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online a acordului - cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziția de oxigenatoare și aspiratoare bronhiale portabile”, cod CPV 38421000 - 2 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului, suspendarea de drept a procedurii până la soluționarea contestației de către Consiliu, „să admiteti contestația și să dispuneți luarea de măsuri de remediere a actului atacat, precizând termenul până la care acesta trebuie adus la îndeplinire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, contestațiile formulate de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■ și de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ■, cu sediul în ■ și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/22.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2010, formulată de S.C. ■ S.R.L., împotriva adresei nr. ■/21.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online a acordului - cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziția de oxigenatoare și aspiratoare bronhiale portabile”, cod CPV 38421000 - 2 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ■, a s-a solicitat Consiliului, obligarea autorității contractante la „a lua măsuri de remediere și de recunoaștere a câștigătorului declarat de sistem”.

În cadrul aceleiași proceduri a fost depusă contestația nr. ■/23.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2010, formulată de S.C. ■ S.R.L., împotriva adresei nr. ■/21.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online a acordului - cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziția de oxigenatoare și aspiratoare bronhiale portabile”, cod CPV 38421000 - 2 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, ■, s-a solicitat Consiliului, suspendarea de drept a procedurii până la soluționarea contestației de către Consiliu, „să admiteți contestația și să dispuneți luarea de măsuri de remediere a actului atacat, precizând termenul până la care acesta trebuie adus la îndeplinire”.

În temeiul dispozițiilor art. 273 al. (1) din OUG 34/2006 modificată și completată de OUG 94/2007, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea contestației sale S.C. ■ S.R.L., arată că urmare a participării sale la procedura de atribuire în cauză, oferta sa a fost declarată drept necâștigătoare, „în baza unui referat” prin care se anulează rezultatul dat de sistem și se stabilește un alt câștigător „la bunul plac al contractantului”.

În acest sens, contestatoarea susține că documentația tehnică privind cele două categorii de produse a fost depusă cu toate documentele de calificare în baza cărora oferta sa a fost declarată „admisă”, iar ca urmare a solicitării autorității contractante „În data de 17.12.2010 specialiștii noștri s-au prezentat la unitatea contractantă și au făcut prezentarea produselor”.

În continuare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat procedura de licitație online și a făcut solicitări tehnice ulterioare, după aflarea prețului.

În dovedirea contestației sale S.C. ■ S.R.L. a înaintat Consiliului în copie, un set de documente.

În susținerea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. arată că, urmare a participării sale la procedura de atribuire în cauză, oferta sa a fost declarată „necâștigătoare în baza referatului nr. ■/20.12.2010, emis

de secția ATI a ■", în care se menționează faptul că pe secția ATI au fost montate linii (prize sau plinte pentru distribuția fluidelor medicale unde vor fi utilizate oxigenatoarele) de către firma ■, iar produsul său „nu se încadrează în spațiul alocat din saloane”.

Astfel, contestatoarea menționează că „produsul oferit de firma noastră corespunde întrutotul cerințelor din caietul de sarcini, iar motivul invocat de autoritatea contractantă nu are nici o bază legală din punct de vedere tehnic”.

În dovedirea contestației sale S.C. ■ S.R.L. a înaintat Consiliului în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere nr. ■/30.12.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/31.12.2010, privind contestațiile formulate de S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. însoțit de o parte, din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie conform cu originalul.

În cadrul punctului său de vedere, privind contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractantă arată că oferta depusă de aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece: „nu a depus garanția de participare în original la sediul autorității contractante conform caietului de sarcini art.V.7.; nu a depus certificatul de atestare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local, fiind depusă o declarație pe proprie răspundere privind depunerea acestui certificat în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare”.

De asemenea, autoritatea contractantă mai arată că un alt „considerent” pentru care atât oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., cât și cea depusă de S.C. ■ S.R.L. au fost respinse a fost acela că potrivit „referatului nr. 28071 – 20.12.2010 întocmit de ■ – medic șef ATI, se menționează că produsele oferite de firmele S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ nu se încadrează în spațiul alocat din saloane optând pentru produsele oferite de firma SC ■ SRL”.

În finalul punctului său de vedere autoritatea contractantă menționează că „prin achiziționarea produselor cu prețul cel mai mic riscăm ca acestea să nu fie utilizate”.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin prin „cerere de oferte”, online a acordului - cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziția de oxigenatoare și aspiratoare bronhiale portabile”, cod CPV 38421000 - 2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.12.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 15.12.2010 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la criticile contestatoarelor S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. privind faptul că ofertele lor au fost declarate necâștigătoare, în baza referatului nr. ■/20.12.2010, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate.

În acest sens, Consiliul reține că în cadrul fișei de date a achiziției la pct.V.9. „Modul de elaborare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a precizat faptul că „Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini”, iar în cadrul acestuia sunt menționate exclusiv cerințe și specificații tehnice privind 30 buc. Oxigenatoare și 30 buc. Aspiratoare bronhiale portabile, fără nicio referire la alte condiții ce urmează a fi îndeplinite de acestea privind „spațiul alocat” sau „liniile montate” în cadrul secției ATI, anterior procedurii de atribuire în cauză.

De asemenea, Consiliul constată că în fapt, comisia de evaluare a declarat ca și câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, cu încălcarea dispozițiilor art. 200 al. (1) din OUG care stipulează că: „(1) În termen de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”.

Astfel, Consiliul constată că, prin raportul procedurii nr. ■/21.12.2010, comisia de evaluare a respins ofertele depuse de către cele două contestatoare, ca fiind neconforme motivând în cadrul punctului de vedere nr. ■/30.12.2010 că produsele ofertate de acestea „nu se încadrează în spațiul alocat din saloane”, deși cerința compatibilității produselor ofertate cu instalațiile existente în secția ATI nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, iar prin adresa nr. ■/09.12.2010, publicată în SEAP la data de ...2010 cuprinzând clarificări la solicitările operatorilor economici, nu s-a specificat concret care sunt cerințele tehnice ce trebuiesc îndeplinite de produsele ofertate pentru a fi asigurată „compatibilitatea cu instalațiile existente în secția ATI”, ceea ce a determinat încălcarea principiilor tratamentului egal și transparența, legiferate de art. 2 alin.(2) lit. b) și d) din OUG 34/2006 și prin aceasta s-a procedat, așa cum însăși autoritatea contractantă recunoaște, la achiziționarea unor produse care nu au avut prețul cel mai scăzut, cum era stabilit atât în invitația de participare nr. ■/■.12.2010, publicată în SEAP, cât și în documentația de atribuire atașată acestuia.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului său de vedere, referitoare la faptul că S.C. ■ S.R.L. „nu a depus garanția de participare în original la sediul autorității contractante conform caietului de sarcini art.V.7.; nu a depus certificatul de atestare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local, fiind depusă o declarație pe proprie răspundere privind depunerea acestui certificat în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare”, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, dar având în vedere faptul că oferta depusă de aceasta a fost declarată admisă la etapa de verificare a

documentelor de calificare, solicitându-i-se și prezentarea de mostre ale produselor ofertate, oferta sa fiind declarată neconformă în cadrul raportului procedurii și necâștigătoare în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având în vedere stadiul procedurii de atribuire aceste susțineri nu mai sunt analizate de Consiliu, nemai fiind posibile măsuri de remediere ale documentației de atribuire în concordanță cu nevoile reale ale autorității contractante.

Având în vedere aspectele reținute, Consiliul constată că în speță sunt incidente prevederile art. 209 al. (1) lit. d) din OUG 34/2006 care stipulează că: „(1) Prin excepție de la prevederile art. 204, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie, de regulă, înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire și, oricum, înainte de data încheierii contractului, numai în următoarele cazuri:

...

d) abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”, astfel încât în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (4) și (6) din OUG 34/2006, Consiliul va admite contestațiile formulate de S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ■ și va dispune anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) file